

Verslag van de hoorzitting van Kamer II (Ruimte en Overige Zaken) van de bezwaarschriftencommissie van 6 juli 2022 over het bezwaarschrift van de heer J.M.A. Nijssen te Elst.

Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van het college waarbij een omgevingsvergunning wordt verleend voor het realiseren van een tijdelijke kantoor- en vergaderlocatie op **Reethsestraat 21** te Elst.

Derdebelanghebbende (vergunninghouder) is de Provincie Gelderland.

Aanwezig:

de commissie:	mevrouw mr. M.W. Engelen (voorzitter) mevrouw drs. H.L.G. Verouden – van Overdijk (lid) mevrouw D. Robbertsen – Boon (lid) de heer A.H. Kortekaas (secretaris)
namens het bestuursorgaan:	de heer R. Willemse de heer G.J. Willemsen
bezwaarmaker:	de heer J.M.A. Nijssen
derdebelanghebbende	de heer J.A.H. Hell

De voorzitter opent de hoorzitting en zet de status en werkwijze van de commissie uiteen.

De voorzitter legt uit dat de commissie zich na afloop allereerst zal moeten buigen over de ontvankelijkheid van de heer Nijssen. Ook de inhoud zal vandaag aan de orde komen, maar men moet er rekening mee houden dat daar in de advisering mogelijk al niet meer aan toegekomen zal kunnen worden. De aanwezigen begrijpen dat.

De voorzitter stelt vast dat de heer Nijssen op aanzienlijke afstand van het perceel waarop de omgevingsvergunning ziet woont. Hij denkt zelf 600 meter, het college heeft het gemeten op iets meer dan 1.000 meter. Ze vraagt de heer Nijssen waarom hij van mening is dat hij ontvankelijk moet worden verklaard in zijn bezwaren.

De heer Nijssen geeft aan dat zijn belang ligt in het feit dat als de Railterminal Gelderland (RTG) gerealiseerd wordt de ontsluitingsroute voor de RTG op 50 meter achter mijn perceel loopt. De heer Nijssen geeft aan dat hij alle strohalmen aangrijpt om tegen RTG te ageren. Verder geeft hij aan dat hij secretaris is van de buurtvereniging, die ook unaniem tegen de komst van de RTG is. Overigens net als de gemeenteraad. Dit bezwaar is weer een stapje in dat proces. De heer Nijssen is ook aangesloten bij Overbetuwe Overbelast, een groep bezorgde burgers uit de bredere omgeving van de Reeth die zorgen hebben over de komst van de RTG. Tezamen hebben zij bijvoorbeeld de inhuur van een advocaat bekostigd die

namens hen de procedure voert bij de Raad van State (RvS). De zienswijze tegen de aanvraag voor de omgevingsvergunning diende de heer Nijssen in namens Overbetuwe Overbelast. Het bezwaar lijkt hij echter op eigen titel te hebben ingediend. De heer Nijssen geeft aan dat dit komt omdat hij het bezwaar digitaal heeft ingediend en dat dit alleen kan middels het inloggen met DigiD. Omdat hij als woordvoerder van Overbetuwe Overbelast bekend staat, ging hij er vanuit dat men het wel zo zou oppakken.

De heer Hell heeft desgevraagd aan dat hij de beoordeling van de vraag of de heer Nijssen ontvankelijk is in zijn bezwaar graag aan de commissie en het college laat. De provincie neemt daar geen standpunt over in.

De heer Willemse merkt op dat het college de heer Nijssen ontvankelijk acht en verwijst voor de motivering daarvan naar het verweerschrift.

De heer Hell geeft naar aanleiding van de vraag van de voorzitter daaromtrent uitleg over de gevraagde vergunning en de werkzaamheden. Hij benoemt dat de provincie diverse projecten uitvoert binnen de provincie. Dat kost vaak veel tijd en moeite om voor te bereiden, en dat doet men het liefst ter plaatse. Ook om dit geval, ook al is het (inpassings)plan voor de RTG nog niet onherroepelijk. Dat betekent namelijk niet dat al het werk stilligt. Om de werkzaamheden te verrichten is een kantoorlocatie nodig. De provincie hoopte dat er rond deze tijd wel een uitspraak van de RvS was geweest. Dat is nu niet zo, maar men heeft wel de vergunning gevraagd zodat zodra er wel een voor de provincie positieve uitspraak van de RvS is men direct kan doorpakken. Gepland is dat er ongeveer 8 mensen komen te werken dat men er leveranciers kan ontvangen en dat er een informatiepunt komt voor de omgeving. Er komen enkele bureaus en er is geen sprake van een verkeersaantrekkende werking. Men verwacht ook geen overlast voor de omgeving. Er zullen geen grote publieksbijeenkomsten worden gehouden, daarvoor zullen geschikte locaties worden gezocht. Het is tijdelijk. Na vier jaar hoopt men klaar te zijn met het project. Een deel van het aangekochte perceel zal blijven ten behoeve van de RTG, het andere deel zal dan weer verkocht worden.

Onder meer naar aanleiding van vragen van de commissie komt verder het volgende aan de orde:

- Het was de bedoeling dat de locatie pas in gebruik zou worden genomen bij een (positieve) uitspraak van de RvS. Dat duurt wat langer. Anderzijds moet er nog gestart worden met de verbouwing dus de verwachting is dat het in de loop van dit jaar pas in gebruik genomen zal worden.
- Er is nog geen uitkomst van het verzoek aan de planologisch huisadviseur om de milieu- en omgevingsaspecten nader in kaart te brengen, zoals genoemd op pagina 7 van het verweerschrift.
- Los van toezeggingen over het gebruik van de vergunning geldt dat een omgevingsvergunning gebruikt mag worden vanaf het moment van verlening.
- De heer Nijssen is van mening dat het college de aanvraag voor een omgevingsvergunning had kunnen weigeren, het plan pas immers niet zonder afwijken binnen de regels van het bestemmingsplan.
- Een aanvraag voor een omgevingsvergunning is, indien het niet past binnen het bestemmingsplan, tegelijk een verzoek om af te wijken van het bestemmingsplan. Dat heeft het college te beoordelen.
- De heer Hell geeft verder aan zich aan te sluiten bij het gesteld in het verweerschrift van het college
- De heer Nijssen merkt op dat het een grotere kantoorlocatie wordt dan nu wordt voorgesteld. Zo is er volgens hem ook een ontvangstlocatie voor 16 personen gepland.

- Het plan past volgens de heer Nijssen niet binnen de voorbereidende werkzaamheden zoals door de voorzieningenrechter benoemd.

Nadat de voorzitter heeft geconstateerd dat er voor nu geen vragen meer zijn, deelt zij mee dat de commissie zich voldoende geïnformeerd acht. De commissie zal een advies uitbrengen aan het college. De commissie streeft ernaar het advies, met het verslag van deze zitting, in de tweede helft van augustus 2022 uit te brengen, waarvan alle betrokkenen een afschrift krijgen. Zij dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit vervolgens de bijeenkomst.

Elst, 6 juli 2022

Kamer II van de bezwaarschriftencommissie,

de secretaris,
A.H. Kortekaas

de voorzitter,
mw. mr. M.W. Engelen