Schriftelijke vraag:

Vraagnummer: S- 543 (21int01148)

Datum indiening: 5 maart 2021

Onderwerp: Rekenkamerrapport informatiebeveiliging

Naam indiener: Ard op de Weegh (Burgerbelangen OverBetuwe)

Aan de leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Inleiding/Aanleiding

Mede naar aanleiding van eerdere incidenten bij andere gemeenten (recent nog Hof van Twente), is BOB geschrokken van het Rekenkamerrapport over ICT-veiligheid.

In de aanloop naar een voorronde over het recent gepubliceerde rapport van de Rekenkamercommissie heeft BOB een aantal vragen die we graag voorafgaand aan de voorronde beantwoord zien, om met elkaar de discussie over het rekenkamerrapport zo goed mogelijk te kunnen voeren.

<u>Ons referentiekader</u>

In 2015 en 2020 heeft u de raad via memo's geïnformeerd over het informatiebeveiligingsbeleid van de gemeente Overbetuwe. Recent heeft de auditcommissie ook een presentatie gehad door de CISO en de accountant. Daarnaast is de raad jaarlijks specifiek geïnformeerd, conform wettelijke verplichtingen, over het beveiligingsplan bij Suwinet en DigiD.

In de periode 2015 – 2017 was de VNG-commissie informatieveiligheid 'on tour'. Ook Overbetuwe werd bezocht. Het eindverslag van deze commissie, uit 2017, geeft ons ook een beetje gevoel bij de relatieve norm, hoe Overbetuwe het doet ten opzichte van andere gemeenten. Hoewel voor onze inwoners alleen de absolute normen relevant zijn (zijn mijn gegevens voldoende beschermd conform de geldende normen), is het goed ook dit beeld mee te nemen.

In juni 2020 beantwoordde u schriftelijke vragen van BOB (S-504).

Op 28 oktober 2020 organiseerde u voor de raad een informatiebijeenkomst over informatie-beveiligingsbeleid.

We realiseren ons dat uw College – gelet op de vastgelegde procedure van hoor en wederhoor – reeds sinds eind vorig jaar op de hoogte is van de kern van het Rekenkamerrapport, ook al is dit pas recent openbaar gemaakt. De bestuurlijke reactie die onderdeel uitmaakt van het rapport dateert van 5 januari 2021.

Onze vragen

1. Welke acties heeft het College ondernomen naar aanleiding van de aanbevelingen uit het eindverslag van de VNG-commissie informatieveiligheid uit 2017 (anders dan ons al bekend, vanuit de stukken waarnaar hierboven is verwezen)?
   Blijkens de recente presentatie van de CISO is tot op heden geen penetratie test op de ICT gedaan, wat wel de aanbeveling was van de VNG-commissie (met verwijzing naar een handreiking van de IBD): wat waren/zijn de overwegingen geweest om dit in de periode 2017 – 2021 niet te doen? Wanneer wilt u die test alsnog doen, nu ook het Rekenkamer rapport deze test aanbeveelt?

2. In de beantwoording van onze schriftelijke vragen S-504 verwijst u naar het oordeel van de accountant dat Overbetuwe op het punt van de informatiebeveiliging 'in control' is. Op basis van het Rekenkamerrapport krijgen wij een heel ander beeld. Zo stelt dat rapport "dat de gemeente Overbetuwe nog onvoldoende inzicht heeft in de mate waarin zij momenteel (aantoonbaar) voldoet aan de eisen van de BIO. Technische kwetsbaarheden worden nog onvoldoende inzichtelijk gemaakt en basisprocessen zijn niet aantoonbaar op orde."

   Vraag: Bent u nog steeds van mening dat Overbetuwe 'in control' is of is uw oordeel inmiddels gewijzigd?

3. De Rekenkamer constateert in het rapport : "De verantwoordelijkheden, taken en bevoegdheden ten aanzien van informatiebeveiliging zijn nog niet volledig vertaald naar de dagelijkse praktijk waardoor het lijnmanagement in de praktijk nog in onvoldoende mate informatiebeveiligingsactiviteiten uitvoert, hierop stuurt of controleert. Overbetuwe heeft in onvoldoende mate zicht op naleving van de eisen van de BIO en de effectiviteit en doeltreffendheid van reeds getroffen beveiligingsmaatregelen. Ook heeft zij beveiligingsrisico's nog onvoldoende in kaart gebracht en wordt hier nauwelijks op gestuurd. De doelstellingen zijn niet SMART geformuleerd en er wordt niet gerapporteerd over de mate waarin de doelstellingen worden bereikt. Voor een groot deel van de BIO ontbreekt het aan tactische en operationele regels en richtlijnen, waardoor informatiebeveiliging nog niet op eenduidige wijze aantoonbaar wordt toegepast."

   Vraag: Wat is de laatste stand van zaken naar aanleiding van de aanbevelingen uit het rapport en is het plan van aanpak voor verbetermaatregelen op korte termijn inmiddels beschikbaar? Zo ja, kunt u dit met de raad delen (zo nodig met gepaste vertrouwelijkheid)?

4. De in het rapport opgenomen bestuurlijke reactie straalt een soort van dubbelheid uit. U schrijft "De BIO bestaat pas kort. Gelet op onze uitgangspositie en gelet op de beperkte mogelijkheden die een middelgrote organisatie als de onze heeft, hebben wij snel grote stappen vooruit gezet in de beveiliging van onze informatie. Maar we zijn er nog niet." en "De conclusies (van het Rekenkamerrapport, BOB) zijn op onderdelen dan ook niet volledig waardoor een vertekend beeld ontstaat."

Vraag: Bent u tevreden over waar Overbetuwe nu staat qua informatiebeveiliging, gelet op (uw beeld van) andere middelgrote gemeenten?
Vraag: Kunt u het verschil van inzicht met de Rekenkamer nader toelichten, met name gelet op de zware kwalificatie dat het rapport een vertekend beeld van de werkelijkheid geeft?

Gelieve hierop zo spoedig mogelijk een antwoord te geven,

Ondertekening:

Ard op de Weegh (Burgerbelangen OverBetuwe)