

Vragen nav memo TIC Horizontale en verticale verantwoording archiefzorg en – beheer via KPI's

Hoewel deze memo/tic een technisch onderwerp betreft, heeft het de aandacht van Burgerbelangen OverBetuwe (BOB), o.a. omdat een goed archiefbeheer van groot belang is voor inwoners en ondernemers reconstrueerbare besluitvorming. Bovendien moet Overbetuwe natuurlijk gewoon aan de wettelijke eisen voldoen.

Eerder stelden we technische vragen en vond op verzoek van de BOB en PvdA een rondetafelgesprek plaats.

Onze vragen nav de memo/tic

Algemeen

In zijn algemeenheid vinden wij dat de aard van de verantwoording nog onvoldoende recht doet aan de bedoeling, zoals verwoord in de VNG-handreiking (versie april 2020). De KPI's zijn bedoeld als compliance check, niet als hoofdstukindeling voor verslaglegging.

Vraag: Zijn er naar aanleiding van deze memo door het college c.q. de portefeuillehouder afspraken gemaakt om in de toekomst meer aan te gaan sluiten bij bedoeling van de KPI's zoals verwoord in de handreiking van de VNG en met name paragraaf 2.5 van deze handreiking ten aanzien van de wijze van verslaglegging en het op basis hiervan formuleren van verbeteracties c.q. een verbeterplan?

Paragraaf 2.5 van de handleiding geeft aan hoe de verantwoording eruit moet of kan zien. Ons beeld van de bedoeling is een toetsing of we voldoen aan de wettelijke kaders en vervolgens het opstellen van een verbeterplan. Daarin is voorzien.

Tegen deze achtergrond hebben we bij de huidige vorm van verantwoording bij een aantal KPI's de volgende vragen:

Per KPI

In het "KPI-verslag archiefbeheer 2022" valt op dat bij de KPI onder 2.4 (formatie voor het toezicht) aangegeven dat gewerkt wordt met een norm uit 2010. **Vraag: Op grond waarvan wordt dit actueel geacht? Op grond van de huidige geldende standaarden. De norm 2010 is de meest recente.**

Onder KPI 3.3 wordt gesteld dat nog niet wordt beschikt over een e-depot voor de bewaring van digitale archiefbescheiden dat aan de eisen op basis van de Archiefregeling voldoet. Met de vaststelling van het "KPI-verslag archiefbeheer 2022" lijkt dit voor kennisgeving aangenomen te zijn. **Vraag: Is dit feitelijk juist of zijn er acties uitgezet om binnen een bepaalde periode op dit punt wel te gaan voldoen aan de Archiefregeling? Wij hebben hierover gesproken met het Gelders Archief. Aansluiting bij het E-depot hebben wij voorzien in 2025.**

Vraag: Analooq hieraan hebben wij de vraag bij KPI 5.1 wanneer een geordend overzicht digitaal volgens planning gerealiseerd zal zijn? Nu staat in het verslag alleen dat we op dit punt nog niet voldoen. Het geordend overzicht van de digitale archiefbescheiden is onderdeel van het Informatiebeheerplan. Aan dit plan wordt

momenteel gewerkt en realisatie hiervan staat op de activiteitenlijst gepland voor Q4 2023.

Bij KPI 4.1 wordt gesproken over het in ontwikkeling zijn van een informatiebeheerplan. Wij begrijpen uit het toezichtverslag dat hiervoor eind 2020 opdracht is gegeven. **Vraag: Wat is de planning om dit informatiebeheerplan vast te stellen? Aan dit plan wordt momenteel gewerkt en realisatie hiervan staat op de activiteitenlijst gepland voor Q4 2023.**

Bij KPI 6.4 vernietiging en verklaringen staat vermeld “Nee, in Corsa is dit niet goed ingericht. Het zaakstelsel Inproces voldoet aan de eisen. Voor overige applicaties wordt dit in het Informatiebeheerplan meegenomen.” Bij 6.2 staat vermeld “Ja, migratie van een deel van Corsa naar het zaakstelsel Inproces en migratie van Corsa naar Corsa Cloud.” Uit dit laatste concluderen wij dat Corsa niet op korte termijn geheel wordt uitgefaseerd. **Vraag: Als dit juist is, zijn er dan maatregelen voorzien om ‘het gat’ in Corsa te dichten en is maatregel 7 als verwoord in het toezichtverslag 2020-2021 dan wel toereikend (moet die ook net op Corsa gericht zijn)? Wat is de beoogde datum om Corsa uit te faseren? Het is de bedoeling om Corsa eind 2024 volledig uitgefaseerd te hebben. (Zie 9 en 10 in de activiteitenmatrix).**

In het toezichtverslag 2020-2021 trok de volgende passage onze aandacht: “Per 1 september 2021 is het nieuwe zaakstelsel (InProces) in gebruik en is zaakgericht en digitaal werken ingevoerd. Tijdens de implementatie ontbrak het aan een integraal plan (met daarin duidelijke mijlpalen) en een besluitvormingsproces voor de invoering van het nieuwe zaakstelsel. In het voortgangsverslag van 2021 over 2020 heeft de gemeentearchivaris aangegeven dit als een risico te zien. Eind 2021 is vanuit DIV medegedeeld dat de invoering succesvol is verlopen en dat vervolgstappen worden opgepakt. Tevens is een overzicht van zaaktypen gedeeld en is er gesproken over de migratietrajecten en uitfasering van Corsa (het oude document managementsysteem (DMS)).”

Vraag: Kunt u toelichten hoe kan worden medegedeeld “dat de invoering succesvol is verlopen” als er geen integraal plan met daarin duidelijke mijlpalen was (is)? Op grond waarvan is het oordeel “succesvol” geveld?

Dit traject is projectmatig opgepakt. Alle elementen uit de projectscope zijn geïmplementeerd en binnen budget afgerond. Daar verwijst de term succesvol naar.

Wij beschouwen deze vragen als technische vragen die schriftelijk en/of via het vragen uur memo's kunnen worden afgehandeld. We zijn wel benieuwd naar de antwoorden.

Aad Noordermeer namens Burgerbelangen OverBetuwe (BOB)