

GroenLinks-fractie en overige leden van de raad

Uw brief van 2 juni 2020	Uw kenmerk	Ons kenmerk 20UIT12339	Datum 23 juni 2020	Verzonden d.d.
Onderwerp: Beantwoording aanvullende schriftelijke vragen S-503		Behandeld door E. Gloudemans	Telefoonnummer 14 0481	Bijlage(n) -

Geachte GroenLinks-fractie en overige leden van de raad,

In antwoord op uw aanvullende vragen d.d. 2 juni 2020 (vraagnummer S-503, 20int02420) berichten wij u als volgt:

Aanvullende vraag 1: Waarom vindt het college het toch niet nodig om bovenwettelijke maatregelen te nemen voor de sectoren verkeer, landbouw, scheepvaart, industrie, mobiele werktuigen en huishoudens, teneinde de luchtkwaliteit in onze gemeente te verbeteren, terwijl gemeenten om ons heen dit met het Schone Lucht Akkoord wel doen?

Antwoord op aanvullende vraag 1: Zie hiervoor de beantwoording in onze eerste reactiebrief (20uit08036).

Aanvullende vraag 2: Wij zien graag een onderbouwing (op basis van onderzoek) van de bewering nauwelijks klachten ook betekent dat er nauwelijks overlast is.

Antwoord op aanvullende vraag 2: Het college heeft nooit beweert dat *'nauwelijks klachten ook nauwelijks overlast'* betekent. Voorts is ons niets bekend van de door u aangehaalde bewering dat *'inwoners, die overlast ondervinden, niet naar de gemeente stappen omdat zij geen conflict met de burens willen, dan wel omdat zij weinig medewerking van de gemeente hebben ervaren of verwachten'*. In herhaling op ons antwoord op uw eerdere vraag 3c kunnen wij u mededelen dat alle klachten en handavingsverzoeken adequaat door ons zullen worden opgepakt en afgehandeld.

Aanvullende vraag 3: Ook zien wij graag van het college een onderbouwing (op basis van onderzoek) dat ons beeld niet klopt.

Antwoord op aanvullende vraag 3: Het is niet aan het college om aan te tonen of uw beeld wel of niet klopt.



Aanvullende vraag 4: Indien ons beeld niet klopt, hoe gaat het college ervoor zorgen dat mensen die overlast ondervinden van houtstook, wel klachten en handhavingsverzoeken gaan indienen?

Antwoord op aanvullende vraag 4: Los van of u beeld klopt, is het college van mening dat het aan mensen die overlast ondervinden is om dit op één of andere manier bij ons kenbaar te maken. Hierbij wil het college wel aantekenen dat voor een andere, gemeentebrede koers een aanpassing van regelgeving noodzakelijk is (zie aanvullende vraag 5).

Aanvullende vraag 5: Wat is het beleid van de gemeente over verbranding van organisch materiaal op eigen erf?

Antwoord op aanvullende vraag 5: Op grond van artikel 5:34 van de APV is het verboden om afvalstoffen te verbranden buiten inrichtingen of anderszins vuur te stoken. Het college kan ontheffing verlenen van dit verbod. Jaarlijks worden er gemiddeld zo'n 30 ontheffingen verleend. Een stookontheffing wordt verleend onder oplegging van diverse voorschriften.

Aanvullende vraag 6: In hoeverre heeft de gemeente alternatieven voor het verwijderen van organisch materiaal uit de boomkweek overwogen en wat is de uitkomst van deze overwegingen?

Antwoord op aanvullende vraag 6: De gemeente heeft dit tot op heden niet overwogen. Het college is bereid dit te gaan onderzoeken. Vooraf wil het college al meegeven dat hiervoor een aanpassing van de APV noodzakelijk is.

Aanvullende vraag 7: In hoeverre ziet het college in dit verband tussen luchtkwaliteit en Corona een reden om nu toch aanvullende maatregelen te nemen om de luchtkwaliteit en daarmee de volksgezondheid van onze inwoners beter te beschermen?

Antwoord op aanvullende vraag 7: Het verband tussen een slechtere luchtkwaliteit en een grotere verspreidingskans op het coronavirus is vooralsnog slechts statistisch, en niet oorzakelijk, aangetoond. Het college ziet hierin vooralsnog geen reden om aanvullende, bovenwettelijke maatregelen af te dwingen.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

mr. M.F.H. Knaapen

R.P. Hoytink-Roubos