

BESLUITENLIJST

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD, op 9 juni 2020 – 21.00 uur

Aanwezig:

de voorzitter: mevr. R.P. Hoytink-Roubos
de griffier: mevr. drs. D.E. van der Kamp

de raadsleden: **CDA-fractie:** dhr. R.B.H. Beune, dhr. M.J. van Baak, dhr. D.J.T. Janssen, dhr. F.H.J.A. van der Linden, dhr. H.J. Mulder, dhr. L. Consoli, mevr. A.J. Versluis en dhr. M.R.M. Markus.
GBO-fractie: dhr. H.W.G.M. Vreman, dhr. P.R. de Vries en dhr. A.H. Post
GL-fractie: dhr. H. Krijgsman en mevr. C. van Kerkhof
D66-fractie: dhr. J.J.M. van den Moosdijk,), mevr. M.A.C. de Vries en mevr. J.T.A. Hanekamp-Janssen
VVD-fractie: dhr. P.W. de Waard, mevr. J. Rouwenhorst en dhr. K. Grimm
BOB-fractie: dhr. G.J.M. op de Weegh en mevr. D.J.M. Vennis en
PvdA-fractie: dhr. E. Elbers en mevr. C.E.M. de Boer
CU-fractie: mevr. J.J. van Brakel-Huijgen

Collegeleden: Dhr. W.H. Hol, dhr. D.E.W. Horsthuis-Tangelder,.

Overige aanwezigen: dhr. M.F.H. Knaapen

Afwezig:

mevr. D.A. Kloosterman-van Kamperdijk (CDA), mevr. E.C. Patelias-Pieks (GBO), mevr. C.J. Bruinsma, dhr. A.T.L. van den Dam (Groenlinks), dhr. R. Eefting (D66)
Dhr. R.W.M. Engels en mevr. B.E. Faber-de Lange (college) en mevr. M. Vincent.

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering om 21.00 uur en deelt mee dat de heren Eefting, Van Den Dam en de dames Patelias, Bruinsma en Kloosterman niet aanwezig zijn.

2 Vragenuur

Zie bijlage 1

3 Vaststelling agenda

De agenda wordt door de raad vastgesteld.

4 Vaststelling besluitenlijst van 12 mei 2020

Deze besluitenlijst wordt vastgesteld.

5 Ingekomen stukken en mededelingen

Groenlinks geeft aan dat er in de raad van 10 maart is afgesproken dat moties 41 en 66 op de lijst zouden blijven staan en de wethouder met Groenlinks in gesprek zou gaan

over het verschil van inzicht over deze moties. Dit heeft door de corona crisis wat vertraging opgelopen, maar Groenlinks gaat dit gesprek alsnog graag aan met de wethouder (fysiek of digitaal)

PvdA geeft aan dat tijdens vorige raadsvergadering wethouder Horsthuis-Tangelder heeft toegezegd dat er een voorronde komt rond eindevaluatie project extra aandacht integratie statushouders. Deze moet nog toegevoegd worden aan lijst toezeggingen.

PvdA over postlijst: Naar aanleiding van brief B2 over de versterking van de regio lijkt het PvdA goed om voor de regionale bijeenkomsten, hier intern als raad een keer met elkaar over te spreken.

*Voorzitter zegt toe dit mee te nemen en bij het presidium te bespreken.

De lijst van ingekomen stukken en de lijst moties en toezeggingen worden verder voor kennisgeving aangenomen. Er zijn geen mededelingen.

6 Verbonden partijen

Mevr. Hanekamp-Janssen geeft korte update uit de Euregio. Daarin is onder andere gesproken over de invloed van de coronacrisis op de Euregio, de huisvesting van arbeidsmigranten, een scholenwedstrijd over duurzaamheid en er is een mediaproject aangenomen wat ook interessant kan zijn voor onze gemeente omdat deze door RN7 wordt uitgevoerd.

7 Actieve informatievoorziening college

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

8 Fysiek-ruimtelijke projecten: Projectenboek 2020 en de geactualiseerde grondexploitaties per 1-1-2020

PvdA licht het amendement toe (bijlage 2). Zij vinden het belangrijk om met elkaar te spreken over het projectenboek en zullen hiervoor een agenderingsverzoek indienen bij het presidium.

BOB en Groenlinks sluiten zich aan bij PvdA en zullen een agenderingsverzoek steunen.

Christenunie hoopt dat het breder doorgevoerd kan worden in stukken dat je duidelijk kan zien waar een bedrag mee verhoogd is.

Voorzitter geeft aan dat het al in college besproken is dat het logisch is dat er in het besluit zichtbaar is wat een eventuele afwijking is.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

CDA, VVD, GBO, D66, CU, PvdA, GL en BOB stemmen voor het geamendeerde voorstel, waarmee het voorstel met 24 stemmen voor is aangenomen.

9 Afronding en verantwoording werkgroep samenwerking

CDA complimenteert de werkgroep, de griffier en de burgemeester.

Groenlinks is blij met het werk wat de werkgroep heeft geleverd, maar geeft ook aan dat er nog wat slagen gemaakt moeten worden door de raad zodat zij de kaderstellende en controlerende taak beter uit kunnen voeren. Het betrekken van de samenleving kan en moet nog beter en er mogen duidelijkere afspraken gemaakt worden over reflectie momenten.

PvdA geeft ook aan dat het een continu proces is en dat we er aan moeten blijven werken. Hoopt wel dat er bij een volgende bijeenkomst meer raadsleden aanwezig zijn.

GBO stelt dat samenwerken een werkwoord is. Samen moeten zaken opgelost worden die niet goed gaan.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

10 Beleidsregel toewijzing woonwagendplaatsen gemeente

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

11 Bestemmingsplan Buitengebied, Reethsestraat 33 en Tielsestraat ong. (tussen 22 en 28), Valburg

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

12 Jaarstukken Gemeenschappelijke Regeling Park Lingezege

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

13 ODRA jaarstukken 2019 en begroting 2021

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

14 Monitoring Regionaal Programma Werklocaties regio Arnhem Nijmegen 2019

Groenlinks stemverklaring: Zijn blij met de invulling die het college geeft aan het Regionaal Programma Werklocaties. Terughoudendheid met hele grote XXL logistiek en geen verdozing van de buitenruimte. Dat waarderen wij zeer.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

15 Concept begroting 2021 en concept jaarverslag 2019 Gemeenschappelijk Orgaan Arnhem Nijmegen

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

16. Ontwerp meerjarenprogrammabegroting 2021-2024 BVO DRAN, inclusief gewijzigde begroting 2020

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

17. Concept-uitvoeringsprogramma 2021 en concept-meerjarenbegroting 2020-2024 MGR SDCG

PvdA geeft aan dat de beantwoording van de vragen die zij in de voorronde gesteld hebben vragen oproep over Overbetuwe Samen. In de beantwoording staat dat de gemeente niet langer kiest voor een coöperatie, maar PvdA kende alleen het besluit om het op te schorten? Hierover willen zij graag een toelichting van de wethouder.

*Voorzitter geeft aan dat deze opmerking meegenomen wordt naar de betreffende wethouder en daar komt nog een reactie op.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

18. Administratieve- en begrotingswijzigingen

Groenlinks: Naar aanleiding van de 27^e administratieve wijziging, zou Groenlinks het prettig vinden als er bij dit soort wijzigingen een kaart van het perceel toegevoegd kan worden zodat ligging direct duidelijk is?

D66: met betrekking tot het verloop algemene reserve ? Daar staat onder raadsbesluiten al genomen vorming nieuwe bestemmingsreserve sociaal domein. Kan niet herinneren dat we hier een besluit over hebben genomen, dus had deze wel vermeldt moeten worden ?

Wethouder Faber-De Lange: Er is tijdje terug een besluit genomen om 9 miljoen uit de algemeen reserve in de bestemmingsreserve te stoppen vanwege het sociaal domein. Dit is nu afgetrokken van het totaalbedrag van de algemeen reserve. Staat nu dus een kruisje om aan te geven dat het er al uit is gehaald.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

19. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21:50 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 7 juli 2020

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. D.E. van der Kamp

R.P. Hoytink-Roubos.

Bijlage 1:

Verslag vragenuur: 9 juni 2020

- **Vraagnummer V-20-05**, Groenlinks & PvdA, Hanno Krijgsman & Cecile de Boer;
Onderwerp: Prioriteringsronde 2020

Antwoord wethouder Hol:

1. Aandeel sociale huurwoningen is met ongeveer 100 woningen toegenomen vanaf 2017. Ons woningbouwprogramma kent nu 24% sociaal. Dat is het resultaat van verschillende stimuleringsregelingen waarmee wij de behoefte aan sociale huur accommoderen. Naar

verwachting worden dit jaar ook de sociale huurwoningen gerealiseerd die ook geprogrammeerd zijn in woningbouwprogramma. Wij informeren de raad frequent via oa informatiememo's. We werken ook samen met de partners (grondeigenaren, woningcorporaties) om te sturen op de woonagenda. Wij realiseren meer woningen als kijkt naar de oplevering, dan dat we gepland hadden (212 in 2018 en 196 in 2019) Bij de start van de woonagenda gingen we uit van ongeveer 160 woningen per jaar. Er zijn ook jaren geweest waarin veel meer dan die 30% sociaal is toegevoegd aan woningbouwprogramma, wij zijn daarmee van 18% naar 24% zijn gegaan. Er is een grote behoefte aan de voorgestelde middenhuur oa voor de doorstroom.

2. Methodiek van de prioritering gaan we pro-actiever richten op de voor- fase. Dus we gaan meer kansrijk initiatieven naar voren halen, continu doorlopend toekennen van de prioritaire status aan nieuw geschikte initiatieven. Kunnen nu halverwege het jaar nog geen conclusies getrokken worden over het totaal al dan niet procentueel toevoegingen aan het woningbouwprogramma.

3. Behoeft is meer dan alleen de prijs segmenten, prioritering stuurt ook op de woningmix oa Tiny Houses, huur en koop, extra duurzame woningen.

4. Hiervoor ook verwijzen naar antwoord op vraag 3. Stuur op aanvullende kwaliteiten.

5. Het college heeft niet gekozen tussen deze 2 initiatieven. Na afstemming met de grondeigenaar Solvast heeft CVEG zich ingeschreven voor de prioriteringsronde. Zij, hadden een plan in kunnen dienen bij de prioritering als zij een overeenkomst hadden gesloten met de eigenaar. Er is geen plan ingediend, anders had hij misschien hoger gescoord. Een verklaring van de grondeigenaar om een plan in te dienen voor een prioritering is ook voldoende. Het initiatief is behandeld in de regiekamer een daar zijn een aantal aandachtspunten meegegeven om het initiatief meer kansrijk te maken.

6. Het uitvoeringsplan is niet bekend bij de wethouder. Er zijn door hem of, voor zo ver hij weet, door zijn voorganger ook geen toezeggingen gedaan. Wethouder kent de status van dit plan niet, wil er best nog even naar kijken.

7. Wethouder verwijst hiervoor naar evaluatie en onderliggend onderzoek. Dit volgt ook uit het regionale woningmarkt onderzoek waarover de raad heeft kunnen lezen in de evaluatie woonagenda. Daarover gaat wethouder met raad het gesprek aan bij de actualisatie van de woonagenda.

8. Voor eventueel financiële consequenties in de toekomst moeten we maatregelen treffen die dan bij de woonagenda passend zijn. Bij de actualisatie van de nieuwe woonagenda gaan wij hierover het gesprek met u aan.

¹Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer : V-20-05

Registratienummer:

Datum raadsvergadering : 9 juni 2020

Onderwerp : Prioriteringsronde 2020

Naam indiener : Hanno Krijgsman (GroenLinks) en Cécile de Boer (PvdA)

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding:

In het informatiememo van 28 april 2020 (20BW000169) informeerde het college aan de raad dat het prioritaire status heeft toegekend aan twee projecten:

1. Beethovenstraat, Elst: 12 huurwoningen in het segment 'middenhuur' (720-950 per maand)
2. NIOO-terrein, Heteren: 18 dure koopwoningen en 8 tiny houses (sociale huur en betaalbare koop).

GroenLinks en PvdA hebben om drie redenen twijfels bij dit besluit om aan beide projecten prioritaire status toe te kennen.

Ten eerste vragen wij ons af hoe dit besluit rijmt met de motie van GroenLinks, die eind 2018 unaniem door de raad is aangenomen: van alle woningen die in projecten jaarlijks worden opgestart moet 30% sociale huurwoningen zijn.

Ten tweede lijkt het geprioriteerde project op het NIOO-terrein niet te voldoen, omdat er volgens de Woonagenda 2020 en volgens de vooruitblik richting 2025 / 2030 geen behoefte is aan dure koopwoningen in onze gemeente. Tegelijkertijd was er voor het NIOO-terrein juist een CPO-initiatief van bewoners uit de regio (CVEG) om een duurzaam woonproject te realiseren met sociale huurwoningen en middeldure huurwoningen.

GroenLinks en PvdA vragen zich dan ook af wat de overwegingen zijn geweest om op het NIOO-terrein groen licht te geven voor een projectontwikkelaar uit Amsterdam die vooral dure koopwoningen wil bouwen.

Ten derde, en dat gaat weer over het NIOO-terrein: omwonenden schrijven in een brief aan de gemeenteraad dat zij steeds van de dorpsraad en de gemeente hebben begrepen dat er eerst een uitvoeringsplan voor de dorpsranden van Heteren zou komen, voordat projectontwikkelaars bouwplannen konden gaan indienen. De omwonenden voelen zich op het verkeerde been gezet en overvallen, nu er volgens hen voor het NIOO-terrein toch een bouwplan zonder uitvoeringsplan voor de dorpsranden ligt. GroenLinks en PvdA vragen zich af wat de wethouder over dit proces aan de dorpsraad en de omwonenden heeft toegezegd.

Vragen:

Over de prioritering:

1. Wat heeft de wethouder gedaan om aan te sturen op minimaal 30% sociale huurwoningen, gemiddeld genomen, over de prioritering van 2020?
2. Waren er dit jaar maar twee projecten die zich aangemeld hadden voor prioritering? Zo ja, wat heeft de wethouder gedaan om het aantal aanmeldingen te verhogen?
3. Wat heeft de wethouder gedaan om ervoor te zorgen dat het woningbouwprogramma in de prioriteringsronde van 2020 meer voldoet aan de woningbehoefte dan wat er nu ligt?

Over het NIOO-terrein:

4. Wat heeft de wethouder gedaan om voor het NIOO-terrein aan te sturen op een woningbouwprogramma dat voldoet aan de woningbehoefte in Overbetuwe?
5. Wat zijn de overwegingen van het college geweest om voor het NIOO-terrein te kiezen voor projectontwikkelaar Solvast uit Amsterdam en niet voor het initiatief van inwoners uit de regio (CVEG)?
6. Welke toezeggingen heeft de wethouder richting dorpsraad en omwonenden gedaan omtrent het proces rond het uitvoeringsplan dorpsrandzones Heteren?

Over de toekomst:

7. Wat heeft de wethouder nodig om ervoor te zorgen dat uit de prioriteringsronde van 2021 een woningbouwprogramma rolt, dat voldoet aan de woningbehoefte in onze gemeente: sociale huur, seniorenwoningen, middenhuur en CPO-projecten?

8. Is het college bereid om financieel bij te dragen aan projecten die verliesgevend zijn als zij beter voldoen aan de woningbehoefte (bijvoorbeeld als er voldoende sociale huur in zit)? Wat heeft het college daarvoor van de raad nodig?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Hanno Krijgsman (GroenLinks)
Cécile de Boer (PvdA)

Bijlage 2:

AMENDEMENT

Voorstel nr. 20RB000042 Agendapunt 8
Onderwerp/ontwerpbesluit: Fysiek-ruimtelijke projecten: Projectenboek 2020 en de geactualiseerde grond- exploitaties per 1-1-2020
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 9 juni 2020

<p>Ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:</p> <p>In te trekken onderdeel 2a, luidende:</p> <p>“a. De voorziening verliesgevende complexen aan te passen naar € 2.729.353;”</p> <p>En deze te vervangen door de tekst:</p> <p>“a. De voorziening verliesgevende complexen met € 578.588 te verhogen tot € 2.729.353;”</p>
<p>Toelichting:</p> <p>Door de tekst te wijzigen wordt meteen duidelijk dat de voorziening met een bedrag is verhoogd.</p>
<p>Ondertekening en naam:</p> <p>PvdA, Cécile de Boer</p> <p>CU, Hanny van Brakel</p>

Dit amendement is: *aangenomen / verworpen* in de vergadering van:

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....

.....

.....
 drs. D.E. van der Kamp
 griffier

.....
 R.P. Hoytink-Roubos
 voorzitter