

Raadsfractie BOB en overige leden van de gemeenteraad

Uw brief van 31 augustus 2020 Onderwerp: S-518 Schriftelijke vragen BOB ivm evaluatie Kapbeleid	Uw kenmerk	Ons kenmerk 20UIT20569 Behandeld door D.H. Derks	Datum 3 november 2020 Telefoonnummer 14 0481	Verzonden d.d. Bijlage(n)
---	-------------------	---	---	--

Geachte raadsfractie BOB en overige leden van de gemeenteraad,

U heeft op 31 augustus een aantal vragen gesteld over de evaluatie van het kapbeleid. Naar aanleiding van uw vragen doen wij u hierbij de antwoorden toekomen.

Vraag 1.

Een belangrijk doel van het beleid is de bescherming van bomen. Tegelijkertijd zijn ook andere effecten voor inwoners van belang, zoals grip op je directe leefomgeving, doelmatig beheer van de openbare ruimte, zeggenschap over bomen die je zelf op je eigen grond geplant hebt. Welke andere belangen dan de bescherming van bomen, heeft u bij uw beleidsvoorstellen ook meegewogen? Hoe is in het proces rond een besluit om al dan niet te kappen, nu en na aanpassing van het beleid geborgd dat al deze belangen in beeld zijn en worden gewogen?

Antwoord:

De doelstelling van de voorliggende rapportage is om het huidige beleid te evalueren en analyseren met inderdaad als doel om de bomen in de gemeente Overbetuwe zo optimaal te beschermen.

De vraag over welke andere belangen in de beleidsvoorstellen zijn meegewogen heeft geen betrekking op de evaluatie maar over de totstandkoming van het huidige beleid. Uiteindelijk verandert onze wereld en omgeving en willen we als gemeente hierin graag in mee bewegen. In de rapportage wordt aangegeven welke aandachtspunten hierbij noodzakelijk zijn, waarbij open en transparant communiceren een heel belangrijk aandachtspunt is. Dus is inderdaad de betrokkenheid van de inwoners aan verandering onderhevig en zullen we in de uitvoering hier zeker aandacht voor moeten hebben.

Bij een verzoek tot het kappen van een boom worden nu de volgende belangen meegenomen;

- de natuurwaarde van de houtopstand,
- de landschappelijke waarde van de houtopstand,
- de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpsschoon,
- de beeldbepalende waarde van de houtopstand,



- de cultuurhistorische waarde van de houtopstand en
- de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand.

Vraag 2.

Kunt u meer specifiek aangeven wat er anders zou zijn gegaan bij de in de rapportage genoemde concrete situaties in Heteren en Elst, indien de voorstellen uit de rapportage toen reeds beleid waren geweest? Idem, voor wat betreft de besluitvorming over de bomenkop in het centrum van Elst toen de Dorpsstraat in 2015 werd heringericht? Wat veranderen de voorstellen voor deze concrete situaties aan de context van de te maken afwegingen én/of aan de rol van de gemeenteraad c.q. wijk- en dorpsraden in het proces?

Antwoord:

Helaas is het lastig aan te geven wat er anders zou zijn gegaan, bovendien zijn de punten uit het evaluatierapport voorstellen voor nog nader op te stellen nieuw kapbeleid. Zoals eerder al is vermeld is onze wereld onderhevig aan veranderingen. De vraag is of het kapbeleid voldoende kaders geeft om de bomen van de gemeente Overbetuwe te beschermen. Deze kaders zullen door alle veranderingen nu anders worden geïnterpreteerd dan 5 jaar geleden. De verandering zal inderdaad in de beoordeling van concrete situaties gaan zitten zoals ook in de rapportage wordt aangegeven, waarbij open en transparant communiceren een heel belangrijk aandachtspunt is. Dus is inderdaad de betrokkenheid van de inwoners aan verandering onderhevig en hiervoor zullen we in de uitvoering zeker aandacht moeten hebben. Hierbij willen we met name bij de vergunningsaanvragen beter communiceren en bij een eventuele herinrichting of reconstructie meer aandacht hebben voor de rol van inwoners bij het proces of het nu gaat over een bomenkop of herplant.

Vraag 3.

In de evaluatie wordt gesteld "Uit de evaluatie blijkt dat er onvoldoende kaders zijn om objectief uitvoering te kunnen geven aan het kapbeleid." Op grond van de stukken is ons niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld en op grond waarvan deze conclusie getrokken wordt. Kunt u toelichten wat onder 'objectief uitvoering geven aan beleid' wordt verstaan en wat hier voor nodig is (volgens de rapportage)?

Antwoord:

Op beleidsmatig niveau zijn onvoldoende kaders vastgelegd om de uitvoering van het kapbeleid objectief en consequent uit te kunnen voeren. Waar voorheen alleen bomen werden gekapt vanwege ziekte en/of sterfte, overlast of vanwege een herinrichting zijn er momenteel onvoldoende kaders voor bijvoorbeeld het kappen van bomen in relatie tot de eikenprocessierups en het plaatsen van zonnepanelen. Dit zorgt voor onduidelijkheid, zowel voor eigen medewerkers als voor inwoners.

Volgens de rapportage is het nodig om de kaders vast te leggen. Dit zou kunnen in een beslisboom. Daar wordt op dit moment aan gewerkt.

Vraag 4.

In de evaluatie wordt gesteld "Bij de herplantplicht zou meer ingezet moeten worden op kwalitatieve in plaats van kwantitatieve compensatie waarbij een financiële compensatie tot de mogelijkheden behoort." Kunt u aangeven hoe u dit vertaalt c.q. wilt vertalen naar aangescherpte kaders in het geval van bomen op privaat terrein / in privaat eigendom ?

Antwoord:

In de rapportage wordt geadviseerd om alle bomen die onderdeel uitmaken van de lijst met bijzondere bomen, gemeentelijk en niet-gemeentelijk eigendom, mee te nemen in de boomveiligheidscontrole. Eventuele maatregelen voortvloeiend uit de boomveiligheidscontrole kunnen met de betreffende boomeigenaren worden gedeeld.

Daarnaast geldt voor particuliere bijzondere bomen tevens een herplantplicht, deze wordt echter niet gehandhaafd. Ook de informatie over de herplantplicht is voor particulieren niet beschikbaar. Het is dus maar zeer de vraag of aan de herplantplicht voldaan wordt. In (lang) niet alle gevallen is het mogelijk om in de herplant te voorzien. Omdat het kapbeleid moet toezien op het instandhouden van het huidige boomareaal zou overwogen kunnen worden om compensatieafspraken te maken op basis van kwaliteitswaarden, indien niet voldaan kan worden aan de herplantplicht.

Vraag 5.

Hoe was in het proces van de totstandkoming van deze evaluatie geborgd dat de relevante aspecten in beeld zijn (bijvoorbeeld bij de selectie van de geïnterviewden)? Waarom zijn bijv. wijk- en dorpsraden niet betrokken geweest? En de medewerkers die zich met infrastructuur en/of verkeersveiligheid en/of burgerparticipatie bezighouden? Waarom is de scope beperkt tot het kapbeleid en zijn bijv. het (aan)plantbeleid en de leereffecten van het kapbeleid voor het plantbeleid niet meegenomen?

Antwoord:

We hebben bij de evaluatie niet gekozen voor een vorm van burgerparticipatie maar ons beperkt tot een interne evaluatie. De rapportage is tot stand gekomen door de aangenomen motie van de gemeenteraad. Deze motie had als doelstelling om de bomen in Overbetuwe zo optimaal mogelijk te beschermen. Deze bescherming van de bomen is verankerd in het huidige kapbeleid. Hierdoor is de scope beperkt gebleven tot de voorliggende rapportage.

Vraag 6.

Kunt u voor het bomenbeleid (planten én kappen) en/of voor de voorgestelde beleidsaanpassingen de 3 w-vragen van het BBV beantwoorden:

- a. De doelstelling, in het bijzonder de maatschappelijke effecten;
- b. De wijze waarop ernaar gestreefd wordt de effecten te bereiken, en de betrokkenheid hierbij van verbonden partijen;
- c. De raming van baten en lasten.

Antwoord:

De voorliggende rapportage voorziet niet in een bomenbeleid en/of beleidsaanpassingen en/of nieuwe initiatieven. Het betreft een evaluatie van het kapbeleid in het licht van de bescherming van het huidige bomenbestand in de gemeente Overbetuwe.

Vraag 7.

Op grond waarvan bent u tot de conclusie gekomen dat het doelmatig en doeltreffend is om op basis van een driejaarlijkse inventarisatie particuliere eigenaren te gaan adviseren over (onderhouds)maatregelen bij bijzondere bomen (pag. 7 evaluatie)?

Antwoord:

Binnen de gemeente kennen we de zogenaamde zorgplicht. De algemene zorgplicht die voor de meeste bomen geldt, bestaat er uit dat er sprake moet zijn van regelmatig regulier onderhoud en regelmatige uitwendige controle op gebreken aan de boom (de zogenaamde boomveiligheidscontrole). Dus in de boomveiligheidscontrole komen adviezen uit die we dan met de particulieren kunnen bespreken.

Afhankelijk van leeftijd, omvang en groeiplaats hebben we het dan over jaarlijkse tot vijfjaarlijkse controles. De gemeentelijke bomen worden nu eens in de drie jaar gecontroleerd en de particuliere monumentale bomen nemen we dan meteen mee in de inspectieronde.

Vraag 8.

Op grond waarvan bent u tot de conclusie gekomen dat het doelmatig en doeltreffend is om in een bomenverordening aanvullende regels op te nemen voor o.a. bijzondere bomen op private erven en voor houtopstanden kleiner dan 10 are of rijbeplantingen van minder dan 20 stuks bomen (pag. 8 evaluatie, paragraaf 2.3)?

Antwoord:

Voor het kappen van bomen in het buitengebied dienen inwoners een kapmelding bij de provincie te doen. Daarvoor geldt geen gemeentelijk beleid, met uitzondering van de bomen die opgenomen zijn in de Lijst bijzondere bomen.

Doelmatig en doeltreffend zijn inderdaad niet benoemd. Waar het om gaat is dat kleine houtopstanden en erfbeplanting vrij zijn van meldingsplicht. Terwijl er wel beeldbepalende erfbeplanting of rijbeplanting aan te wijzen is. Nu kunnen deze zonder melding gekapt worden. In het rapport geven we aan dat dit eigenlijk niet mogelijk zou moeten zijn.

Vraag 9.

Op grond waarvan bent u tot de conclusie gekomen dat het 'opstellen van een groenstructuurplan waarbij (potentieel) waardevolle groenstructuren opgenomen worden' (pag. 12) doelmatig en doeltreffend is?

Antwoord:

Het is doelmatig en doeltreffend om een visie te hebben over het groen binnen de gemeente Overbetuwe. In de omgevingsvisie is op strategisch niveau aangegeven waar de gemeente Overbetuwe de komende jaren aan wil gaan werken. Op tactisch niveau zal dit een vertaling moeten krijgen hoe we deze strategische visie de komende jaren vorm gaan geven.

Vraag 10.

Volgens de evaluatie (pag. 9) ziet u voor de dorps- en wijkraden een belangrijke rol om in voorkomende situaties inwoners te informeren over de redenen van bomenkap (" Zij hebben namelijk ook nauwe banden met (natuur)verenigingen en (natuur)werkgroepen."). Is het een juiste conclusie dat u de wijk- en dorpsraden hiermee positioneert als doorgeefluik van de gemeente? Hoe past dit voornemen in uw bredere visie op de rol van wijk- en dorpsraden?

Antwoord:

Zoals eerder is aangegeven, is open en transparant communiceren een belangrijk aandachtspunt. We willen graag de inwoners goed informeren. Wijk- en dorpsraden zijn een goede

vertegenwoordiging van de inwoners van de wijk of het dorp. Vandaar dat we ze graag betrekken bij het ophalen en/of verspreiden van informatie van de inwoners. Echter in veel voorkomende situaties gaan de belangen niet verder dan een straat of een deel van een straat. Bij deze gevallen is het beter om te kiezen voor direct omwonenden als het gaat om het ophalen en/of verspreiden van informatie. Daarnaast willen we graag de wijk- en dorpsraden betrekken bij een bomenkap waarbij de belangen een straat overstijgen.

Vraag 11.

Op grond van welke criteria of kritische prestatie indicatoren stelt u voor te zijner tijd het kapbeleid opnieuw evalueren?

Antwoord:

We zijn continu bezig bent om de beheerprocessen te optimaliseren. Jaarlijks worden mutaties gedaan en veranderen de maatregelen die moeten worden uitgevoerd om ons bomenbestand op peil te houden. Daarnaast zijn we voornemens iedere vier jaar het kapbeleid te evalueren. Bij deze evaluatie wordt er gekeken naar de impact van het kapbeleid op het bomenbestand, de actualiteit (mogelijke nieuwe ontwikkelingen), de bruikbaarheid voor de uitvoering, en bewonerstevredenheid.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

P.J.E. Breukers

R.P. Hoytink-Roubos