

BESLUITENLIJST

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD, op 24 mei 2022 – 19:30 uur

Aanwezig:

de voorzitter: mevr. R.P. Hoytink-Roubos
de griffier: mevr. drs. D.E. van der Kamp

de raadsleden: **GBO-fractie:** dhr. H.W.G.M. Vreman, dhr. P.R. de Vries, mevr. E.C. Patelias-Pieks, mevr. J.M. Huisman, dhr. A.H. Veraart, mevr. C.M.V. Wartes-de Boef en dhr. A.W. Schoneveld.
CDA-fractie: dhr. R.B.H. Beune, dhr. M.J. van Baak, Dhr. L.Consoli, dhr. M.R.M. Markus, dhr. H.J. Mulder, mevr. M.J. Mulder en H. van der Weijden
D66-fractie: mevr. M.A.C. de Vries, mevr. J.T.A. Hanekamp-Janssen en mevr. J.L. Termorshuizen
BOB-fractie: dhr. G.J.M. op de Weegh, mevr. D.J.M. Vennis en dhr. A. Noordermeer.
VVD-fractie: dhr. P.W. de Waard, dhr. K. Grimm en mevr. J. Rouwenhorst
GL-fractie: mevr. C.J. Bruinsma, dhr. E.H.A. Roze en Dhr. T. Hoffmann
PvdA-fractie: dhr. E. Elbers
CU-fractie: mevr. G. Maaijen

Collegeleden: dhr. D.E.W. Horsthuis-Tangelder, dhr. A.H. Post, Dhr. W.H. Hol, mevr. C.B.A. Teunissen, dhr. A.T.L. van den Dam

Overige aanwezigen: Dhr. P.J.E. Breukers (gemeentesecretaris)

Afwezig: dhr. J.G.M. van der Heijden (GBO)

1	Opening <u>De voorzitter</u> opent de vergadering om 19.30 uur en deelt mee dat dhr. Van der Heijden afwezig is.
2	Vragenuur Zie bijlage 1
3	Vaststelling agenda <u>Groenlinks</u> had in de voorronde aangekondigd met een amendement of motie voor agendapunt 12 te komen. De beantwoording van de technische vragen waren duidelijk dus agendapunt 12 kan nu een hamerstuk worden. <u>GBO</u> stelt voor om, naar aanleiding van de mail van de portefeuillehouder van gisteren, agendapunt 17 van de agenda af te halen. De raad stemt hiermee in. <u>VVD</u> stelt voor om agendapunt 18 van de agenda af te halen of om er nu een bespreekstuk van te maken, omdat tijdens het bespreken in de voorronde niet alle informatie beschikbaar was. De raad stemt er mee in om dit punt nu van de agenda te halen.

	<p>Er zijn 2 moties binnengekomen over een niet-geagendeerd onderwerp, de motie over de voorbereidende activiteiten Railterminal wordt als laatste punt aan de agenda toegevoegd. Omdat er tijdens het raadspreekuur is ingesproken over een wooncoach en voorrangbeleid oudere huurders stelt de voorzitter nu voor deze motie als agendapunt 3a te behandelen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Motie BOB, VVD, D66, PvdA, GL medewerking voorbereidende activiteiten Railterminal - Motie PvdA, GL instellen wooncoach en voorrangbeleid oudere huurders <p><u>De voorzitter</u> wil de raad aansluitend aan deze vergadering tijdens een besloten deel informeren over Rijksweg Zuid 41.</p> <p>De aangepaste agenda wordt vastgesteld.</p>
3a	<p>Motie PvdA, GL instellen wooncoach en voorrangbeleid oudere huurders</p> <p><u>*Wethouder Horsthuis-Tangelder</u>: De pilot loopt af in september van dit jaar af. Het college zal aansluitend in Q4 de raad informeren over het vervolg van de pilot. De wethouder zegt toe zijn best te doen deze terugkoppeling in oktober en niet in december te doen.</p> <p>De motie (bijlage 2) wordt unaniem aangenomen.</p>
4	<p>Vaststelling besluitenlijst 19 april 2022</p> <p>De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>
5	<p>Ingekomen stukken en mededelingen</p> <p>De lijst van ingekomen stukken en de lijst moties en toezeggingen worden voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Er zijn geen mededelingen.</p>
6	<p>Verbonden partijen</p> <p><u>Dhr. Mulder</u> informeert de raad over de eerste bijeenkomst van de regionale agendacommissie Groene Metropoolregio.</p>
7	<p>Actieve informatieplicht van het college</p> <p><u>*Wethouder Hol</u> geeft een korte stand van zaken over de Gastvrije Waaldijk. Na het bestuurlijk overleg op 3 juni zal de wethouder de raad informeren over het vervolgproces door middel van een informatiememo.</p>
8	<p>Vaststellen bestemmingsplan “Heteren, Dorpsstraat 22”</p> <p>Het amendement (bijlage 3) wordt unaniem aangenomen.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>
9	<p>Rekenkamerrapport (Be)grip sociaal domein</p> <p><u>*Wethouder Post</u> zegt toe na het zomerreces met de raad in gesprek te gaan over de ambities.</p>

	<p><u>BOB</u> stelt voor punt 1 van de motie aan te passen; in plaats van de 'vastgestelde ambities' wordt het nu 'actuele ambities'.</p> <p>Het voorstel wordt unaniem aangenomen.</p> <p>De aangepaste motie (bijlage 4) wordt unaniem aangenomen</p>
10	<p>Rekenkamerrapport Dorpsprofielen</p> <p>*Wethouder Horsthuis-Tangelder: Er is inmiddels via het college een agenderingsverzoek ingediend om hierover met de raad in gesprek te gaan (Q2). En het college zal in Q4 een uitgangspuntennotitie leveren.</p> <p><u>BOB</u> stelt voor het amendement te wijzigen: In punt 2 wordt oktober 2022 vervangen door Q4, contourennota wordt vervangen voor uitgangspuntennotitie en punt 3 wordt geschrapt.</p> <p>Het aangepaste amendement (bijlage 5) wordt unaniem aangenomen.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen</p>
11	<p>Oprichting stichtingen vanuit collectief verzekeringsbelang VGGM</p> <p>Het amendement (bijlage 6) wordt unaniem aangenomen.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>
12	<p>Besteding resterende coronagelden 2020-2021 en NPO-gelden</p> <p><u>Stemverklaring PvdA</u>: we zullen voor het voorstel stemmen, maar zullen bij de kadernota nog wel kijken of we nog met een aanvullend voorstel komen, bijvoorbeeld op het punt van de huiskamers</p> <p><u>Stemverklaring CDA</u>: Ons standpunt over hoe je om moet gaan met deze gelden; waarbij het onze voorkeur heeft meer naar de sociale ondersteuning dan naar de commerciële activiteiten. Maar we zullen uiteraard voor het voorstel stemmen zoals het voorligt.</p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.</p>
13	<p>Rekenkamerrapport van 'Wet openbaarheid bestuur (Wob) naar Wet open overheid (Woo)</p> <p><u>Portefeuillehouder Hoytink-Roubos</u>: toezegging dat college die compliance met betrekking tot de archiefwet wil laten uitzoeken.</p> <p>Het amendement (bijlage 7) wordt unaniem aangenomen.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen</p>
14	<p>Rekenkamerrapport Klimaatbeleid in Overbetuwe</p> <p>Het amendement (bijlage 8) wordt unaniem aangenomen.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen</p>
15	<p>Benoemen plaatsvervangend voorzitters</p> <p>Te benoemen als 2e t/m 5e waarnemend raadsvoorzitters:</p>

	<p>2e : Mevrouw Rouwenhorst 3e : Mevrouw Huisman 4e: Mevrouw Hanekamp-Janssen 5e: Mevrouw Patelias-Pieks</p> <p>De raad stemt per acclamatie in met dit voorstel.</p>
16	<p>Vaststellen bestemmingsplan “Heteren, Julianaweide”</p> <p><u>Stemverklaring D66:</u> In overweging nemende dat er op 10 mei is gesproken over de in de exploitatieovereenkomst vastgelegde huizenprijzen voor goedkope bouw waarover de portefeuillehouder de raad bij eventuele wijzigingen eerst zal informeren. Dit bestemmingsplan had ons wel een mooi onderwerp geleverd voor een lokaal raadgevend referendum. Een gemiste kans voor nu, maar iets waar wij als D66 nog wel op terug gaan komen. Wij zullen helaas wel verdeeld gaan stemmen omdat wij net zo verdeeld zijn als de bewoners van Heteren zelf.</p> <p><u>Stemverklaring BOB:</u> Wij vinden dat dit voorstel onvoldoende recht doet aan de inzet vanuit Heteren en dat er teveel alleen vanuit wonen is gekeken. Wij vinden dat er teveel via de binnenband een akkoordje is gemaakt met de initiatiefnemers waarnaar vervolgens voor de vorm nog een participatieproces is gedaan. Gelet op deze overwegingen zullen wij tegen stemmen.</p> <p><u>Stemverklaring CDA:</u> Het CDA is blij met het plan, woningbehoefte is groot. Er is goed geparticipeerd, college heeft een goed stuk neergezet en wij zijn blij en wat ons betreft zo snel mogelijk aan de gang.</p> <p><u>Stemverklaring PvdA:</u> De PvdA ziet het grote belang van wonen, wij vinden dat met dit plan onvoldoende recht is gedaan aan heel veel inwoners van Heteren.</p> <p><u>Stemverklaring CU:</u> Wij vinden het voorliggend plan een inhoudelijk gedegen plan, wel vinden we het teleurstellend dat de bezwaren uiteindelijk niet onderbouwd zijn met harde onmogelijkheden vanuit de ambtelijke organisatie. Gezien de urgentie van nieuwe woningen en de kwaliteit van voorliggend plan zullen wij voor stemmen.</p> <p><u>Stemverklaring VVD:</u> De VVD is van mening dat er een goed plan ligt waarbij een goed participatietraject is doorlopen. Helaas voor diegene die het aangaat betekent een goede participatie ook dat niet iedereen zijn zin krijgt. Belangrijk is dat er op korte termijn woningen gebouwd worden in Heteren.</p> <p><u>Stemverklaring GL:</u> De fractie van Groenlinks ziet een mooi plan met oog voor de belangen van de toekomstige bewoners en de huidige omwonenden en voldoende flexibel inzetbaar groen. Participatie leidt niet altijd tot een voor alle partijen wenselijke uitkomst, helaas is dat hier ook zo. Nu aan de slag.</p> <p><u>Stemverklaring GBO:</u> GBO zal voor dit plan stemmen, wij vinden dat dit plan gedegen gemotiveerd is, ook juridisch gezien. En dan sluit ik af met het volgende als het gaat om het activiteitsveld, was dit nou een probleem voor de volwassenen of de kinderen. Ik heb nog nooit meegemaakt dat een kind zei dat het activiteitsveld waar ik moet sporten is veel te klein.</p> <p>CDA, CU, VVD, GL, D66 (mevr. Termorshuizen) en GBO voor dit voorstel en BOB, PvdA en D66 (mevr. De Vries en mevr. Hanekamp-Janssen) stemmen tegen. Waarmee dit voorstel met 22 stemmen voor en 6 tegen is aangenomen.</p>
17	<p>Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan “Herveld, Sint Willibrordusstraat 16a”</p> <p>Dit agendapunt is van de agenda verwijderd.</p>

18	<p>Vaststelling bestemmingsplan “Buitengebied, Boterhoeksestraat 48, Heteren”</p> <p>Dit agendapunt is van de agenda verwijderd</p>
19	<p>Initiatiefvoorstel raadsrapporteurs voortzetten volgens kaderstellend document en prioritering 2022/2023</p> <p>Dhr. Elbers namens de hele raad: Als raad hebben we heel vaak uitgesproken dat we de gemeenschappelijke regelingen goed willen volgen. Daar hebben we de raadsrapporteurs ook voor aangesteld. Er is een evaluatierapport opgesteld. Iedereen kan zich daar heel goed in vinden. En gelukkig ligt er ook een voorstel bij waarbij we dit gaan voortzetten. Dank daarvoor aan de opsteller van het raadsbesluit en rapport, Gerdien Maaijen</p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.</p>
20	<p>Vaststellen bestemmingsplan “Elst, herziening bestemming Groen Overbetuwe College”</p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.</p>
21	<p>Coördinatie regeling voor te voeren planologisch juridische procedures locatie Liefkenshoek te Heteren</p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.</p>
22	<p>Huishoudelijke ondersteuning als algemene voorziening, 3^e wijzigingsverordening Wmo Overbetuwe 2018</p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.</p>
23	<p>Administratieve- en begrotingswijzigingen</p> <p><u>*Wethouder Hol:</u> Op 2 juni wordt tijdens het bestuurlijk overleg het rapport met de eerste uitkomsten over de gebiedsaanpak A325 van de provincie aangeboden. Daarna zal het naar de colleges gaan en zegt de wethouder toe dat hij hiervoor een geschikte agendering aan het Presidium doen om dit rapport te bespreken. Ook zegt hij toe de onderliggende stukken/tekeningen incl. het onderdeel financiën over het fietsviaduct naar de raad te sturen.</p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.</p>
24	<p>Motie BOB, VVD, D66, PvdA, GL medewerking voorbereidende activiteiten Railterminal</p> <p><u>*Wethouder Horsthuis-Tangelder:</u> De wethouder zegt toe in de toekomst bij deze en andere bouwplannen de raad beter te informeren over dit soort politiek gevoelige aanvragen. En om alleen bij deelproject RTG de politiek bestuurlijke ruimte op te zoeken om geen medewerking te verlenen in lijn met de procedure richting de Raad van State. Ook zegt de wethouder toe dat hij een inspanningsverplichting aangaat dat als we voor dit project bij de rechter of Raad van State moeten verschijnen, hij de sentimenten en de politieke gevoeligheid uit deze raad daar te delen. De wethouder zal een schriftelijke reactie geven of er een juridische gronden zijn om deze vergunning niet te verlenen.</p> <p>Na de toezeggingen van de wethouder wordt deze motie (bijlage 9) door BOB ingetrokken.</p>
25	<p>Sluiting</p>

De voorzitter sluit de vergadering om 23.19 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 21 juni 2022

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. D.E. van der Kamp

R.P. Hoytink-Roubos.

Bijlage 1:

Verslag vragenuur: 24 mei 2022

Vraagnummer V-22-05, VVD, K. Grimm

Onderwerp: Verloren gegane zienswijzen door storing op website

Antwoord Pfh. Post:

1. Het college heeft hier naar gekeken, er was geen storing. Het college is op de hoogte van de zoekgeraakte zienswijze. Het lijkt dat er verwarring is ontstaan over hoe de afhandeling moest verlopen en daarmee is deze tussen wal en schip geraakt.
2. Er is gezocht welke procedures er liepen van half december 2021 t/m januari 2022. Daaruit bleek dat het alleen om dit bestemmingsplan gaat.
3. Ja, het college heeft deze verloren gegevens inmiddels terug kunnen halen.
4. Er is naar gezocht en er zijn niet meer zienswijzen gevonden die verloren zijn gegaan. Maar we kunnen dit niet 100% garanderen.
5. Als zienswijzen en de reactie daarop ontbreken beschikt de gemeenteraad niet over alle benodigde informatie om in de besluitvorming te betrekken. De zienswijze op voorliggend bestemmingsplan is inmiddels bekend en behandeld dus de gemeenteraad kan een gedegen besluit nemen.
6. Wethouder Hol heeft hierover inmiddels een mail gestuurd over hoe deze situatie hersteld kan worden.
7. Door dit hele proces binnen het zaakstelsel vorm te geven houden we beter grip waar de informatie zich bevindt en welke medewerker hier verder mee moet. Naar aanleiding hiervan zullen we dit proces herinrichten waarmee we de kans verkleinen dat het mis gaat.

¹Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer : V-22-05
Registratienummer :
Datum raadsvergadering : 24 mei 2022
Onderwerp : Verloren gegane zienswijzen door storing op website
Naam indiener : Karel Grimm, VVD

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding

In de voorbereidende vergadering op 10 mei 2022 is in het Cluster Ruimte als agendapunt 5 besproken de “Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Boterhoeksestraat 48 Heteren”. In het daarbij horende raadsvoorstel is aangegeven dat tijdens de zienswijzeperiode één zienswijze is ingediend en dat die is ingetrokken.

Op 11 mei 2022 kregen wij van een indiener informatie dat er op 29 december 2021 nog een zienswijze tijdens de zienswijzeperiode is ingediend. Die zienswijze is noch ingetrokken noch beantwoord. De indiener heeft de zienswijze via het daarvoor beschikbare deel van de website ingediend en heeft ook een bevestiging ontvangen.

Ook is op 11 mei 2022 de portefeuillehouder door ons hiervan op de hoogte gesteld.

Op 12 mei 2022 heeft een medewerker van de gemeente contact met de indiener opgenomen. In dat gesprek is door de medewerker aangegeven dat in verband met de invoering van een nieuw zaakstelsel de ingediende zienswijze verloren zou zijn gegaan. Deze gang van zaken geeft aanleiding tot het stellen van de volgende vragen:

Vragen

1. Is het college op de hoogte van de opgetreden storing op de website waardoor ingediende zienswijzen verloren kunnen zijn gegaan?
2. Voor welke procedures liep op dat moment de zienswijzeperiode?
3. Heeft het college de verloren gegevens terug kunnen halen?
4. Kan het college garanderen dat er niet meer zienswijzen verloren zijn gegaan?
5. Is het college van mening dat de gemeenteraad in staat wordt gesteld alle belangen in zijn besluitvorming te betrekken als zienswijzen en de reactie daarop ontbreken?
6. Hoe stelt het college voor het mogelijke gebrek in de procedure bij de getroffen bestemmingsplannen te herstellen?
7. Is er actie ondernomen om herhaling in de toekomst te voorkomen?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,
Karel Grimm, VVD

Bijlage 2:

MOTIE

Voorstel:
Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 24 mei 2022.
Onderwerp: instellen wooncoach en mogelijkheden voorrangbeleid voor oudere huurders die willen verhuizen
De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe, Overwegende dat: <ol style="list-style-type: none">1. Op het raadsspreekuur van 19 april 2022 een inwoner insprak over wonen voor senioren in Overbetuwe;2. De inwoner aandacht vroeg voor het aanwijzen van een verhuiscoach, een subsidieregeling van de provincie Gelderland 'verhuisvergoeding huurwoning' en de mogelijkheid van het invoeren van een 'voorrangsregeling voor inwoners van 55+ woonachtig in Overbetuwe' die willen verhuizen van een ruime eengezinswoning naar een kleinere woning;3. Het doel van een verhuiscoach is om ouderen goed en veilig te laten wonen en het bevorderen van de doorstroming op de woningmarkt;4. Een wooncoach ouderen ondersteunt te verhuizen naar een voor hen meer geschikte woning en hierdoor woningen vrijkomen voor starters en doorstromers;5. De wooncoach in omliggende gemeenten voldoet aan de verwachtingen en vooraf ingeschatte prestatie indicatoren;6. De provincie Gelderland de doorstroom op de woningmarkt wil stimuleren en hiervoor een subsidieregeling open staat voor inwoners tot en met 31 december 2023;7. Een verhuisvergoeding van maximaal € 2.000 mogelijk is, als ouderen in Gelderland een grote woning huren van een woningbouwcorporatie en zij gaan verhuizen naar een kleinere huurwoning;8. Deze vergoeding alleen mogelijk is als bij het proces rondom de verhuizing een verhuiscoach betrokken is, tenminste één lid van het huishouden 55 jaar is en de inwoners tenminste één jaar in de vrijkomende woning hebben gewoond;9. In Overbetuwe weinig betaalbare huurwoningen beschikbaar zijn voor ouderen; Het coalitieprogramma 'Samen aan zet' van GBO, CDA en GroenLinks beschrijft dat Overbetuwe in deze raadsperiode woningbouwprojecten wil versnellen om kwalitatieve en duurzame woningen te realiseren met nadruk op woningen voor starters, sociale woningbouw en woningen voor ouderen;10. De collegepartijen willen bezien welke maatregelen voor het beschermen van wonen ingezet kunnen worden en daarbij uitdrukkelijk als mogelijkheid benoemen 'het toewijzen van een deel van de nieuwbouwkoopwoningen aan eigen inwoners';11. Dit voorrangbeleid ook zou moeten gelden voor huurders in Overbetuwe.

Verzoekt het college om:

1. in Overbetuwe over te gaan tot het instellen van een wooncoach;
2. via de gemeentelijke website en andere informatiekanalen de subsidieregeling 'verhuisvergoeding huurwoning' van de provincie Gelderland meer onder de aandacht te brengen van de groep ouderen in Overbetuwe en de eigen medewerkers;
3. zo spoedig mogelijk aan de raad een voorstel te doen over de mogelijkheden van het invoeren van een voorrangbeleid voor huurders woonachtig in Overbetuwe die willen verhuizen van een ruime eengezinswoning naar een kleinere huurwoning;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam:

PvdA, Elbert Elbers
GL, Hanneke Bruinsma
ChristenUnie, Gerdien Maaijen
GBO, Henk Vreman

De motie is *aangenomen* in de vergadering van:24-05-2022.....

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>

alle.....	geen.....

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 3:

AMENDEMENT

Voorstel nr. 2021-010591
Onderwerp/ontwerpbesluit: Vaststellen bestemmingsplan "Heteren, Dorpsstraat 22"
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 24 mei 2022
Ondergetekende(n) stelt/stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen/aan te vullen als volgt: De tekst onder punt 1. van <i>besluit</i> : 1. Het bestemmingsplan "Heteren, Dorpsstraat 22" analoog en digitaal vaststellen; Te wijzigen in:

1. Het bestemmingsplan "Heteren, Dorpsstraat 22" analoog en digitaal vaststellen met de volgende wijzigingen:

- Bestemmingsplan pagina 10: De woning zal bestaan uit één bouwlaag met een kap en krijgt een goothoogte van maximaal 3 meter en een bouwhoogte van maximaal 6 meter.
- Verbeelding: de aangegeven goot- en nokhoogte bedragen respectievelijk 3 en 6 m in plaats van de aangegeven 4 en 7 m.

Toelichting:

- Bij de betrouwbare en transparante gemeente die Overbetuwe wil zijn dienen gemaakte afspraken met omwonenden in het RO-beleid één op één te worden doorgezet in een bestemmingsplan.
- Initiatiefnemer is in een omgevingsdialoog met de bewoners van aangrenzende percelen tot overeenstemming gekomen over de bouwhoogte. Stedenbouw is hierdoor akkoord met een bouwhoogte van 6,6 meter, hoger dan oorspronkelijk aangegeven hoogte van 5 m. De goothoogte bedroeg 3,3 m.
- In het bestemmingsplan zijn deze waarden 'afgerond' naar respectievelijk 7 en 4 m.
- Het amendement beoogt de afspraken met de omgeving te honoreren en ook het bouwplan mogelijk te maken. Uit overleg met de initiatiefnemer en de ambtelijke organisatie blijkt dat dit kan door uit te gaan van een goot- en nokhoogte van respectievelijk 3 en 6 m.
- Met de in het bestemmingsplan aangegeven ruimte voor overschrijding van 10 % kan het bouwplan worden gerealiseerd en wordt recht gedaan aan de afspraken met de omgeving.

Ondertekening en naam:
Gerdien Maaijen (ChristenUnie)
Dia Vennis (BOB)

Dit amendement is: *aangenomen* in de vergadering van: ...24-05-2022

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....alle.....

geen.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 4:

MOTIE

Naar aanleiding van agendapunt van de raad nr.9 Rekenkamerrapport (Be)grip sociaal domein

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 24 mei 2022

Onderwerp: Geen Grip Zonder Begrip

De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Overbetuwe, gelezen hebbende het Rekenkamerrapport (Be)grip op het sociaal domein Overbetuwe en gehoord hebbende de beraadslagingen in de voorbereidende vergadering op 10 mei 2022.

Overwegende dat:

1. Er een uitstekende analyse is gemaakt door de Rekenkamer over de uitvoering en het beleid op het sociaal domein in de afgelopen jaren;
2. De Rekenkamer beschrijft hoe de raad diverse malen heeft getracht het beleid van het college bij te sturen;
3. De Rekenkamer aangeeft dat veel door het college voorgestelde bijstuuringsmaatregelen financieel gemotiveerd zijn geweest en onvoldoende zijn onderbouwd op haalbaarheid;
4. Uit het rapport is te concluderen dat de raad beter in staat moet zijn om te snappen hoe de uitvoering in elkaar steekt;
5. De Rekenkamer de raad adviseert om minder te kijken naar financiële motieven en eerst zelf de gewenste ambitie vast te stellen;
6. De Rekenkamer pleit voor evidence based onderbouwing en dat dit gecombineerd kan worden met inzichten vanuit experts (expert opinions);
7. De raad het college meerdere malen heeft gevraagd om met een betaalbaar en een kwalitatief goed voorstel te komen.

Spreekt uit dat:

1. Het nodig is om met het huidige college in gesprek te gaan over de actuele ambities;
2. Daarvoor inzicht nodig is in de effecten van de 18 maatregelen die gericht waren op het beheersbaar maken en terugdringen van uitgaven in het sociaal domein;
3. De raad de ervaringen van uitvoerend professionals en andere gemeenten wil betrekken bij de formulering van nieuwe ambities;
4. Het college de raad in staat moet stellen om opnieuw richting te bepalen op basis van actuele en passende gegevens;
5. De aanbevelingen van de Rekenkamer zoveel mogelijk meegenomen moeten worden; en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam:
BOB, Aad Noordermeer
PvdA, Elbert Elbers
D66, Mariël de Vries
GroenLinks, Thijme Hoffmann
CU, Gerdien Maaijen

De motie is *aangenomen* in de vergadering van: ...24-05-2022.....

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....
.....alle.....
.....
.....
.....

.....
geen.....
.....
.....
.....

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 5:

AMENDEMENT

Onderwerp/ontwerpbesluit: Rekenkamerrapport Dorpsprofielen
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 24 mei 2022
Ondergetekende(n) stelt/stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt: <ol style="list-style-type: none">1. In te stemmen met de conclusies van het Rekenkamerrapport 'Dorpsprofielen'2. Het college in Q4 een uitgangspunten notitie Dorpsprofielen en participatie te laten uitwerken met een duidelijk afwegings- en handelingskader voor werken met Dorpsprofielen en programma's samen met inwoners. Denk hierbij aan opvattingen over hoe bij het overlaten van initiatieven aan de dorpen in het proces waarborgen kunnen worden ingebouwd voor democratische waarden.
Toelichting: <p>Het college heeft in de afgelopen vier jaar nauwelijks werk gemaakt van dorpsgericht werken. De conclusies van de Rekenkamer zijn glashelder: miscommunicatie, mismanagement, niet transparant zijn over doelstellingen en heel veel teleurstellingen bij inwoners. De wijze van dorpsgericht of kerngericht werken moet dus echt op de schop. 'Profilering' van dorpen is zinvol als mensen in dorpen en wijken zich erin herkennen.</p> <p>Bewoners in onze dorpen moeten geholpen worden om zelf tot goed plannen te komen. Als ze dat tenminste zelf willen. Er zijn genoeg goede voorbeelden te vinden in Overbetuwe. De grote transitieopgaven (energie, wonen, sociaal domein) vragen echt om een duidelijke inbreng van bewoners. Transparant zijn, goed communiceren en vooral ook luisteren. Dat verwacht de raad van het college, maar ook van alle ambtenaren en andere professionals die in onze dorpen werken.</p> <p>De afgelopen colleges hebben vooral in stenen geïnvesteerd. Elk dorp heeft een nieuw dorpshuis gekregen. Maar wat zijn die gebouwen waard als er geen ontmoetingen zijn tussen mensen? En wat is de meerwaarde als mensen niet samen de schouders zetten onder initiatieven? Er zijn zorgen over de samenstelling en de legitimiteit van een aantal dorpsraden en wijkplatforms.</p> <p>In het rekenkamerrapport wordt onder meer antwoord gegeven op vragen wie eigenlijk exact 'eigenaar' is van de dorpsagenda, hoe de democratische legitimiteit - de institutionele inbedding - in Overbetuwe is geregeld en wie het laatste woord heeft over wat precies? Terwijl het rapport stelt (op pag. 4): "Gaandeweg het onderzoek werd duidelijk, dat deze vragen gebaseerd waren op een te ambitieuze vooronderstelling van het project als een lineair beleidsproces. De werkelijkheid bleek een andere, zoals uit deze rapportage duidelijk zal worden."</p> <p>De passage op pag. 12 over de praktijk van de participatie (en met name de beelden van sterke dorpsraden als Heteren en Elst Oost) vraagt aandacht en actie (o.a. actiever randvoorwaarden creëren die ook voldoende mensen uitnodigt om meer dan incidenteel te participeren):</p>

“De genoemde diversiteit maakt niet alleen het vormgeven van participatie tot een lastige opgave, maar stelt het gemeentebestuur voor een keuze hoe daar mee om te gaan. Dat kan bv. zijn loslaten, faciliteren of overnemen. Loslaten betekent, dat het gemeentebestuur de wijze waarop burgerinitiatieven in de kern of wijk plaatshebben als een gegeven beschouwd en daar naar bevind van zaken op reageert.

Afhankelijk van de initiatieven zelf kan dat niettemin een (forse) investering inhouden om de initiatieven te realiseren. Dit is de strekking van het collegebesluit van 25 mei 2021. Faciliteren betekent, dat het gemeentebestuur het tot stand komen en continueren van burgerinitiatieven actief ondersteunt en vormgeeft bv. door middel van het beschikbaar stellen van budgetten voor begeleiding door professionals. Overnemen, tenslotte, betekent dat de gemeente bepaalt wat er in de kernen of wijken nodig is en dat ook realiseert. Een gericht gemeentelijk beleid op het punt van deze keuze, ontbreekt. Het beleid ten aanzien van participatie gaat uit van eigenaarschap en dat is een wezenlijk andere benadering. Daarin is bepalend, kort door de bocht, wie het initiatief neemt voor een project en daarmee eigenaar wordt.”

Het rapport eindigt met een vraag: “Onze aanbeveling is dan ook om kennis te nemen van onze bevindingen en de vraag te beantwoorden of een nader onderzoek door onze commissie wenselijk of noodzakelijk wordt geacht.” In het raadsbesluit is dit vertaald in het voorstel dat nader onderzoek te doen. Dat is in feite meegaan met wat het (vorige) college voorstelt in de bestuurlijke reactie: “Wij denken graag mee over de vraagstelling voor een vervolgonderzoek. De zoektocht naar rolscherpte en eigenaarschap (wat is aan inwoners, en wat is aan de gemeente) is bijvoorbeeld een thema dat interessant is nader te onderzoeken. ”

Tip voor het college: <https://lokale-democratie.nl/cms/view/7d5bb200-cb7e-4971-9978-4e9a5a5c7e95/quick-scan-lokale-democratie> Dit is een gratis scan van VNG waar nog een 20-tal gemeenten gebruik van kunnen maken. Reeds bijna 70 gemeenten zijn Overbetuwe voorgegaan.

Ondertekening en naam:

Aad Noordermeer BOB

Dit amendement is: *aangenomen* in de vergadering van: 24-05-2022

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....
.....alle.....
.....
.....
.....

.....
geen.....
.....
.....
.....

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 6:

AMENDEMENT

Voorstel nr.2022-010329

Onderwerp/ontwerpbesluit: indienen zienswijze bij oprichting twee stichtingen vanuit collectief verzekeringsbelang Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (VGGM)

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 24 mei 2022.

Ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit:

geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken op de oprichting van twee stichtingen in het kader van risicobeheer en (ongevallen) verzekeringen door Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden.

te vervangen door:

de volgende wensen en bedenkingen kenbaar te maken bij het Algemeen Bestuur van de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (VGGM) ten aanzien van de oprichting van twee stichtingen in het kader van risicobeheer en (ongevallen)verzekering door VGGM, inhoudende:

- 1. dat de oprichting van de twee stichtingen en de beschreven ontwikkelingen in de informatiebrief van VGGM geen extra financiële bijdrage mag vergen van de deelnemende gemeenten in de VGGM;*
- 2. Overbetuwe bij nieuwe voorstellen van VGGM altijd informatie wenst te ontvangen over mogelijke financiële consequenties;*
- 3. Overbetuwe VGGM verzoekt om in het geval de kosten voor VGGM verminderen een voorstel aan de gemeenten te doen wat er gebeurt met de vrijgevallen middelen; en*
- 4. Overbetuwe VGGM verzoekt de gemeenteraden in de toekomst meer en voldoende tijd te geven voor het geven van wensen en bedenkingen.*

Ondertekening en naam:

CDA: Richard Beune
CU: Gerdien Maaijen
PvdA: Elbert Elbers
BOB: Ar dop de Weegh
GBO: Chanessa Wartes - de Boef
D66: Mariel de Vries
GL: Hanneke Bruinsma
VVD: Jose Rouwenhorst

Dit amendement is: *aangenomen* in de vergadering van: -24-05-2022

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....
.....alle.....
.....
.....

.....
geen.....
.....
.....

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 7:

AMENDEMENT

Voorstel nr. 2022-007001
Onderwerp/ontwerpbesluit: Rekenkamerrapport van 'Wet openbaarheid bestuur (Wob) naar Wet open overheid (Woo)'
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 24 mei 2022
Ondergetekende(n) stelt/stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen/aan te vullen als volgt: <u>Huidige tekst:</u> 2. De volgende aanbevelingen mee te geven aan het college: <u>Vervangen door:</u> 2. Het college te verzoeken de volgende aanbevelingen uit te voeren: <u>Besluit aanvullen met een derde punt:</u> 3. Het college te verzoeken de raad uiterlijk op 1 november 2022 en 1 mei 2023 te informeren over de stand van zaken van de uitvoering.
Toelichting: De formulering 'mee te geven' geeft onvoldoende weer welke kaders de raad mee wil geven. Met deze nieuwe formulering en de toevoeging van de momenten waarop de raad geïnformeerd wordt over de voortgang kan de raad haar kaderstellende en controlerende rol beter uitvoeren.
Ondertekening en naam: Hanneke Bruinsma, GroenLinks Overbetuwe Elbert Elbers, Partij van de Arbeid José Rouwenhorst, VVD Mariël de Vries, D66 Aad Noordermeer, BOB Gerdien Maaijen, ChristenUnie

Dit amendement is: *aangenomen* in de vergadering van:24-05-2022.....

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
alle.....	geen.....

.....
drs. D.E. van der Kamp	R.P. Hoytink-Roubos	

Bijlage 8:

AMENDEMENT

Voorstel nr.
Onderwerp/ontwerpbesluit: Rekenkamerrapport 'Klimaatbeleid in Overbetuwe 2008-2021'
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 24 mei 2022
<p>Ondergetekende(n) stelt/stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen/aan te vullen als volgt:</p> <p>Huidige tekst:</p> <p>3. De volgende aanbevelingen mee te geven aan het college:</p> <p>Vervangen door:</p> <p>3. Het college te verzoeken de volgende aanbevelingen uit te voeren:</p>
<p>Toelichting:</p> <p>De formulering 'mee te geven' geeft onvoldoende weer welke kaders de raad mee wil geven. Met deze nieuwe formulering kan de raad haar kaderstellende en controlerende rol beter uitvoeren.</p>
<p>Ondertekening en naam:</p> <p>Hanneke Bruinsma, GroenLinks Overbetuwe</p> <p>Elbert Elbers, Partij van de Arbeid</p> <p>José Rouwenhorst, VVD</p> <p>Mariël de Vries, D66</p> <p>Ard op de Weegh, BOB</p> <p>Gerdien Maaijen, ChristenUnie</p>

Dit amendement is: *aangenomen / verworpen* in de vergadering van:

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....

.....

Hanneke Bruinsma, GroenLinks

De motie is *aangenomen* / *verworpen* in de vergadering van:

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....

.....
drs. D.E. van der Kamp

.....
R.P. Hoytink-Roubos