

BESLUITENLIJST

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD op 14 maart 2023

Aanwezig:

de voorzitter: mevr. R.P. Hoytink-Roubos
de griffier: mevr. D.E. van der Kamp
de raadsleden:
GBO-fractie: mevr. J.M. Huisman, dhr. J.G.M. van der Heijden, mevr. E.C. Patalias-Pieks, dhr. A.W. Schoneveld, dhr. P.R. de Vries, mevr. C.M.V. Wartes-de Boef, dhr. A.H. Veraart, dhr. H.W.G.M. Vreman
CDA-fractie: Dhr. R.B.H. Beune, dhr. M.J. van Baak, dhr. L. Consoli, dhr. M.R.M. Markus, dhr. H.J. Mulder, mevr. M.J. Mulder en dhr. H. van der Weijden
D66-fractie: mevr. J.T.A. Hanekamp-Janssen, mevr. M.A.C. de Vries en mevr. J.L. Termorshuizen.
BOB-fractie: dhr. A. Noordermeer, dhr. G.J.M. op de Weegh, mevr. D.J.M. Vennis
VVD-fractie: dhr. P.W. de Waard, mevr. J. Rouwenhorst en dhr. K. Grimm
GL-fractie: mevr. C.J. Bruinsma, dhr. T. Hoffmann, dhr. E.H.A. Roze
PvdA-fractie: dhr. E. Elbers
CU-fractie: mevr. G. Maaijen

Collegeleden: dhr. A.T.L. van den Dam, Dhr. W.H. Hol, mevr. C.B.A. Teunissen, dhr. A.H. Post, dhr. D.E.W. Horsthuis-Tangelder

Overige aanwezigen: P.J.E. Breukers (gemeentesecretaris)

Afwezig:

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19:30 uur.

2. Vragenuur

Zie bijlage 1.

3. Vaststellen agenda

Groenlinks geeft aan dat zij niet met een amendement komen bij agendapunt 12, daarmee wordt dit nu een hamerstuk.

Gezien de belangstelling op de publieke tribune stelt de voorzitter voor om agendapunt 14 naar voren te halen en deze te behandelen na punt 8.

CU geeft aan dat een hamerstuk kan worden, wel willen zij een stemverklaring afgeven.

Agendapunt 16 was een hamerstuk, maar omdat hier nu een amendement voor ingediend is wordt dit nu een bespreekstuk.

Er zijn 4 moties over niet geagendeerde onderwerpen, deze worden als punten 20,21,22 en 23 aan de agenda toegevoegd:

- motie BOB GL D66 CDA maatschappelijk vastgoed in Elst Overbetuwe
- Motie VVD, BOB OZB verhoging maximeren
- Motie BOB, PvdA noodlokalen Elstar en Wegwijzer
- Motie VVD, BOB, CU Bebouwing Schuytgraaf rand Overbetuwe

De aangepaste agenda wordt vastgesteld.

4. Benoeming burgerlid GBO

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Dhr. Van der Linden legt de eed af.

5. Vaststelling besluitenlijst 14 maart 2023

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken en mededelingen

GL vraagt of college voornemens is stappen te zetten om een voorschot te geven van de energietoeslag en niet te wachten op de wetwijziging in juni.

*Wethouder Post: Het college is momenteel aan het kijken of een voorschot kan worden toegekend. De raad ontvangt hierover binnen 2 weken een memo.

De lijst van ingekomen stukken en de lijst moties en toezeggingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Er zijn geen mededelingen.

7. Verbonden partijen

Mevr. De Vries vraagt extra aandacht voor bijeenkomsten van de Groene Metropool Regio en de webinar van 6 maart 2023.

8. Actieve informatievoorziening door het college

*Wethouder Horsthuis-Tangelder meldt dat er een aanvraag ligt voor een telecommast aan de Ceintuurbaan, deze aanvraag is niet volledig. Hij zegt toe de raad van verdere ontwikkelingen op de hoogte te houden op basis van motie mbt 5G die er nog ligt.

9. Beleidsplan schulddienstverlening gemeente Overbetuwe 2023-2026 en Verordening beslistermijn schulddienstverlening gemeente Overbetuwe 2023

Stemverklaring CDA: Tijdens de voorronde waren wij kritisch op de financiële onderbouwing van het budget en die kritische houding had kunnen leiden tot een amendement of een motie, waartoe niet is besloten vanwege het belang van het onderwerp en de voortgang daarop, hetgeen ertoe heeft geleid dat we hebben besloten middels in ieder geval 1 stem tegen te stemmen, daarmee wel blijkt gevende van onze kritische houding, maar dit onderwerp, vanwege het belang van dit onderwerp wel te willen steunen.

Stemverklaring BOB: Mijn fractie zal instemmen met het raadvorstel, maar ik maak daarbij wel de aantekening dat wij n.a.v. punt 5 van de beantwoording van onze technische vragen op enig moment terug zullen komen met voorstellen voor duidelijke indicatoren over de doelmatige uitvoering om met de zorg die de CDA-fractie bijvoorbeeld heeft uitgesproken ook concreet iets te doen.

GBO, CDA (zonder dhr. Beune), GL, VVD, BOB, D66, PvdA en CU stemmen voor het voorstel en dhr. Beune stemt tegen, waarmee dit voorstel met 26 stemmen voor en 1 tegen is aangenomen.

10. Administratieve- en begrotingswijzigingen 2023

Stemverklaring BOB: BOB zal tegen stemmen wat betreft de 52^e administratieve wijziging. Voor het eerst is het volkomen onduidelijk wat er met de €60.000 gaat gebeuren. En dat is bijzonder omdat we toch ook bijvoorbeeld bij de schouw gezien hebben dat er verschillende meningen zijn en daar wel iets mee gedaan zou kunnen worden. Waar we ook bezwaar tegen hebben is dat er voorkeur uitgesproken wordt, als we hiermee in zouden stemmen, om van de Dauw een fietsstraat te maken en dat is absoluut niet hetgene wij voor ogen hebben.

Stemverklaring D66: Wij gaan voor deze begrotingswijziging stemmen overigens, maar vragen ons wel af of het genoemde bedrag ook echt nodig is, want de vraag wel of geen fietsstraat hoeft geen €60.000 te kosten, maar misschien de inrichting als je vervolgens ja zegt wel. We gaan er dus vanuit dat het voorstel voor de inrichting er dan ook bij zit.

GBO, CDA, GL, VVD, D66, PvdA en CU stemmen voor het voorstel en BOB stemt tegen, waarmee dit voorstel met 24 stemmen voor en 3 tegen is aangenomen.

11. Motie buiten de agenda CDA, GBO, GL, BOB, D66 ivm naderingsroute Schiphol over Overbetuwe

Stemverklaring BOB: Vanwege het belang van deze motie zullen we daar zeker voor stemmen, maar niet met de insteek zoals die gepresenteerd is. Maar omdat die niet in de motie staat blijft onze naam eronder staan.

Stemverklaring GL: Ik wil dat we ons allemaal even terughalen in ons geheugen hoe lekker stil het was toen er vanwege corona niet gevlogen mocht worden. Dat wil ik, in het kader van deze motie nog wel benoemd hebben. Wij blijven gewoon onder deze motie staan.

De motie (bijlage 2) wordt unaniem aangenomen.

12. Motie buiten de agenda BOB inzake Maatschappelijk vastgoed

D66 geeft aan dat wethouder Engels een jaar geleden een toezegging heeft gedaan om te kijken welke behoefte er is voor maatschappelijke ruimte en daar een overzicht van te maken. Deze toezegging staat wel op de band maar niet meer in overzicht toezeggingen?

*Wethouder Teunissen zegt toe dit uit te zoeken en hier bij de raad op terug te komen.

Gezien het antwoord van de wethouder houdt de indiener de motie (bijlage 3) nu aan, er is nu voldoende informatie over tafel gegaan om nog even de tijd te nemen om te kijken of we tekst kunnen verbeteren tot een optie waar zoveel mogelijk draagvlak voor is.

13. Motie buiten de agenda GL, CDA, GBO, BOB, D66 ivm Vluchteling verdient beter

Stemverklaring BOB: BOB staat voor z'n handtekening. Onze handtekening staat onder de motie en wat er in staat, staan we achter. Het is wel zo dat ik gedurende dit debat met gekromde tenen een aantal dingen gehoord heb waar ik stellig, als de motie waarop is bedoeld ingediend wordt, op terug kom.

Stemverklaring CU: Wij kunnen ons geheel vinden in wat we uitspreken als raad en om die reden zullen we dan ook voor stemmen. De opdracht aan het college vinden we onnodig en zouden ook nog wel kunnen zien dat het wordt geschrapd in de motie. Maar als dat niet het geval is stemmen we wel voor maar nemen we er graag afstand van.

Stemverklaring VVD: In aansluiting op wat mijn collega al heeft gezegd: het woord verdienmodel komt er niet in voor. Wat er staat kan je niet op tegen zijn en dat ben ik dan ook niet. Maar ik heb heel veel moeite met dingen die uit zijn verband worden gerukt en waarbij het college ook nog weer opgeroepen wordt, dus ik twijfel nog steeds wat ik ga stemmen.

Stemverklaring PvdA: PvdA staat voor opvang van vluchtelingen in Overbetuwe. Wij zien geen aanleiding om op basis van een krantenartikel een motie hier aan te nemen en vinden dat op dit moment het college uitstekend de raad meeneemt in de beslissingen die ze op dit vlak neemt.

GBO, CDA, GL, BOB, D66 en CU stemmen voor de motie (bijlage 4) en PvdA en VVD stemmen tegen, waarmee deze motie met 24 stemmen voor en 3 tegen is aangenomen.

14. Motie buiten de agenda BOB, CU, D66 ivm bouwen aan een sociale woningvoorraad

*Wethouder Horsthuis-Tangelder: Onderdeel 1 van de motie nemen wij mee in behandeling van de doelgroepenverordening, deze is voorzien voor het zomerreces. Het college zal de raad proactief blijven informeren als er verzoeken binnen komen.

Stemverklaring GL: Wij zijn ons er erg van bewust dat we moeten bouwen voor allerlei verschillende doelgroepen zoals ouderen in Elst, ouderen in andere kernen, woonwagendstandplaatsbewoners, nieuwe starters. Wij denken dat wij dat met het proces in de doelgroepenverordening en in de woonagenda goed vorm kunnen geven en daarom zal Groenlinks tegen deze motie stemmen.

BOB, D66, PvdA, VVD en CU stemmen voor de motie (bijlage 5) en GBO, CDA en GL stemmen tegen, waarmee deze motie met 9 stemmen voor en 18 tegen is verworpen.

15. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.27 uur.

Ondertekening

De raad heeft deze besluitenlijst vastgesteld op 18 april 2023

drs. D.E. van der Kamp
Griffier

R.P. Hoytink-Roubos
Voorzitter

Bijlagen

Bijlage 1:

Verslag vragenuur: 14 maart 2023

Vraagnummer V-23-01, VVD, P. de Waard

Onderwerp: Opkopen stikstofrechten

Antwoord Pfh. Horsthuis-Tangelder:

1. In de behandeling van de kadernota is aangegeven dat de raad via de actieve informatievoorziening geïnformeerd zou worden. Door de eerder gestelde schriftelijke vragen is de raad tussentijds geïnformeerd over de laatste stand van zaken. Mocht de raad naar aanleiding hiervan tussentijds een gesprek willen staat het college hiervoor open.
2. Het is nu nog niet bekend of en hoeveel stikstofrechten er nodig zullen zijn voor de ruimtelijke ontwikkelingen die nu zijn opgenomen in de omgevingsvisie Overbetuwe 2019. Dat is afhankelijk van de specifieke vergunningsaanvragen en de realisatie hiervan. Hier wordt namelijk een separate stikstofberekening gemaakt. *De wethouder zegt toe via de griffie een planning/plan van aanpak welke wij voorzien hebben in de verstedelijksstrategie toe te sturen.
3. Onherroepelijke vergunningen hebben geen stikstofrechten nodig. Van vergunningsaanvragen die nog niet onherroepelijk zijn is niet bekend of en hoeveel stikstofrechten zij nodig hebben. *Om hier inzicht in te krijgen is deze vraag uitgezet bij de ODRA.
4. Het college is zeker bereid dit op te stellen. Maar college kan geen inzage geven in de hoeveelheid stikstofemissie die vanuit landelijke en provinciale regelgeving in Overbetuwe gereduceerd zou moeten worden. De stikstofemissie is afhankelijk van de specifieke vergunningsaanvragen en er is geen causaal verband tussen de extra uitstoot in bijvoorbeeld Noord Holland en Gelderland cq Overbetuwe.
5. De stikstofrechten kunnen verkocht worden aan alle partijen, er zijn geen uitzonderingen. Dat betekent dat de stikstofrechten vanuit agrarische exploitaties naar de bouw, infrastructuur of andere bedrijven kunnen gaan. De aankoop dient gerelateerd te zijn aan een concreet project in het bestaande gebied. Wel maakt de gemeente in de gesprekken kenbaar dat er mogelijke interesse is in de koop van stikstofrechten. Gemeente is in contact met omliggende gemeenten om te kijken hoe we in de verdere uitwerking van de verstedelijking van het middengebied omgaan met deze stikstofrechten om zoveel mogelijk te informeren en te kijken waar de mogelijkheden en kansen liggen.
6. Helaas kunnen wij dit niet voorkomen op basis van de huidige wet- en regelgeving. De stikstofrechten kunnen worden verkocht aan alle partijen. Er zijn geen uitzonderingen. Ook in het kader van de eerder genoemde beleidsregel van de provincie inzake extern salderen cp stikstofbank is dat niet te voorkomen.
7. Hoeveel stikstofruimte er nodig is voor de realiseren en gebruik van de railterminal Gelderland is niet bekend. Dit is afhankelijk van de wijze waarop en waarmee gebouwd zou gaan worden en uiteindelijk de bedrijfsvoering. Zolang dit dossier nog onder de rechter is zullen hier verder geen afspraken over gemaakt worden. In juli 2021 is het inpassingsplan gepubliceerd en we zijn nog afwachting van de uitspraak van de Raad van

State. Pas bij een eventuele aanvraag van de omgevingsvergunning zal duidelijke moeten worden welke implicaties er zijn omtrent stikstofemissie. De indiener van de vergunning dient dit in eerste instantie aan te tonen.

Voor deze problematiek is een Provinciale aanpak nodig, dit wordt geborgd in de Gelderse Maatregelen Stikstof (GMS). Binnen de regio zijn er afspraken gemaakt dat gemeenten elkaar informeren. Voor Overbetuwe wordt de stikstofproblematiek meegewogen bij de actualisering van de omgevingsvisie.

*Zodra er relevante ontwikkelingen zijn rondom de stikstofproblematiek houdt het college de raad hierover op de hoogte.

Vraagnummer: V-23-01

Registratienummer:

Datum raadsvergadering: 14 maart 2023

Onderwerp: Opkopen stikstofrechten

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding

De gemeente Nijmegen heeft een poging gedaan om stikstofrechten van een ondernemer in Overbetuwe op te kopen. De gemeente Nijmegen heeft die stikstofrechten nodig om ontwikkelingen in Nijmegen mogelijk te maken. Op 24 januari 2023 heeft de VVD hier schriftelijke vragen over gesteld. De beantwoording volgde op 2 februari 2023. Deze vragen hebben geleid tot nadere berichtgeving in de pers en raadvragen in Nijmegen.

Het college van Overbetuwe was blijkens de beantwoording van de vragen door Nijmegen niet geïnformeerd over de poging om stikstofrechten in Overbetuwe op te kopen. In antwoord op schriftelijke vragen geeft het college aan:

- Geen overzicht te hebben van de stikstofrechten in Overbetuwe
- Dat de gemeente Nijmegen excuses heeft aangeboden voor het niet informeren van Overbetuwe
- Dat de gemeente geen stikstofrechten kan opkopen – anders dan voor een concreet project.

Het stikstofbeleid heeft potentieel zeer grote gevolgen voor Overbetuwe en de vraag is in hoeverre het college alles doet wat in haar vermogen ligt voor de belangen van Overbetuwe, haar inwoners en ondernemers. Enerzijds is de vraag welke impact de reductie van stikstofemissie heeft op bedrijven, waaronder nadrukkelijk agrarische ondernemers. Anderzijds is de vraag welke impact het gebrek aan stikstofrechten heeft op ontwikkelingen zoals woningbouw en uitbreiding van bedrijvigheid.

Na de eerdere aandacht van meerdere partijen voor stikstof tijdens de behandeling van de Kadernota 2023 voor Overbetuwe op 5 juli 2022, de beperkte uitwerking van dit thema in het uitvoeringsprogramma, de beantwoording van de vragen door de colleges van Overbetuwe en Nijmegen, de berichtgeving in de pers, de uitspraken van Gedeputeerde Drenth van de provincie Gelderland over stikstofrechten voor vliegveld Lelystad en de stikstofruimte die naar verwachting nodig is om de door de provincie Gelderland gewenste Rail Terminal Gelderland mogelijk te kunnen maken, hebben de indieners van deze vragen dringend behoefte aan nadere beantwoording door het college.

Vragen

1. Wat is er door het college na de behandeling van de kadernota 2023 gedaan op het gebied van stikstof, hoe is hierover gecommuniceerd en waarom heeft het college de gemeenteraad hier niet – conform toezegging – actiever bij betrokken?
2. Welke voor Overbetuwe en voor ondernemers uit Overbetuwe belangrijke ontwikkelingen, zoals woningbouw, uitbreiding wegen en vestiging/uitbreiding van bedrijven ziet het college in de komende 5 jaar en hoeveel stikstofrechten zijn hiervoor nodig om die ook daadwerkelijk te kunnen realiseren?
3. Welke stikstofrechten zijn in Overbetuwe nodig om in de reeds vergunde bedrijfsvoering van (agrarische) bedrijven en de PAS-melders te kunnen voorzien?
4. Het college heeft geen overzicht van alle aanwezige stikstofrechten in Overbetuwe. Is het college bereid om dit overzicht wel op te stellen? Kan het college inzage geven in de hoeveelheid stikstofemissie (absoluut of procentueel) die vanuit landelijke en provinciale regelgeving in Overbetuwe gereduceerd zou moeten worden?
5. Wil het college met de houders van die stikstofrechten afspreken dat zij het kenbaar maken als er stikstofrechten beschikbaar komen, om te pogen die in eerste instantie ten goede te laten komen van de door en in Overbetuwe gewenste ontwikkelingen?
6. Hoe voorkomt het college dat stikstofrechten uit Overbetuwe overgaan naar ontwikkelingen die geen prioriteit hebben in en van Overbetuwe?
7. Wat weet het college over de stikstofruimte die nodig is voor de Rail Terminal Gelderland? Welke contacten / afspraken heeft het college met de provincie over het voorzien in die stikstofrechten? Hoe voorkomt het college dat stikstofrechten uit Overbetuwe worden ingezet om de door Overbetuwe ongewenste ontwikkeling van de Railterminal Gelderland mogelijk te maken?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Peter de Waard	VVD-Overbetuwe (VVD)
Ard op de Weegh	Burgerbelangen Overbetuwe (BOB)
Gerdien Maaijen	Christenunie Overbetuwe (CU)
Elbert Elberts	Partij van de Arbeid Overbetuwe (PvdA)
Mariel de Vries	D66 Overbetuwe (D66)
Harm van der Weijden	CDA Overbetuwe (CDA)
Ans Huisman	Gemeentebelangen Overbetuwe (GBO)
Hanneke Bruinsma	Groenlinks

Bijlage 2:

M O T I E

Naderingsroute Schiphol over Overbetuwe

Deze motie gaat over een onderwerp dat niet op de agenda staat.

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

CDA, Harm van der Weijden
GroenLinks Overbetuwe, Hanneke Bruinsma
GBO, Andries Schoneveld
BOB, Dia Vennis
D66, Janita Hanekamp-Janssen

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- De komende herziening van het luchtruim in 2025 het mogelijk maakt om een vierde zogenoemde 'initial approach fix' te introduceren. Deze is mogelijk gemaakt door verplaatsing van het militaire luchtruim.
- De definitieve voorkeursbeslissing stelt dat er een vierde naderingsroute (ZUDOS) over of nabij onze gemeente zal komen. Op basis van eigen aannames zal er op ongeveer 10-12.000 voet (3,05-3,66 kilometer) gevlogen worden, maar de minimumhoogte is momenteel met 7.000 voet (2,13 kilometer) veel lager.
- ZUDOS naar verwachting 19% van het arriverende vliegverkeer zal afhandelen (ongeveer 120 vluchten gemiddeld per dag), aldus de voorkeursbeslissing.
- Overbetuwe en omliggende gemeenten daarbij structureel en significant worden blootgesteld aan geluidsemissies. Dit terwijl kwetsbare natuur en stiltegebieden aanwezig zijn. Binnen onze gemeente kan dit voor geluidsoverlast zorgen.
- Er vanaf dit jaar belangrijke beslissingen worden gemaakt over het ontwerp, realisatie en de participatie. De naderingsroute en gevolgen voor onze gemeente worden hierbij concreet.
- Op de website <https://www.luchtvaartindetoekomst.nl/onderwerpen/nieuwe-indeling-luchtruim> veel informatie over dit onderwerp en bijbehorend proces te vinden is.

We vinden dat:

- Onze inwoners zo min mogelijk overlast moeten ervaren van deze nieuwe naderingsroute.
- Het college en de raad de verantwoordelijkheid hebben om mogelijke gevolgen van deze nieuwe naderingsroute te onderzoeken.

We vragen het college om:

- In Q2-2023 te komen met een informatiememo met daarin een plan van aanpak waar wordt ingegaan op de volgende punten:
 1. Hoe Overbetuwe de samenwerking kan zoeken met omliggende gemeenten en provincies om zo gezamenlijk meer inzicht te krijgen in de uitwerking van de nieuwe naderingsroute en daarbij navragen bij het Rijk of er daadwerkelijk een significante (geluids)overlast zal ontstaan (in DB). Indien dit zo is kijken of dit past binnen de geldende wet- regelgeving.
 2. Op welke wijze we aan tafel zitten tijdens het komende participatietraject dat dit jaar van start gaat en zich ervoor in te zetten om de mogelijke overlast voor onze inwoners tot het minimale te beperken.
 3. Hoe de raad hierin actief geïnformeerd wordt bij alle relevante ontwikkelingen, waaronder mogelijkheden voor inspraak en besluitvorming.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 14 maart 2023.

Dit was hoe de partijen stemden:

GBO:	voor	8	tegen	-
CDA:	voor	7	tegen	-
D66:	voor	2	tegen	-
BOB:	voor	3	tegen	-
VVD:	voor	2	tegen	-
GL:	voor	3	tegen	-
PvdA:	voor	1	tegen	-
CU:	voor	1	tegen	-

Totaal: voor 27 tegen 0

Hiermee is deze motie *we/* aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Toelichting:

Het gebruik van het luchtruim is in het verleden sterk gegroeid. Afgelopen decennia is het luchtruim en het luchtverkeersleidingsconcept stapsgewijs doorontwikkeld. Echter, door de groei, veranderende behoeften en noodzaak om vliegroutes duurzaam in te passen zijn de grenzen van de houdbaarheid van de huidige indeling en organisatie van het luchtruim in zicht. In 2017 heeft D66 een motie ingediend, mede namens de VVD, CDA, ChristenUnie en de PVV. Hierin is verzocht om zo snel mogelijk een herziening van het luchtruim te bewerkstelligen.

Inmiddels zijn we een aantal jaar verder, en ligt er een definitieve voorkeursbeslissing luchtruimherziening. Deze beslissing beschrijft de nieuwe indeling en organisatie op hoofdlijnen. Deze beslissing heeft naar alle waarschijnlijkheid gevolgen voor onze gemeente, in de vorm van een nieuwe naderingsroute boven of nabij Overbetuwe.

De luchtruimherziening is in de ontwerp- en realisatiefase beland; deze fase duurt meerdere jaren. Dit jaar wordt de Integrale Programmabeslissing (IPB) voorbereid. Een belangrijke fase waarin het participatietraject binnen de concrete uitwerking/deelprojecten wordt bepaald. Tijd om als gemeente de ontwikkelingen scherp te volgen!

De voorkeursbeslissing en reeds behandelde zienswijzen bieden relevante informatie. Echter blijft er veel onduidelijkheid over de precieze consequenties van de nieuwe luchtruimindeling voor onze gemeente. We moeten ervoor zorgen om zo snel mogelijk concrete informatie te krijgen en waar mogelijk invloed uit te oefenen op het ontwerp om de geluidsoverlast tot het minimum te beperken voor onze inwoners.

Wat houdt de verandering voor ons in?

De luchtruimherziening sorteert voor op de komst van een vierde Initial Approach Fix: ZUDOS. Dit wordt mogelijk gemaakt door het verplaatsen van militair luchtruim. Het idee achter de vierde naderingsroute is het aanbieden van directere routes, wat resulteert in een vermindering in brandstofgebruik en emissies. Daarnaast past de herziening in de toekomstige plannen voor een Single European Sky (één groot Europees luchtruim), wat naar verwachting voor significante emissieverlaging zal zorgen. ZUDOS wordt in ieder geval relevant voor vluchten vanuit centraal Europa, het Midden-Oosten en verder. Naar

verwachting gaat het om 19% van de arriverende vluchten, dit zijn ongeveer 120 vluchten per dag.

Kijkend naar de huidige naderingsroutes is de verwachting dat Overbetuwe ongeveer op de grens van het aanliggend en tussenliggend luchtruim komt. In de huidige situatie zou dat betekenen dat vliegtuigen op ongeveer 10-12.000 voet (3,05-3,66 kilometer) hoogte over de gemeente vliegen, tenzij anders geïnstrueerd. De minimum is echter 7.000 voet (2,13 kilometer). Met het idee om zo veel mogelijk een voortdurende daling/continuous descent te realiseren zou dit in ieder geval niet lager moeten worden. Daarnaast zorgt een continuous descent voor het gebruik van een laag motorvermogen. Het is onduidelijk of de voortdurende daling resulteert in het schrappen of bijstellen van de 7.000 voet minimumhoogte.

De Britse luchtverkeersleiding heeft in verschillende scenario's geluidsmetingen gedaan¹. Op basis van een hoogte van 10.000 voet zou dat een geluidsniveau rond de 40-60dBA opleveren. Deze benadering is gebaseerd op eigen aannames, zoals de aanname dat het gros van de vluchten op of boven de 10.000 voet vliegt. Daarom is het zaak om zo snel mogelijk concrete informatie te krijgen. De voorkeursbeslissing is hier niet duidelijk genoeg in.

Om deze reden willen we het college oproepen om de samenwerking te zoeken met omliggende gemeenten en provincies, scherp te zijn op het participatietraject en de raad bij relevante ontwikkelingen waaronder mogelijkheden voor inspraak en besluitvorming actief te informeren.

Bijlage 3:

M O T I E

Maatschappelijk vastgoed

Deze motie hoort bij gaat over een onderwerp dat niet op de agenda staat

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

BOB, Aad Noordermeer

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- er in Elst door de Stichting Ontmoeten en Verbinden Elst globaal is geïnventariseerd of er behoefte is aan een multifunctioneel centrum in Elst en zo ja, waar die behoefte uit bestaat
- er in Elst op dit moment diverse accommodaties zijn waar maatschappelijke organisaties gebruik van maken, zowel gemeentelijke, commerciële als non-profit accommodaties
- er in het recente verleden in het kader van de brede school ontwikkeling in Elst ook vastgoed is ontwikkeld met een wijkfunctie dat inmiddels niet of nauwelijks als zodanig meer wordt ingevuld
- er de komende jaren in Elst ook sloop, renovatie en nieuwbouw is voorzien van maatschappelijke accommodaties en van accommodaties waar maatschappelijke organisaties gebruik van maken

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- het feit dat in 2018 bij de door de raad vastgestelde visie op vastgoed¹ een beschrijving van de vastgoedsituatie in Elst was opgenomen
- het feit dat reeds in die nota is vermeld “Wat betreft de maatschappelijke voorzieningen in Elst kan onderzocht worden of er intensivering en concentratie van activiteiten mogelijk is de komende jaren.”

We vinden dat:

- het wenselijk is ‘de doorkijk voor de komende 10 jaar’ uit 2018 voor Elst te actualiseren
- er gedeeld inzicht wenselijk is in de huidige exploitatie van gemeentelijke accommodaties en in (huidige en te verwachten ontwikkeling in) tarieven van accommodaties die nu door maatschappelijke organisaties gebruikt worden
- er gedeeld inzicht wenselijk is in de mate waarin vastgoed is ontwikkeld met een wijkfunctie dat inmiddels niet meer op die manier wordt ingezet
- op basis daarvan bezien kan worden of en zo ja, welke aanvullende actie nog nodig is om tot een of meer scenario’s te komen voor ‘intensivering en concentratie van activiteiten’ (inclusief kostenindicatie).

We vragen het college om:

- in samenwerking met de Stichting Ontmoeten en Verbinden Elst via een quick scan te bezien of intensivering en concentratie van activiteiten mogelijk en zinvol is, gelet op te voorziene ontwikkelingen in Elst
- hierover eind Q3 of begin Q4 de raad te informeren.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 14-03-2023.

Dit was hoe de partijen stemden:

GBO:	voor	tegen
CDA:	voor	tegen
D66:	voor	tegen
BOB:	voor	tegen
VVD:	voor	tegen
GL:	voor	tegen
PvdA:	voor	tegen
CU:	voor	tegen

Totaal:	voor	tegen
---------	------	-------

Hiermee is deze motie wel/niet aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

¹ <https://overbetuwe.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/603a7528-6c58-438b-aa4f-a97cd2558277?documentId=356b0c95-50a0-46c1-baf9-a1fb287b009e&agendaltemId=5a2eb74c-c1ef-4876-b4af-e265ba381ce6>

Bijlage 4:

M O T I E

VLUCHTELING VERDIENT BETER

Deze motie is buiten de agenda om.

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

Thijme Hoffmann, GroenLinks Overbetuwe
Marijke Mulder, CDA Overbetuwe
Ans Huisman, Gemeentebelangen Overbetuwe
Ard op de Weegh, Burgerbelangen Overbetuwe
Janita Hanekamp-Janssen, D66

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

1. Per 28 februari 2023 de crisisnoodopvang in Elst is gesloten.
2. De opvang van vluchtelingen en andere elementen van de asielprocedure nog steeds voor grote uitdagingen staan op landelijk, regionaal en lokaal niveau.
3. Er gezamenlijk een verantwoordelijkheid is om vluchtelingen op te vangen en gemeente Overbetuwe daar op verschillende manieren in wil bijdragen.
4. In het krantartikel van 24 februari 2023 in de Gelderlander een bedrag van 2 miljoen euro wordt genoemd dat de gemeente zou kunnen “verdienen” met de opvang van vluchtelingen.
5. Het krantenartikel van 24 februari 2023 in de Gelderlander suggereert dat de vluchtelingopvang als verdienmodel zou kunnen fungeren voor de gemeente.

We vinden dat:

1. De gemeente de verantwoordelijkheid heeft om vluchtelingen op te vangen, zowel tijdelijk als door permanente huisvesting.
2. De verkregen vergoeding vanuit het Rijk ten bate dient te komen van humanitaire, degelijke opvang en ondersteuning van vluchtelingen in onze gemeente.

We geven het college opdracht om:

1. De raad tijdig te informeren bij ontwikkelingen omtrent tijdelijke en/of permanente opvang van vluchtelingen.

We spreken als raad uit dat:

1. De opvang van vluchtelingen bedoeld is ten behoeve van het welzijn van de vluchtelingen
2. De opvang van vluchtelingen niet bedoeld is als verdienmodel voor de gemeente

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 14 maart 2023.

Dit was hoe de partijen stemden:

GBO: voor 8 tegen -
CDA: voor 7 tegen -

D66: voor 2 tegen -
BOB: voor 3 tegen -
VVD: voor - tegen 2
GL: voor 3 tegen -
PvdA: voor - tegen 1
CU: voor 1 tegen -

Totaal: voor 24 tegen 3

Hiermee is deze motie wel aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 5:

M O T I E

Bouwen aan een sociale woningbouwvoorraad

Deze motie gaat over een onderwerp dat niet op de agenda staat

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

Burgerbelangen Overbetuwe (BOB), Aad Noordermeer
ChristenUnie Overbetuwe, Gerdien Maaijen
D66 Overbetuwe, Mariël de Vries

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

1. Projectontwikkelaars momenteel moeite hebben om te voldoen aan het percentage betaalbare huur en/of koopwoningen.
2. In de intentieovereenkomst "Samen doorbouwen in onzekere tijden" in mei 2022 door o.a. de rijksoverheid, VNG, Neprom en brancheorganisaties in bouw en techniek principes zijn overeengekomen hoe hiermee om te gaan².
3. Projectontwikkelaars bij het college van B&W verzoeken indienen om af te zien van de eisen gesteld in de raadsvoorstellen behorende bij het vast te stellen bestemmingsplan.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- De gemeenteraad wil kunnen sturen op de realisatie van woningbouw in de categorieën waaraan grote behoefte is, zoals sociale huur, betaalbare koop en middenhuur.
- Zorgvuldige en transparante besluitvorming vereist is bij een verzoek tot bijstellen van het woningbouwprogramma zoals vastgelegd bij de besluitvorming over een bestemmingsplan,

² <https://open.overheid.nl/documenten/ronl-e19f2ce5f933bd2a9651bea0524685fb55b0102b/pdf>

- B&W in de beantwoording van schriftelijke vragen S-637³ heeft aangegeven dat bij de huidige werkwijze een tabel over het woningbouwprogramma als onderdeel van een raadsbesluit over een bestemmingsplan de status van een vrijblijvend uitgangspunt heeft.
- In de memo verzoek ambtelijke bijstand / Rijzenburg van 26 juni 2022 op vragen vanuit de raad door de ambtelijke organisatie (met inschakeling van externe juristen) meerdere mogelijkheden zijn geschetst “om het wettelijk instrumentarium te benutten om te bevorderen dat woningen gebouwd worden en ook beschikbaar komen en blijven voor de juiste doelgroep”.

We vinden dat:

- De gemeenteraad bestemmingsplannen onder andere beoordeelt op de verhoudingen van de te bouwen woningcategorieën en bijbehorende vastgestelde verkoop- en verhuurprijzen.
- Indien na vaststelling van de plannen essentiële wijzigingen naar het oordeel van B&W onvermijdelijk zijn, die wijzigingen alleen met instemming van de gemeenteraad moeten kunnen worden aangebracht in de te realiseren verdeling van woningbouwcategorieën en bijbehorende vastgestelde verkoop- en verhuurprijzen.
- Het wenselijk is te borgen dat raad en college op dit punt samen aan zet zijn en blijven.

We geven het college opdracht om:

1. De huidige werkwijze te herzien en om te zetten in een werkwijze die borgt dat bij een bestemmingsplan wijzigingen in de te realiseren verdeling van woningbouwcategorieën en bijbehorende vastgestelde verkoop- en verhuurprijzen alleen met instemming van de gemeenteraad kunnen worden aangebracht.
2. In de periode dat de huidige werkwijze nog niet is aangepast, dergelijke voorstellen ‘voor te hangen’ bij de gemeenteraad, in de geest van artikel 169 lid 4 van de gemeentewet⁴.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 14-03-2023

Dit was hoe de partijen stemden:

GBO:	voor	-	tegen	8
CDA:	voor	-	tegen	7
D66:	voor	2	tegen	-
BOB:	voor	3	tegen	-
VVD:	voor	2	tegen	-
GL:	voor	-	tegen	3
PvdA:	voor	1	tegen	-
CU:	voor	1	tegen	-

Totaal: voor 9 tegen 18

Hiermee is deze motie niet aangenomen

³ <https://overbetuwe.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/14b68a76-c009-4b97-bec8-f7ba0a7e43ba>

⁴ https://wetten.overheid.nl/BWBR0005416/2020-01-01/#TiteldeelIII_HoofdstukX_Artikel169 en <https://www.raadsleden.nl/actueel/nieuws/voorhangprocedure-vereist-geen-raadsbesluit>

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

