

BESLUITENLIJST

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD op 20 september 2022

Aanwezig:

de voorzitter: mevr. R.P. Hoytink-Roubos

de griffier: mevr. D.E. van der Kamp

de raadsleden:

GBO-fractie: dhr. J.G.M. van der Heijden, mevr. J.M. Huisman, mevr. E.C. Patalias-Pieks, dhr. A.W. Schoneveld, dhr. P.R. de Vries, dhr. A.H. Veraart, dhr. H.W.G.M. Vreman, mevr. C.M.V. Wartes-de Boef.

CDA-fractie: dhr. M.J. van Baak, dhr. L. Consoli, dhr. M.R.M. Markus, dhr. H.J. Mulder, mevr. M.J. Mulder en dhr. H. van der Weijden

D66-fractie: mevr. J.T.A. Hanekamp-Janssen, mevr. J.L. Termorshuizen, mevr. M.A.C. de Vries.

BOB-fractie: dhr. A. Noordermeer, mevr. D.J.M. Vennis, dhr. G.J.M. op de Weegh,

VVD-fractie: dhr. K. Grimm, mevr. J. Rouwenhorst, dhr. P.W. de Waard

GL-fractie: mevr. C.J. Bruinsma, dhr. T. Hoffmann, dhr. E.H.A. Roze

PvdA-fractie: dhr. E. Elbers

CU-fractie: mevr. G. Maaijen

Collegeleden: dhr. A.T.L. van den Dam, Dhr. W.H. Hol, dhr. D.E.W. Horsthuis-Tangelder, mevr. C.B.A. Teunissen,

Overige aanwezigen: dhr. P.J.E. Breukers (gemeentesecretaris)

Afwezig:

Dhr. R.B.H. Beune (CDA), dhr. A.H. Post (college)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19:30 uur en deelt mee dat de heer Beune afwezig is.

2. Vragenuur

Zie bijlage 1.

3. Vaststellen agenda

Er zijn 2 moties binnengekomen over een niet-geagendeerd onderwerp, deze worden als punten 16 en 17 aan de agenda toegevoegd.

- Motie D66 straatintimidatie
- Motie BOB, CDA, PvdA, GL, GBO proces Windpark

BOB geeft aan dat er deze middag 2 nog stukken zijn gewijzigd in Ibabs (overzichten moties en toezeggingen pfh. Hol en Horsthuis-Tangelder), dit gaat in tegen het Reglement van orde en verzoekt nu deze versies in Ibabs weer te vervangen voor de eerdere versies.

De voorzitter geeft aan dat dit inderdaad niet vervangen had moeten worden en deze zullen nu weer vervangen worden door de eerdere versies.

CDA geeft aan dat zij de motie die nu bij punt 8 staat niet bij dit agendapunt wenst te behandelen omdat in er in het dictum niet over de Blaashal gesproken wordt. Zo lijkt het dat de blaashal als casus wordt gebruikt om een breder onderwerp te agenderen. Daarom het verzoek om deze motie nu los te koppelen van punt 8 en te behandelen als een motie buiten de agenda.

VVD, CU, PvdA, BOB en D66 (zonder mevr. De Vries) stemmen voor het behandelen van deze motie bij agendapunt 8 en CDA, GBO en GL stemmen tegen. Waarmee met 10 stemmen voor en 17 tegen wordt besloten deze motie te behandelen als een motie buiten de agenda (agendapunt 18).

De voorzitter geeft aan dat er na de sluiting nog een besloten deel voor de raad is.

De aangepaste agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen besluitenlijsten 5 en 12 juli 2022

De besluitenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken en mededelingen

BOB geeft aan dat er nu meerdere lijsten zijn (planningslijsten, integrale planning en overzichten moties en toezeggingen) die niet altijd overeenkomen. Is het niet mogelijk dat de in de integrale planning alle gemaakte afspraken opgenomen worden?

Wethouder Van den Dam: Motie toeristenbelasting, derde dictum ivm een voorstel in de begroting van 2023 over het wel of niet invoeren van toeristenbelasting. Door omstandigheden hebben de gesprekken met ondernemers nog niet plaats kunnen vinden, daarmee zullen wij de begroting niet halen.

De voorzitter geeft aan dat de organisatie met een voorstel komt voor een overzichtelijke lijst met duidingen erop met plannings die haalbaar zijn. Daarbij is de afspraak gemaakt dat als het niet haalbaar geacht wordt door de organisatie, dit dan in afstemming met de portefeuillehouder actief met de raad gedeeld wordt. (vanaf januari 2023)

De lijst van ingekomen stukken en de lijst moties en toezeggingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Er zijn geen mededelingen.

6. Verbonden partijen

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

7. Actieve informatieplicht van het college

*Wethouder Horsthuis-Tangelder: Naar aanleiding van de toezegging de raad op de hoogte te houden van de vergunningsaanvragen die directe of indirecte invloed hebben op het RTG. Er lopen op dit moment 6 aanvragen in verschillende orde van grote, deze zullen naast de uitspraak van de Raad van State gelegd worden en daarbij zal telkens een bestuurlijke afweging gemaakt worden. De wethouder zegt nu toe de raad hierover te blijven informeren.

Portefeuillehouder Hoytink-Roubos: Vorige week stond in het AB van de veiligheidsregio de begroting op de agenda waarover deze raad een zienswijze had ingediend. Het AB heeft met 2/3 meerderheid de totale begroting aangenomen, dit betekent dat die 1,5 miljoen wel verwerkt wordt in de begroting. En dit financiële deel wordt ook verwerkt in onze begroting.

BOB vraagt of het college de raad wil infomeren of er in Overbetuwe ook zwembaden/scholen en ander maatschappelijke voorzieningen in nood zijn door de gestegen energiekosten. En wat het college hieraan doet.

*Wethouder Van den Dam zegt toe hier een schriftelijke reactie op te geven.

8. Aankoop blaashal

Mevr. De Vries verlaat de zaal tijdens de behandeling van dit onderwerp.

VVD stemverklaring: VVD is niet overtuigd omdat niet alle stukken boven tafel zijn dat het ook daadwerkelijk kan. Wij achten het risico dat als we het amendement zouden aannemen er daarmee het bewegingsonderwijs en de sport in het geding zouden komen dusdanig groot en zullen wij niet voor het amendement stemmen.

PvdA stemverklaring: PvdA deelt deze stemverklaring van de VVD.

BOB stemt voor het amendement van BOB (bijlage 2) en CDA, GBO, GL, VVD, PvdA, CU en D66 stemmen tegen. Waarmee dit amendement met 3 stemmen voor en 24 tegen is verworpen.

BOB stemverklaring: BOB wil het bewegingsonderwijs niet in de weg zitten en stemt daarom voor het voorstel.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

9. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan “Buitengebied, Boterhoeksestraat 48, Heteren”

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

D66 en CU stemmen voor de motie van D66 en CU (bijlage 3) en CDA, GBO, GL, VVD, PvdA en BOB stemmen tegen waarmee deze motie met 4 stemmen voor en 24 stemmen tegen is verworpen.

10. Jaarrekening en ontwerpbegroting Park Lingezen

VVD, BOB, D66, GL, CU en PvdA stemmen voor het amendement van VVD, BOB, D66, GL en PvdA (bijlage 4) en CDA en GBO stemmen tegen. Hiermee zijn er 14 stemmen voor en 14 stemmen tegen. Hiermee staken de stemmen en zullen dit amendement en het voorstel aangehouden worden tot de volgende raadsvergadering op 18 oktober 2022.

11. Rijksweg-Zuid 39 Elst, verzoek wijziging bestemmingplan “De Pas”

PvdA stemverklaring: De PvdA ziet mogelijkheden om met een postzegelverordening wel mee te gaan met het verzoek van de indieners.

CDA, GBO, GL, CU, VVD, BOB en D66 stemmen voor het voorstel en PvdA stemt tegen. Waarmee dit voorstel met 27 voor en 1 stem tegen is aangenomen.

12. Wijzigingsverordening Jeugdhulp gemeente Overbetuwe

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

13. Vaststellen bestemmingsplan Dorpsstraat 3, Oosterhout

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

14. Vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied, Grote Molenstraat 155 & Raaijstraat (ong.), Elst

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

15. Administratieve- en begrotingswijzigingen

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

16. Motie D66 straatintimidatie

Deze motie (bijlage 5) wordt aangehouden en D66 gaat kijken of er een mogelijkheid is een Rondetafelgesprek over dit onderwerp aan te vragen.

17. Motie BOB, CDA, PvdA, GL, GBO proces Windpark

VVD stemverklaring: Het betoog van de wethouder horende en de heer Noordermeer horende hebben we er vertrouwen in dat in ieder geval de landelijke kaders meegenomen zullen worden voor zover die bekend zullen zijn begin volgend jaar. Blijft afstemmen met Neder Betuwe enorm belangrijk en in dat kader en omdat we graag een raadsbrede motie zien zullen we voor de motie stemmen.

Deze motie (bijlage 6) wordt unaniem aangenomen.

18. Motie VVD, BOB, D66, PvdA, Overwegen alternatieven

GBO stemverklaring: Het gaat om het dictum, maar de overwegingen die daarboven staan zijn we het als GBO niet mee eens. Sterker nog, we vinden het zelfs onjuist. Maar het gaat om het dictum en we kunnen het dictum omarmen

CDA stemverklaring: Met dien verstande dat we nadrukkelijk afstand nemen van de overwegingen van de motie, zullen we toch, omwille van de inhoud van het dictum luisteren naar onze collega's en met de motie instemmen.

GroenLinks stemverklaring: GroenLinks kan instemmen met de laatste twee punten van het overwegingen gedeelte. De andere punten daar kunnen we ons niet in vinden, daar staan we dus echt niet achter. Maar het gaat om het dictum. GroenLinks zal daarom voor de motie stemmen.

Deze motie (bijlage 7) wordt unaniem aangenomen.

19. Afleggen eed door burgerlid Peters

Dhr. Peters legt de eed af.

20. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.35 uur

Ondertekening

De raad heeft deze besluitenlijst vastgesteld op 18 oktober 2022

drs. D.E. van der Kamp
Griffier

R.P. Hoytink-Roubos
Voorzitter

Bijlagen

Bijlage 1:

Verslag vragenuur: 20 september 2022

Vraagnummer V-22-06, D66, J. Termorshuizen

Onderwerp: **Gastvrije Waaldijk**

Antwoord Pfh. Hol:

1. Suggesties van 7 juli zijn geanalyseerd en op basis daarvan heeft en afweging plaatsgevonden, zie motivering in de toolbox Gastvrije Waaldijk.
2. De begrippen auto te gast, fietser/wandelaar als hoofdgebruiker zijn een eigen leven gaan leiden en daarmee andere verwachtingen gewekt. Wij hebben dit toegelicht bij de multi stakeholders en bewonersbijeenkomsten. Dit is ook terug te vinden en het participatie verslag en multi stakeholders analyse.
3. De term fietsers als hoofdgebruiker is gebruikt om het streven naar een prominenter gebruik van fietsers te promoten. Vanuit verkeerskundig opzicht wordt de dijk feitelijk meer gebruikt door auto's dan door fietsers, dus nu is de auto hoofdgebruiker. Dit willen wij anders en zullen dit stimuleren met een andere weg inrichting.
4. De gastvrije Waaldijk krijgt een eenduidige verkeersveilige weginrichting van Nijmegen tot Gorkum. Het ontwerp is gebaseerd op ontwerpen van verkeersadvies bureaus, inbreng van betrokken verkeerskundigen van gemeenten en Provincie. De gekozen weginrichting is daarmee voldoende onderbouwd.
5. De gasbetontegel en waalband zorgen op zichzelf al voor verkeersbegeleiding en zijn ook nodig ivm de waterveiligheid. Er worden veel verkeersdrempels (zowel binnen als buiten de bebouwde kom) en bij alle kruisingen verkeersplateau's toegepast.
6. Het is niet wenselijk de hele Waaldijk een maximumsnelheid van 30 km te geven, daar ligt ook een advies van de politie onder. Alleen daar waar het echt nodig is komt er een max. snelheid van 30 km/u.
7. De dijk krijgt een verkeersveilige en eenduidige weginrichting, een rustig en eenvoudig wegbeeld zoals beschreven in het masterplan. Daarmee stimuleren we een ander rijgedrag, waardoor de automobilist zich te gast voelt en extra oplet. Daarnaast is voor het gedeelte wat in Overbetuwe ligt door adviesbureau Megaborn maatwerk advies uitgebracht voor een verkeersveilige inrichting. Ondanks alle inspanningen zullen er altijd risico's blijven in het verkeer.

Vraagnummer V-22-07, BOB, D. Vennis

Onderwerp: Gastvrije Waaldijk

Antwoord Pfh. Hol :

1. Ja, maar niet als het gaat om een bestemmingsplan herziening. Wij zullen u een voorstel doen voor het eventueel aangepaste financiële kaders en de standpunt vragen over de aanbeveling over de uitkomsten van de lokale participatie kunt u terug zien.
2. Op 20 april 2021 heeft de raad een het bestemmingsplan buitengebied dijkversterking Wolferen-Sprok vastgesteld, de aanleg van de gastvrije Waaldijk past binnen dit bestemmingsplan.

¹Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer : V 22-06

Registratienummer:

Datum raadsvergadering : 20 september 2022

Onderwerp : Gastvrije Waaldijk

Jonna Termorshuizen D66 Overbetuwe :

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding

De Gastvrije Waaldijk is een veelbesproken onderwerp. Afgelopen 4,5 en 7 juli waren er bewoners- en expertbijeenkomsten die i.v.m. het (verlate) participatieproces waren georganiseerd.

In de raadsvergadering van 12 juli heeft D66 samen met andere partijen een motie ingediend met het verzoek geïnformeerd te worden over hoe het college de input van de bewoners- en expertbijeenkomsten zou verwerken. Tevens werd in deze motie verzocht om de raad te informeren over de uiteindelijke beslissing van het college. Dit werd deels ingegeven, omdat het idee ontstond dat het principe “auto te gast” en “fietsers en wandelaars als hoofdgebruikers” verlaten dreigde te worden in het proces.

De motie is niet aangenomen, maar de portefeuillehouder zegde toe de raad op tijd te informeren.

Vragen

1. Tijdens de bijeenkomst op 7 juli klonk, wat verkeersveiligheid betreft, een heel eenduidig en unaniem geluid: het voorliggende ontwerp is een racebaan, hou vast aan het uitgangspunt fietser en voetganger hoofdgebruikers, maak het ontwerp veilig voor fietsers en voetgangers en doe dit nu! In het uitgebrachte [advies](#) is hierover bijna niets terug te vinden. Op de bijeenkomst van 7 juli zijn vele goed onderbouwde suggesties gedaan, bijv.: Vlakke betonband vervangen door grasbeton, op meer

plekken 30 km per uur, fietssuggestiestroken, een 'knip' her en der om doorgaand snelverkeer over grotere afstanden te ontmoedigen, etc.. Fietzers, maar ook wandelaars, blijven niet binnen de bebouwde kom, ze komen ook daarbuiten. Waarom zijn al deze suggesties niet verwerkt in het plan voor de 'lange lijn'?

2. In de beantwoording van vragen op 12 juli heeft de portefeuillehouder bevestigd dat de uitgangspunten van het plan Gastvrije Waaldijk niet worden losgelaten. Een van die uitgangspunten volgens het routeontwerp in het [Masterplan Gastvrije Waaldijk](#) is: 'Fietzers en voetgangers zijn prominent gebruiker van de weg. Sterker: de automobilist is hier te gast', (zie blz. 8 Masterplan). Maar dit uitgangspunt lijkt nu toch te worden losgelaten! In het adviesvoorstel aan bestuurders wordt weerlegt dat dit een uitgangspunt zou zijn, maar eerder 'een begrip om de recreatieve beleving weer te geven'. Misschien is de verwarring aan de zijde van de gemeente, aangezien overal gesproken wordt, in de media (bijv. [Omroep Gelderland](#), [Gelderlander](#)) en in de eigen uiting van de gemeente [online](#) (zie 1:54), over dit uitgangspunt! Hoe verklaart de portefeuillehouder dit?
3. Op 12 juli werd ook gesproken over het feit dat fietsers de hoofdgebruikers zijn, 'maar niet in verkeerskundig opzicht' en 'we willen menging van verkeer'. Hoe moeten wij dit opvatten? Wat houdt 'in verkeerskundig opzicht' volgens de portefeuillehouder in?
4. Er zijn legio voorbeelden van wegen waar roodbruin asfalt op de weg ligt met borden als 'auto te gast', een zogenoemde 'fietsstraat'. In het participatieverslag staat dat 'rood asfalt past niet binnen het rustig en eenvoudig wegbeeld van Gastvrije Waaldijk' en ook 'het toepassen van een fietsstraat is alleen geloofwaardig en werkbaar als er minimaal net zoveel fietsers als auto's van een weg gebruik maken.' Maar de cijfers waarop deze conclusies gebaseerd zijn, zijn verouderd (2016/2017), er wonen nu meer mensen in de omgeving en het gebruik van elektrische fietsen/speed pedelecs is enorm toegenomen. Bovendien stimuleren we als gemeente ook meer het gebruik van de fiets als vervangend vervoersmiddel door bijv. de aanleg van meer snelfietspaden. Rood asfalt is niet 'drukker' dan zwart asfalt en bij een fietsstraat is dan nog steeds menging van verkeer. Dit vraagt een andere weginrichting, zei de portefeuillehouder, waarom doen we dat dan niet?
5. In het [Masterplan Gastvrije Waaldijk](#) wordt gesproken over een rustig en eenvoudig concept, zodat iedere gebruiker 'kan genieten van het uitzicht'. 'Weg met de geverfde belijning op de weg en het woud aan verkeersborden' staat er. Maar nodigt zo'n lege weg juist niet uit tot hard(er) rijden, doordat er geen obstakels zijn zoals drempels? Hoe weet de automobilist dat hij te gast is, als dat nergens staat aangegeven en de weg er niet juist op ingericht is?
6. Bij andere gemeentes die aan de Waaldijk liggen, zoals Maasdiel, is besloten dat (zie [Staatscourant 18-2-2021](#)), 'omdat binnen de bebouwde kom max 30km/u mag worden gereden, de Waaldijk aansluit op 30 km zones, het wegdeel een verblijfsfunctie heeft en er horeca aan de weg gevestigd is, en omdat bewoners het willen, dat door een maximumsnelheid van 30 km per uur in te stellen de veiligheid van het betreffende deel van de Waaldijk, buiten de bebouwde kom, wordt verbeterd. Ook omdat volgens de richtlijnen van landelijk kennisplatform verkeer en vervoer CROW en de principes van "Duurzaam Veilig" de maximumsnelheid in een verblijfsgebied (erftoegangsweg) 30 km per uur hoort te zijn.' Het idee van de Gastvrije Waaldijk is dat men kan gaan genieten van de Waal, aanwonenden en toeristen, met rustpunten langs de dijk etc. Dat zal ook betekenen dat er (meer) horeca zal komen langs de dijk, en naast auto's ook meer fietsers en

meer voetgangers. Ook al past het niet 'binnen de Nederlandse inrichtingsprincipes', waarom verlagen wij ook niet de snelheid naar 30 km/u buiten de bebouwde kom?

7. De deelnemers bij de participatieavonden zeiden het al. In brieven van de Fietsersbond Overbetuwe staat 'het recreatieve gastvrije karakter van een route mag nooit ten koste gaan van fiets-/voetgangersverkeersveiligheid.' En zelfs in ons eigen Gemeentelijk Mobiliteitsplan staat: 'Ga voor bovenal een veilige verkeerssituatie.' Wanneer gaan wij voor een Veilige Gastvrije Waaldijk (en garanderen wij de veiligheid van de fietsers en wandelaars)?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Jonna Termorshuizen
D66 Overbetuwe

²Melding mondelinge vraag voor het vragenuur

Vraagnummer : V-22-07

Registratienummer:

Datum raadsvergadering : 20 september 2022

Onderwerp : gastvrije waaldijk

Naam indiener : Dia Vennis, Burgerbelangen Overbetuwe

Aan de voorzitter van de raad.

Aanleiding

Naar aanleiding van uw Tic d.d. 13 september 2022 en de emails die wij ontvingen van inwoners aan de waaldijk en de Fietsersbond constateren wij het volgende:

*Uit het bestemmingsplan dat door deze gemeenteraad is vastgesteld op 20 april 2021:
Gastvrije Waaldijk - weginrichting*

In het ontwerp is rekening gehouden met de weginrichting van de Gastvrije Waaldijk. De principes van Gastvrije Waaldijk geven richting aan de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van weg en kruin. Dit is uitgewerkt in het Masterplan Gastvrije Waaldijk (GVW). Dit geeft een

Waalddijk met een gastvrij karakter, waar de fiets de hoofdgebruiker is en de auto te gast. Het ontwerp maakt het ruimtebeslag dat nodig is voor het wegontwerp mogelijk.

Uw besluit, verwoord in uw TIC d.d. 13 september 2022 voldoet niet aan de kaders die de gemeenteraad u in het bestemmingsplan heeft meegegeven.

1. Bent u voornemens uw besluit ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad?
2. Bent u voornemens een bestemmingsplanwijziging voor te leggen aan de gemeenteraad?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Dia Vennis, Burgerbelangen Overbetuwe(BOB)

Bijlage 2:

AMENDEMENT

Voorstel 21RB000097
Onderwerp/ontwerpbesluit: aankoop blaashal
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 20 september 2022
Ondergetekende(n) stelt/stellen voor onderstaand punt aan het ontwerpbesluit toe te voegen: 4. De blaashal te situeren nabij de scholen en de te realiseren sportvoorziening in het stationsgebied.
Toelichting De gemeente heeft de verantwoordelijkheid voor de huisvesting van de scholen en ook voor de door de scholen te gebruiken sportvoorzieningen. Nu de gemeente eigenaar wordt van de blaashal lijkt het voor de hand te liggen, dat de blaashal ook bij de scholen gerealiseerd wordt. De tijd van de leerlingen om de blaashal te bereiken wordt verkort, hetgeen ook de veiligheid van de leerlingen ten goede komt.

Ondertekening en naam:
Ard op de Weegh, Burgerbelangen OverBetuwe

Dit amendement is: *verworpen* in de vergadering van: ...20-09-2022..

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
BOB (3).....	overige (24)* ...

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

- Mevrouw de Vries is afwezig bij behandeling en het besluit over deze motie

Bijlage 3:

MOTIE

Voorstel:
Naar aanleiding van agendapunt van de raad nr. 9 Vaststelling bestemmingsplan "Buitengebied, Boterhoeksestraat 48, Heteren"
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 20 september 2022.
Onderwerp: Laat nieuwe woningbouwprojecten beter aansluiten op woningbehoefte
De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe, Gehoord de beraadslaging, Overwegende dat: 1. Er in het bestemmingsplan "Buitengebied, Boterhoeksestraat 48, Heteren" 18 vrijstaande woningen en 8 tiny houses komen; 2. Die 8 tiny houses bedoeld zijn als sociale huurwoningen, met de mogelijkheid om 4 daarvan te exploiteren als sociale koop; 3. We in Overbetuwe hebben afgesproken dat er in nieuwbouwplannen minimaal 30% sociale huurwoningen moeten zitten;

4. Bij 8 van de 26 woningen zit je op minimaal 30% in aantal, maar niet als van die 8 er 4 verkocht worden in plaats van verhuurd;
5. "in lijn met regionale verdelingen minimaal 50% van het gemeentelijk woningbouwprogramma in de sociale huur, middenhuur of betaalbare koop gerealiseerd wordt, een absoluut minimum" is, aldus de Woonagenda Overbetuwe 2025.

Van mening dat:

1. Het gevraagde van 30% sociale huurwoningen een minimum eis is, en geen maximum;
2. 8 tiny houses tegenover 18 vrijstaande villa's wel een schril contrast is qua formaat en leefruimte;
3. We bij 30% sociale huur niet alleen naar aantal, maar ook naar volume mogen kijken;
4. Er veel meer huizen op de totale oppervlakte van het terrein gebouwd hadden kunnen worden, waarbij er dan beter aan de grote vraag om woningen, juist in de lagere prijsklassen, kon worden voldaan;
5. In het kader van doorstroming bevorderen in onze eigen gemeente een andere prijsklasse beter zou zijn geweest, en meer woningen ook meer doorstroming betekent.

Roept het college op

- Om bij de prioritering van nieuwbouwprojecten te kijken naar aanbod dat aansluit bij de grootste woningbehoefte, bijv. ouderen- en starterswoningen, zodat men kan doorstromen en er weer gezinswoningen vrijkomen;
- Om met initiatiefnemers afspraken te maken om een meer gevarieerd aanbod te doen in hun nieuwbouwplannen;
- Initiatiefnemers erop te wijzen dat minimaal 50% van het gemeentelijk woningbouwprogramma in de sociale huur, middenhuur of betaalbare koop een absoluut minimum is;
- Met de initiatiefnemers van het voorliggende plan afspraken te maken dat 8 sociale huurwoningen het uitgangspunt is en blijft en zonodig te bemiddelen om met wo(o)n(ing)stichtingen te komen tot afspraken over exploitatie.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam:

D66, Jonna Termorshuizen

ChristenUnie, Gerdien Maaijen

De motie is *verworpen* in de vergadering van: 20-09-2022

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....

.....

...D66 (3).....

GBO (8).....

...CU (1).....

CDA (6).....

.....

BOB (3).....

.....

VVD (3).....

.....

GL (3).....

PvdA (1).....

.....
 drs. D.E. van der Kamp
 griffier

.....
 R.P. Hoytink-Roubos
 voorzitter

Bijlage 4:
AMENDEMENT

Voorstel nr.
Onderwerp/ontwerpbesluit: # 10 Jaarrekening 2021 en de ontwerpbegroting 2023 Park Lingezege
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 20 september 2022
Ondergetekende(n) stellen voor in het ontwerpbesluit de zienswijze op de jaarrekening 2021 en de ontwerpbegroting 2023 Park Lingezege als volgt te wijzigen: Onderstaande tekst te schrappen: - In alle gevallen geldt dit nadrukkelijk wanneer het gaat om besluitvorming rondom woningbouwplannen onder andere als gevolg van de regionale opgave om het woningtekort terug te dringen. En te vervangen door: - Woningbouw binnen de grenzen van Park Lingezege wordt onder geen beding toegestaan. Bij besluitvorming rondom (woning)bouwplannen in de directe omgeving van Park Lingezege worden de kernwaarden van Park Lingezege gerespecteerd en worden de ontwikkelingen van Park Lingezege niet belemmerd.
Toelichting: De overweging voor dit amendement is dat: <ul style="list-style-type: none"> • De oorspronkelijke formulering kan onbedoeld de suggestie wekken dat voor de Raad van Overbetuwe woningbouw in Park Lingezege onder bepaalde condities bespreekbaar is. • Omdat dit niet het geval is, wenst de raad zich ondubbelzinnig uit te spreken. • Het college dient deze aangepaste zienswijze aan het bestuur van Park Lingezege voor te leggen en de raad te informeren over de reactie van het bestuur op deze zienswijze.
Ondertekening en naam: VVD: Peter de Waard GL: Hanneke Bruinsma BOB: Ard op de Weegh D66: Jonna Termorshuizen PvdA: Elbert Elbers CU: Gerdien Maaijen

Dit amendement is: *aangenomen* / *verworpen* in de vergadering van:

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Bijlage 5:

M O T I E

Straatintimidatie: een probleem van iedereen.

Deze motie gaat over een onderwerp dat niet op de agenda staat

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

D66 Overbetuwe, Janita Hanekamp-Janssen

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Er geen onderzoek is uitgevoerd naar (seksuele) straatintimidatie in Overbetuwe.
- Er geen cijfers bekend zijn met betrekking tot straatintimidatie in Overbetuwe.
- Uit onderzoek van het CBS³ is gebleken dat er meer straatintimidatie voor komt in steden dan op het platteland. Desondanks geeft minimaal 55 procent van de jonge vrouwen en minimaal 28 procent van de jonge mannen op het platteland aan, te maken te hebben gehad met straatintimidatie.
- Zogenoemde hotspots van straatintimidatie plekken zijn, plekken waar je anoniem kunt zijn. In Overbetuwe zijn dit vaak doorgaanswegen, waardoor meldingen niet per definitie in Overbetuwe worden gedaan.⁴
- Evenementen zijn ook hotspots voor straatintimidatie.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- De meldingsbereidheid van vrouwen voor straatintimidatie laag is.
- Er ook in Overbetuwe een normverschuiving plaats vindt in de omgang tussen mannen en vrouwen en richting queer personen.
- Straatintimidatie niet alleen in stand wordt gehouden door de daders, maar zeker ook door de omstanders.

We vinden dat:

- Iedereen zich veilig moet kunnen voelen om over straat te lopen of fietsen.
- Het belangrijk is dat mensen weten dat de normverschuiving die plaats vindt niet normaal is en ook niet normaal gevonden wordt.
- Slachtoffers van straatintimidatie het recht hebben om te weten dat het "er niet gewoon bij hoort."

We vragen het college om:

- Bij evenementen standaard een veilige plek aan te bieden waar iedereen die last heeft van straatintimidatie zich kan melden.
- Een campagne te starten om daders en omstanders erop te wijzen dat straatintimidatie niet normaal is.
- Een training aan te bieden aan onze handhavers om straatintimidatie te herkennen en hierop te handelen.
- Een schouw uit te voeren van de plekken in de gemeente die gevoelig zijn voor straatintimidatie.

³ <https://www.cbs.nl/nl-nl/longread/statistische-trends/2022/straatintimidatie-van-jongeren?onpage=true#c-3--Resultaten>

⁴ https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/uitgelicht/rondetafelgesprek-over-straatintimidatie-van-vrouwen

- Deze actiepunten in een actieplan te verwerken en een overzicht te maken van de financiële middelen die hiermee samen hangen.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van

Dit was hoe de partijen stemden:

GBO:	voor	tegen
CDA:	voor	tegen
D66:	voor	tegen
BOB:	voor	tegen
VVD:	voor	tegen
GL:	voor	tegen
PvdA:	voor	tegen
CU:	voor	tegen

Totaal: voor tegen

Hiermee is deze motie *wel/niet* aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 6:

MOTIE

Voorstel:
<i>Keuze:</i> -Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 20 september 2022
Onderwerp: vervolproces Windpark Midden Betuwe
De ondergetekenden, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe, Gehoord de beraadslaging, -overwegende dat <ul style="list-style-type: none"> • de raad op 9 november 2021 unaniem het initiatiefvoorstel windmolenparken A15 Midden-Betuwe heeft aangenomen waarin het college o.a. werd voorgesteld “de gemeenteraad kaders te laten opstellen waar zowel het proces als de uitwerking aan zou moeten voldoen zodat de initiatiefnemers op basis van die duidelijke kaders een goed proces kunnen doorlopen teneinde draagvlak te creëren binnen onze gemeente”).” • de raad op 21 december 2021 een rondetafelgesprek heeft gehouden met een ronde inwoners en een ronde initiatiefnemers. • naar aanleiding van dit gesprek is door de gemeenteraad een notitie d.d. 17 januari 2022 opgesteld waarin een vijftal onderwerpen is beschreven. Per onderwerp zijn vragen geformuleerd. De raad heeft, via de griffie, aan de ambtelijke organisatie gevraagd deze vragen inhoudelijk te beantwoorden door het verstrekken van feitelijke informatie over deze onderwerpen.

- op 15 maart 2022 de ambtelijke organisatie in reactie hierop een notitie met bijlagen heeft verstrekt.
- het RIVM momenteel een vragenlijstonderzoek uitvoert (naar de manier waarop mensen risico's waarnemen van hun leefomgeving, hun leefstijl en van infectieziekten), waarvan de uitkomsten naar verwachting in de loop van 2022 beschikbaar komen⁵.
- het College heeft aangegeven dat de gemeente juridisch gezien geen verplichtingen heeft naar eerdere initiatiefnemers die de handelingsvrijheid bij de opstelling van een afwegingskader beperken.

-van mening dat

- Ontwikkeling van duurzame energievoorzieningen ook voor de gemeente Overbetuwe een opdracht is.
- voor een plan met 3 of 4 windturbines, goed gepositioneerd in de omgeving, mogelijk wel voldoende draagvlak onder omwonenden te vinden is EN een gezonde business-case haalbaar is.

Verzoekt het college om.

- *een afwegingskader op te stellen voor de mogelijkheden van windenergie in het betrokken gebied, met voldoende ruimte voor participatie van inwoners en (mogelijke) initiatiefnemers*
- *over dit procesvoorstel ook in overleg te gaan met de gemeente Neder-Betuwe om te bezien of de samenwerking tussen Neder-Betuwe en Overbetuwe hierbij in stand kan blijven*

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam:

Aad Noordermeer, Burgerbelangen OverBetuwe

Henk Mulder, CDA Overbetuwe

Elbert Elbers, PvdA Overbetuwe

Hanneke Bruinsma, GL Overbetuwe

Paul de Vries, GBO Overbetuwe

Gerdien Maaijen, CU

De motie is *aangenomen* in de vergadering van: ...20-09-2022

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....

.....

.....

.....

..... alle.....

geen

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 7:

MOTIE

⁵ <https://www.rivm.nl/windenergie/windmolens-gezondheid>

Voorstel: Overwegen alternatieven
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 20 september 2022
Onderwerp: #8 Aankoop blaashal
De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe, Overwegende dat <ul style="list-style-type: none"> - Het college in 2021 besloten had om medewerking te verlenen aan het plaatsen van een blaashal door HCOB op haar terrein op Sportpark De Pas - Er door omwonenden bezwaar is gemaakt tegen de locatie waarop de blaashal voorzien was - De raad – mede vanwege die bezwaren – het college gevraagd heeft alternatieve locaties te onderzoeken - Het college tijdens de raadsbehandeling van een motie over alternatieven en in beantwoording op schriftelijke vragen van D66 heeft aangegeven dat er geen alternatieven mogelijk waren op Sportpark De Pas - De rechter een streep heeft gezet door de vergunning voor het plaatsen van de blaashal op de door het college beoogde locatie - Het college in deze raadsvergadering nu met een nieuw voorstel komt, waarin de blaashal toch op een alternatieve locatie op Sportpark De Pas gerealiseerd zal worden - Het zo kan zijn dat deze alternatieve locatie niet voldoet aan <u>alle</u> aanvankelijke uitgangspunten van HCOB/het college, maar wel invulling geeft aan de urgente behoefte aan ruimte voor sport en bewegingsonderwijs in de winter én bovendien ook tegemoet komt aan de belangrijkste bezwaren van omwonenden - De alternatieve locaties voor de locatiekeuze in eerste instantie beter en uitgebreider overwogen hadden moeten worden - De raad meermaals heeft uitgesproken bij besluitvorming behoefte te hebben aan het kunnen afwegen van alternatieven en scenario's - Het bij komende raadsbesluiten van belang is dat het college op overtuigende wijze invulling geeft aan die behoefte van de raad
Verzoekt het college <ul style="list-style-type: none"> - om bij komende raadsbesluiten – daar waar dat van toepassing is – de raad goed inzage te geven in (on)mogelijke alternatieven en - helder aan te geven welke uitgangspunten zijn gehanteerd bij de selectie en afweging van de alternatieven en - bij de selectie van de uitgangspunten nadrukkelijk ook rekening te houden met de belangen van andere personen en partijen dan die van de initiatiefnemer
en gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekening, naam: VVD Peter de Waard BOB Ard op de Weegh PvdA Elbert Elbers D66 Janita Hanekamp-Janssen CU Gerdien Maaijen

De motie is *aangenomen* in de vergadering van: ...20-09-2022

Stemverhouding:

Fracties voor:

.....

Fracties tegen:

.....

.....
.....alle..... geen

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

GBO, CDA en GL nemen middels stemverklaringen afstand van de overwegingen, maar stemmen wel voor het dictum van de motie (DK)