

Schriftelijke vraag:

Vraagnummer: S-634 (2023-005696)

Datum indiening: 28-01-2023

Onderwerp: Gemeentelijke jeugdhulpplicht driemilieusvoorzieningen en JeugdzorgPlus

Naam indiener: Aad Noordermeer

Aan de leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Inleiding/Aanleiding:

Eind november 2021 heeft de Jeugdautoriteit (JA) een onderzoek gepubliceerd met als conclusie “dat alle partners in het stelsel zich moeten voorbereiden op een situatie van zodanige krapte op de arbeidsmarkt dat de continuïteit van jeugdhulp niet kan worden gegarandeerd.”¹

Half november 2022 heeft dezelfde toezichthouder een rapport gepubliceerd dat “inzicht geeft in capaciteit, bezetting en herkomst van cliënten in JeugdzorgPlus. De Jeugdautoriteit concludeert dat door het verschil tussen bezetting en capaciteit groot omzetverlies ontstaat, met continuïteitsproblematiek tot gevolg. De Jeugdautoriteit roept partijen op samen tot een passende regionale oplossing te komen.”²

Naar aanleiding van deze rapporten heeft u de raad – voor zover wij kunnen nagaan – niet geïnformeerd over de betekenis ervan voor Overbetuwe.

Deze week verraste u ons daarom met een collegebesluit en een memo/tic over het herstelplan Pluryn. De achterliggende stukken zijn daarbij niet-openbaar. In onze ogen moet de memo echter zelfstandig leesbaar zijn, vanuit vertrouwen in college en ambtelijke organisatie dat in de memo opgenomen feiten volledig en juist zijn. Met die ogen hebben wij de memo gelezen.

Uw memo/TIC

Wij begrijpen dat – met betrokkenheid van de JA – een herstelplan is gemaakt gericht op het borgen van zorgcontinuïteit op de korte termijn (voorkomen liquiditeitsproblemen in het voorjaar van 2023). En dat daarnaast gewerkt wordt aan een plan voor de middellange termijn (waarover de VNG ook sectorbreed in gesprek is met de Rijksoverheid).

In de memo staat dat over het herstelplan “bestuurlijk is gesproken en is gevraagd het besluitvormingsproces in de accounthoudende regio’s in gang te zetten”. In de memo is geen informatie opgenomen over het inhoudelijk oordeel over het herstelplan van de bovenregionaal vanuit gemeenten betrokken bestuurders.

In de memo staat dat het herstelplan op 16 december 2022 is besproken in de bestuurscommissie inkoop SDCG, wat ertoe heeft geleid dat “aan de colleges van gemeenten in onze regio gevraagd is om uiterlijk 24 januari 2023 in te stemmen met de

¹ <https://www.jeugdautoriteit.nl/actueel/nieuws/2021/11/23/onderzoek-jeugdautoriteit-gegronde-zorgen-over-beschikbaarheid-en-continuïteit-van-jeugdhulp>

² <https://www.jeugdautoriteit.nl/actueel/nieuws/2022/11/14/jeugdautoriteit-snel-regionale-oplossingen-nodig-voor-jeugdzorgplus>

voorliggende besluiten.” Hoewel de memo daar voor ons onduidelijk is, nemen wij aan dat door de bestuurscommissie gevraagd is “in te stemmen met het herstelplan en de daaruit voortvloeiende consequenties voor gemeenten”.

In afwijking hiervan heeft u op 24 januari jl. besloten om “niet in te stemmen met het bovenregionaal voorstel om een tegemoetkoming met terugwerkende kracht voor 2022 toe te kennen” en “niet in te stemmen met het voorstel uit het herstelplan inzake het ophogen van de tarieven JeugdzorgPlus”. De daarbij door u gemaakte afweging is ons uit de memo onvoldoende helder.

Zoals in de memo terecht wordt gesteld is de jeugdhulpplicht³ (van gemeenten gezamenlijk en onze gemeente afzonderlijk) gericht continuïteit van zorg en niet op continuïteit van instellingen.

Er zijn echter situaties dat die twee samenvallen en dat lijkt bij de situatie met Pluryn niet uitgesloten (“Het is niet uitgesloten dat er in 2023 nieuwe cliënten bijkomen” en ‘we gaan in de eerste helft van 2023 onderzoeken welke afspraken nodig zijn om na 2023 voldoende betaalbare en kwalitatief goede producten in te kunnen zetten voor onze meest kwetsbare jongeren’). Zeker niet gelet op de voor de hele sector geschetste problematiek in de rapporten van de Jeugdautoriteit.

Noodgedwongen beëindiging van de genoemde zorgvormen door Pluryn om financiële redenen, kan voor deze zeer kwetsbare jeugdigen ernstige gevolgen hebben⁴. Dit wordt in de memo ook genoemd onder kanttekening 2.1. Wij voegen daar aan toe dat voortdurende financiële problemen ook kunnen leiden tot personeelsverloop bij de betrokken instelling, wat zowel bij deze instelling als elders ook de betrokken zeer kwetsbare jeugdigen kan schaden.

In elk geval geeft de memo aan dat het door u genomen besluit, waarover u volstaat met de raad achteraf te informeren, kan betekenen dat we mogelijk (op korte termijn) te maken krijgen met een cliëntenstop of een wachtlijst (kanttekening 2.2).

In de memo worden de extra kosten voor Overbetuwe vooralsnog ingeschat op 55.000 euro in 2023. Wij gaan er vanuit dat dit de ingeschatte kosten zijn op grond van het B&W-besluit en dat informatie over het volledig meegaan met het herstelplan in de memo ontbreekt.

Onze vragen.

1. Op welke datum “is bovenregionaal gevraagd het besluitvormingsproces in de accounthoudende regio’s in gang te zetten.”, wat leidde tot agendering op 16 december in de bestuurs-commissie Sociaal Domein Centraal Gelderland (SDCG)?
2. Is onze conclusie juist dat u met uw collegebesluit afwijkt van het advies van de bestuurs-commissie Sociaal Domein Centraal Gelderland (SDCG) m.b.t. de korte termijn? Zo ja, hoe heeft u daarbij meegewogen wat dit betekent voor de betrouwbaarheid van gemeenten in het algemeen en onze regio in het bijzonder als contractpartner van dit soort instellingen in transitie/transformatie (graag toelichten, werkt ook door naar banken etc.)?
3. Kunt u op dit moment garanderen dat onze jeugdhulpplicht in 2023 niet in gevaar komt als gevolg van uw besluit om op onderdelen niet mee te gaan met het herstelplan voor de korte termijn? Kunt u garanderen dat we door dit besluit niet in 2023 te maken kunnen krijgen met een cliëntenstop of wachtlijst voor zeer kwetsbare jongeren uit onze gemeente bij Pluryn of voor de betrokken zorgsoorten bij Pluryn?

³ <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/jeugdhulp/jeugdhulp-bij-gemeenten>

⁴ <https://eenvandaag.avrotros.nl/item/tientallen-jongeren-de-dupe-van-sluiting-de-hoenderloo-groep-beloofde-passende-vervolgplek-is-er-niet-gekomen/>

4. Wat zijn financieel de gevolgen van het wel instemmen met a) instemmen met een tegemoetkoming met terugwerkende kracht voor 2022 en b) het ophogen van de tarieven JeugdzorgPlus? Wat is financieel het verwachte verschil met het nu genomen collegebesluit?
5. Hoe heeft u de antwoorden op vraag 3 en 4 bij het genomen besluit gewogen?

Gelieve hierop zo spoedig mogelijk een antwoord te geven,

Ondertekening:

Aad Noordermeer (Burgerbelangen OverBetuwe, BOB)