

Raadsfractie GBO en overige leden van de gemeenteraad

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk 20uit00906	Datum 4 februari 2020	Verzonden d.d.
Onderwerp: S-468 Schriftelijke vragen GBO ivm Lachgas		Behandeld door S. Markusse	Telefoonnummer 14 0481	Bijlage(n)

Geachte fractie van GBO en overige leden van de gemeenteraad,

U hebt op 16 december 2019 vragen gesteld over lachgas naar aanleiding van het informatiememo 'Stand van zaken motie lachgas van 10 december 2019 (kenmerk 19inf00170). Naar aanleiding van uw vragen hierover doen wij u hierbij de antwoorden toekomen.

Vraag 1:

In de memo schrijft u dat in de Gemeente Overbetuwe geen verbod nodig is. Waar is dat op gebaseerd? Wanneer zou het wel volgens u moeten?

Antwoord:

Er is geen verbod nodig omdat de situatie rondom lachgas in de gemeente Overbetuwe nu niet zorgelijk is. Dit baseert het college op gegevens van de politie, handhaving en het jongerenwerk zoals genoemd in het informatiememo. Hierin staat tevens beschreven dat Overbetuwe te maken heeft met enkele incidenten per jaar in de openbare ruimte. Dit is niet te vergelijken met de overlast die andere gemeenten zoals Arnhem en Nijmegen ervaren. Dat sluit niet uit dat recreatief gebruik (gebruik van lachgas als partydrug) in onze gemeente wellicht hoger ligt dan deze gegevens nu aantonen. Om recreatief gebruik te ontmoedigen zal inzet op preventie zoals voorlichting over de gezondheidsrisico's effectiever zijn dan een verbod.

Vraag 2:

In de memo wordt het waterbed effect genoemd. Hoe groot acht u de kans dat het waterbed effect zal optreden? Hoe wilt u daarmee omgaan?

Antwoord:

In het informatiememo wordt het waterbed effect als een mogelijke consequentie genoemd door het verbod van gemeenten Arnhem en Nijmegen. Het is onmogelijk om daar een gefundeerd inschatting van te maken omdat de regio's Arnhem en Nijmegen één van de eersten zijn waar een verbod op lachgas is opgelegd. Voor nu blijven politie, handhaving en het jongerenwerk alert op het gebruik van lachgas in de gemeente en volgt het college de landelijke ontwikkelingen nauwgezet. In december bleek er overigens geen meerderheid in de tweede kamer te zijn voor een verbod op lachgas.

Vraag 3:

De raad heeft u gevraagd naar de mogelijkheden over te gaan tot het verbieden van lachgas. Daar heeft u niet op gereageerd, wel stelt u dat het niet nodig is op dit moment. Wat zijn de mogelijkheden tot het verbieden van lachgas? Hoelang duurt het voordat dat in werking kan worden gesteld (stel dat de situatie veranderd en het volgens u toch nodig blijkt te zijn)?

Antwoord:

Er zijn mogelijkheden om lachgas te verbieden. Ten eerste kan een verbod op lachgas opgenomen worden in de APV. Echter volgens de VNG houdt een dergelijk verbod juridisch geen stand wanneer iemand daar bezwaar tegen indient aangezien het middel niet op de lijst van verboden middelen staat. Het is nu al wel verboden onder artikel 2:74a van de APV van gemeente Overbetuwe om *“Het is verboden op of aan de weg, ..., middelen als bedoeld in de artikelen 2 of 3 van de Opiumwet of daarop gelijkende waar te gebruiken, toe te dienen, dan wel voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen en/of stoffen voorhanden te hebben.”* (APV, 2019). Op het moment dat lachgas onder de Opiumwet valt kan hierop gehandhaafd worden. De politie handhaaft nu al volgens de Wegenverkeerswet op verkeersincidenten waarbij lachgas is gebruikt. Handhaving vindt plaats op basis van artikel 5 (veroorzaken gevaar of hinder op de weg) en artikel 8 (onder invloed zijn van een stof waarvan je kunt weten dat het je rijvaardigheid negatief beïnvloedt). Ten tweede heeft de gemeente Arnhem lachgas verboden in inrichtingen en de detailhandel op grond van de wet Milieubeheer. De argumentatie hiervoor staat beschreven in een brief aan de Commissie van Bestuur en Veiligheid op 7 november 2019.¹ Ten derde beschrijft Burgemeester Marcouch in dezelfde brief een mogelijkheid om de verkoop van ampullen te verbieden vanuit een horecalokaleiteit op grond van de Drank- en Horecawet. Deze mogelijkheden kunnen met een aanpassing van een verordening worden bewerkstelligd; dit gaat volgens het reguliere besluitvormingsproces van de raad.

Vraag 4

Is het instellen van een verbod, ook al vindt u het op dit moment niet noodzakelijk, toch niet verstandig gezien de ontwikkelingen in onze buurgemeenten?

Antwoord:

Het college hoopt dat het verbod op verkoop van lachgas in de horeca landelijk georganiseerd wordt en dat het mogelijk wordt overtreders strafrechtelijk te vervolgen. Daar is nu nog geen wettelijke basis voor. Volgens de VNG houdt een lokaal verbod juridisch geen stand indien iemand daar bezwaar tegen indient aangezien het middel niet op de lijst van verboden middelen staat. Daarbij lost een verbod op lachgas de problemen niet op want recreatief gebruik blijft wel mogelijk. Inzet op preventie zoals voorlichting over de gezondheidsrisico's is effectiever.

Bij jongeren willen wij vooral inzetten op preventie en voorlichting zoals genoemd in het informatiememo. Het weerbaar maken van kinderen kan ervoor zorgen dat leerlingen lekker in hun vel zitten en dat zij goed met verleidingen van bijvoorbeeld alcohol, roken en drugs kunnen omgaan. Weerbaarheid kan worden versterkt door het stimuleren van zelfvertrouwen, veerkracht, sociale vaardigheden en een stabiele gezinsomgeving. Het college heeft aan de VGGM GGD Gelderland Midden gevraagd welke preventieve middelen en voorlichting er geleverd kunnen worden; op basis hiervan gaan wij concrete activiteiten uitzetten. Ook zal de VGGM GGD het gebruik van lachgas opnemen in de enquête die zij jaarlijks afnemen bij het voorgezet onderwijs.

Vraag 5:

Wij verzoeken u ons op de hoogte te houden van de ontwikkelingen en mocht de situatie veranderen, kunt u de raad dat direct laten weten?

Antwoord:

Ja

Vraag 6:

Heeft u een signaal naar politiek Den-Haag laten uitgaan?

¹ https://vng.nl/sites/default/files/2019-12/20191212_brief_arnhem_lachgas.pdf

Antwoord:

Nee, wethouder Engels heeft in de raadsvergadering van 3 september 2019 gezegd dat het college geen signaal naar politiek Den Haag gaat sturen. Hij is van mening dat een gezamenlijk signaal van de gemeenteraad krachtiger zou zijn.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

mr. M.F.H. Knaapen R.P. Hoytink-Roubos