BIJLAGE 3: matrix ontsluitingsopties

OPTIE 1: AANPASSING ONTSLUITING ARENDSHORST - BURG. ZUIDWIJKLAAN

PRO			CONTRA		
Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**	**Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy**	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**
1. geen bezwaren omwonenden	1. verbeterd uitzicht/overzicht	1. verbetert het uitzicht en overzicht en daarmee het gevoel van verkeersveiligheid 2. verbetert de zichtbaarheid van de ontsluiting voor verkeer op de Burg. Zuidwijllaan waardoor het gevoel van verkeersveiligheid toeneemt.	1. overlast blijft voor Arendshorst	kosten zijn meer dan thans beschikbare middelen	n.v.t.
	2. verbeteren zichtbaarheid		2. ontsluiting iets overzichtelijker maar blijft gevaarlijk		
	3. concensus werkgroep		3. zigzaggen door wijk		
	4. goedkoopste oplossing		4. aantal verkeerbewegingen in hart van wijk wordt niet verminderd		
	5. door basispakket maatregelen is er geen noodzaak voor een 2e ontsluiting. Beide ontsluitingen in Arendshorst kunnen weer normaal gebruikt worden.				
	6. geen precedentwerking				
	7. geen planschade				
	8. geen juridische consequenties				
	9. geen kosten door procedures				
	10. het college heeft afgelopen jaar tot twee maal toe besloten dat er geen noodzaak is voor een 2e ontsluiting.				
	11. de raad heeft in de afgelopen 10 jaar 3 maal besloten dat er geen 2e ontsluiting nodig is (best. plan).				
	12. afname van overlast en hinder voor bewoners				
	13. veiliger, elke extra ontsluiting leidt tot extra gevaar				
	14. geen verspreiding zorgt voor bewoners voor een verbeterd gevoel				
	15. verkeerskundig en juridisch geen noodzaak voor een 2e ontsluiting				
	16. geen NIMBY effect.				
	17. Niet belonen van slecht gedrag.				
	18. gewijzigde plannen Arendshorst hebben netto geleid tot 1 extra woning. Dus geen extra verkeer, zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.1)				
	19. plannen zijn in het verleden niet continu gewijzigd, zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.2)				
	20. veiligheid bij calamiteit is niet in het geding (zie bijlage 3.1 en 3.2)				
	21.Wegprofielen zijn niet overal berekend om als ontsluiting te fungeren.				
	22. Ontsluiting via Arendshorst voldoet aan alle veiligheids eisen. Dit blijkt ook uit het VVN rapport.				
	23. Besluit om geen 2e ontsluiting aan te leggen, leidt niet tot grote maatschappelijke onrust				
	24. geen aantasting groenstructuur en wadi's				
	25. geen toenemende geluidsoverlast direct omwonenden				
	26. geen toename fijnstof uitstoot voor direct omwonenden				
	27. geen aantasting flora & fauna				
	28. geen aantasting functie wadi				
	29. geen afbreuk stedenbouwkundig plan				
	30. geen vernietiging voetbalveld voor de jeugd en kinderen				

OPTIE 2: TWEEDE ONTSLUITING LOCATIE COLLENDOORN - BURG. ZUIDWIJKLAAN

PRO			CONTRA		
Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**	**Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy**	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**
					Algemeen: Vanuit verkeerskundig oogpunt is er geen noodzaak voor een tweede ontsluiting. De ontsluiting Arendshorst kan het verkeer nu en ook in de toekomst goed en veilig afwikkelen. Dit geldt ook voor de woonstraten Collendoorn en Arendshorst. Deze zijn/worden veilig ingericht en de intensiteiten geven ook op de drukste plekken in de buurt geen aanleiding voor spreiding van het verkeer.
		1. Verkeer in de wijk verspreidt zich meer. Gevolg is dat op bepaalde locaties minder verkeersbewegingen plaatsvinden. Hierdoor kan een toegenomen gevoel van veiligheid worden ervaren.			1. De 2e ontsluiting heeft tot gevolg dat op een aantal locaties het aantal verkeersbewegingen zal toenemen. Op deze plekken kan een verminderd gevoel van veiligheid worden ervaren.
1. minimale ingreep	1. toename van comfort en gemak voor een aantal bewoners		1. overlast voor omwonenden	1. toename van overlast en hinder voor bewoners	
2. duidelijke, overzichtelijke ontsluiting	2. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verbeterd gevoel van veiligheid		2. bezwaarprocedure	2. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verslechterd gevoel van veiligheid	2. Precedentwerking (andere woongebieden zijn voorzien van een enkele ontsluiting op de Burg. Zuidwijklaan
3. centraal in de wijk				3. geen wettelijk noodzaak in het kader van verkeersveiligheid	3. Extra ontsluiting op de Burg. Zuidwijklaan betekent een extra conflictpunt op de Burg. Zuidwijklaan en grotere kans op ongevallen
4. sluit aan op langzaam verkeer deel B. Zuidwijklaan				4. ontsluiting via Arendshorst voldoet aan alle veiligheidseisen. Dit blijkt ook uit het VVN rapport.	
5. straat kan gebruikt worden door bouwverkeer				5. Gewijzigde plannen Arendshorst hebben netto geleid tot 1 extra woning. Dus geen extra verkeer zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.1)	
6. oplossing in eigen wijk				6. Extra ontsluiting Zuidwijklaan verkeerskundig slecht en gevaarlijk	
7. inpasbaar te maken voor omwonenden				7. Veiligheid bij calamiteit is niet in het geding (zie bijlage 3.1 en 3.2)	
				8. Heropening van tweede ontsluiting en voormalige racebaan leidt opnieuw tot levensgevaarlijke situaties met ongelukken voor gebruikers, omwonenden, fietsende schooljeugd en kleine kinderen	
8. positief oordeel VVN				9. Besluit tot ontsluiting op deze plek leidt tot grote maatschappelijke onrust.	
9. hulpdiensten vanaf Burg.Zw.laan snel ter plekke				10. 13 gezinnen zijn tegen deze variant (direct belanghebbenden)	
10. verkeersdruk in de Arendshorst neemt af				10. Een besluit tot 2e ontsluiting op deze plek is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.	
				11. Vele direct-omwonenden, dus direct belanghebbenden (zie bijlage 1.1)	
				12. Het belonen van gevaarlijk en slecht rijgedrag van een deel van de bewoners en bezoekers van de Collendoorn, terwijl dit gedrag niet verandert.	
				13. Direct-omwonenden heben kavels gekocht en woningen ontworpen, tegen extra kosten, ervan uitgaande dat op deze plek geen tweede ontsluiting komt.	
				14. Overweldigende meerderheidd direct-omwonenden is tegen tweede ontsluiting op deze plek	
				15. direct omwonende zullen procederen tot en met de Raad van State	
				16. Realisatie van tweede ontsluiting zal nog vele jaren duren	
				17.Bij de informatieavond werd duidelijk dat er bij het briefjes plakken nagenoeg evenveel voor als tegenstanders waren van deze ontsluiting. Volgens het verslag van de gemeente waren er zelfs 8 briefjes door dezelfde persoon (voorstanders 2e ontsluiting) geschreven. Dus er is niet zoveel draagvlak als gesteld wordt.	
				18. Handtekeningenlijst heeft geen wettelijke status (zie bijlage 1.1, 1.2 en 1.3)	
				19. Kosten van een 2e ontsluiting zijn in tijden van crisis en bezuinigen niet te verdedigen, als direct omwonenden tegen zijn.	
				19. Planschade voor direct-belanghebbenden	
				20. Kosten 2e ontsluitingsweg Collendoorn zonder noodzaak worden afgewenteld op de gemeente en de gemeenschap	
				21. Het betalen van 2e ontsluitingsweg Collendoorn zonder noodzaak, leidt tot precedentwerking voor vele situaties in de gemeente Raalte met bijbehorende kosten.	
				22. Plannen zijn in het verleden niet continu gewijzigd, zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.2)	
				23. Oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet en oriëntatie noord-zuid Collendoorn, Rutenberg en Arendshorst wordt aangetast.	
				24. Stedenbouwkundige zichtlijnen van Raalte-noord naar Raalte-dorp worden doorsneden.	
				25. Gelegenheidsplanologie zonder visie (bewoners roepen, de raad zou zonder enige motivatie uitvoeren).	
				26. Aantasting groenstructuur en wadi's.	
				27. Toename geluidsoverlast direct-omwonenden	
				28. Toename fijnstof direct-omwonenden	
				29. Aantasting flora & fauna.	
				30. Aantasting functie wadi	
				31. Vernietiging enige voetbalveld en speelplek voor de kinderen in de wijk.	
				32. Alle bewoners en eigenaren in de Collendoorn, Arendshorst en Rutenberg wisten (of behoorden te weten), dat er op deze plek geen 2e ontsluiting zou komen, en hebben op basis van deze informatie hun woning gekocht. (zie bijlage 2.2 en 2.4).	
				33. Het college heeft afgelopen jaar 2 maal besloten om op deze plek de ontsluiting te verwijderen.	
				34. In de afgelopen 10 jaar heeft de raad 3 maal besloten om op deze plek geen ontsluiting te realiseren.	

OPTIE 3 : TWEEDE ONTSLUITING LOCATIE COLLENDOORN - RUTENBERG

PRO			CONTRA		
Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**	**Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy**	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**
		1. Verkeer in de wijk verspreidt zich meer. Gevolg is dat op bepaalde locaties minder verkeersbewegingen plaatsvinden. Hierdoor kan een toegenomen gevoel van veiligheid worden ervaren.			Algemeen: Vanuit verkeerskundig oogpunt is er geen noodzaak voor een tweede ontsluiting. De ontsluiting Arendshorst kan het verkeer nu en ook in de toekomst goed en veilig afwikkelen. Dit geldt ook voor de woonstraten Collendoorn en Arendshorst. Deze zijn/worden veilig ingericht en de intensiteiten geven ook op de drukste plekken in de buurt geen aanleiding voor spreiding van het verkeer.
1. zeer overzichtelike aansluiting op B. Zuidwijklaan	1. toename van comfort en gemak voor een aantal bewoners		1. bezwaar omwonenden	1. toename van overlast en hinder voor bewoners	1. De 2e ontsluiting heeft tot gevolg dat op een aantal locaties het aantal verkeersbewegingen zal toenemen. Op deze plekken kan een verminderd gevoel van veiligheid worden ervaren.
2. overzichtelijke infrastructuur wijk/weg	2. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verbeterd gevoel van veiligheid		2. oplossing buiten eigen wijk	2. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verslechterd gevoel van veiligheid	2. Als gevolg van de ligging in de buurt is het waarschijnlijk dat deze ontsluiting weinig zal worden gebruikt en weinig toevoegt.
3. verkeersdruk in Arendshorst neemt af				3. geen wettelijk noodzaak in het kader van verkeersveiligheid 4. ontsluiting via Arendshorst voldoet aan alle veiligheidseisen. Dit blijkt ook uit het VVN rapport. 5. Gewijzigde plannen Arendshorst hebben netto geleid tot 1 extra woning. Dus geen extra verkeer zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.1) 6. Heropening van tweede ontsluiting en voormalige racebaan leidt opnieuw tot levensgevaarlijke situaties met ongelukken voor gebruikers, omwonenden, fietsende schooljeugd en kleine kinderen 6. Besluit tot ontsluiting op deze plek leidt tot grote maatschappelijke onrust. 7. Vele direct-omwonenden 8. Het belonen van gevaarlijk en slecht rijgedrag van een deel van de bewoners en bezoekers van de Collendoorn, terwijl dit gedrag niet verandert. 9. Situering ontsluiting Collendoorn/Rutenberg bij direct-omwonenden, welke tegenstander zijn van uberhaupt een tweede ontsluiting 10. direct omwonenden hebben kavels gekocht en woningen ontworpen, tegen extra kosten, ervan uitgaande dat op deze plek geen tweede ontsluiting komt. 11. overweldigende meerderheid direct-omwonende is tegen 2e ontsluiting op deze plek 12. direct omwonende zullen procederen tot en met de Raad van State 13. Realisatie van tweede ontsluiting zal nog vele jaren duren 14. Besluit tot ontsluiting op deze plek leidt tot grote maatschappelijke onrust. 18. Kosten van een 2e ontsluiting zijn in tijden van crisis en bezuinigen niet te verdedigen, als direct omwonenden tegen zijn. 15. Planschade voor direct-omwonenden 16. Kosten 2e ontsluitingsweg Collendoorn zonder noodzaak worden afgewenteld op de gemeente en de gemeenschap 17. Het betalen van 2e ontsluitingsweg Collendoorn zonder noodzaak, leidt tot precedentwerking voor vele situaties in de gemeente Raalte met bijbehorende kosten. 18. Oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet en oriëntatie noord-zuid Collendoorn, Rutenberg en Arendshorst wordt aangetast. 19. Stedenbouwkundige zichtlijnen van Raalte-noord naar Raalte-dorp worden doorsneden. 20. Gelegenheidsplanologie zonder visie (bewoners roepen, de raad zou zonder enige motivatie uitvoeren). 21. Aantasting groenstructuur en wadi's. 22. Toename geluidsoverlast direct-omwonenden 23. Toename fijnstof direct-omwonenden 24. Aantasting flora & fauna. 25. Aantasting functie wadi 26. Vernietiging enige voetbalveld en speelplek voor de kinderen in de wijk. 27. Alle bewoners en eigenaren in de Collendoorn, Arendshorst en Rutenberg wisten (of behoorden te weten), dat er op deze plek geen 2e ontsluiting zou komen, en hebben op basis van deze informatie hun woning gekocht. (zie bijlage 2.2 en 2.4). 28. Het college heeft afgelopen jaar 2 maal besloten om op deze plek de ontsluiting te verwijderen. 29. In de afgelopen 10 jaar heeft de raad 3 maal besloten om op deze plek geen ontsluiting te realiseren.	3.Het profiel van Rutenberg is hier niet op ingericht 4. Precedentwerking (andere woongebieden zijn voorzien van een enkele ontsluiting op de Burg. Zuidwijklaan

OPTIE 4 : TWEEDE ONTSLUITING LOCATIE COLLENDOORN - HARINKDIJK (1)

PRO			CONTRA		
Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**	**Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy**	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**
1. gemeentegrond, inpasbaar in Salland II	1. toename van comfort en gemak voor een aantal bewoners 2. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verbeterd gevoel van veiligheid 3. Gering aantal direct-belanghebbenden (hebben immers getekend voor een 2e ontsluiting) 4. Situering ontsluiting Collendoorn bij direct belanghebbende Collendoorn, welke voorstander zijn van uberhaupt een tweede ontsluiting 5. geen extra ontsluiting Zuidwijklaan	1. Verkeer in de wijk verspreidt zich meer. Gevolg is dat op bepaalde locaties minder verkeersbewegingen plaatsvinden. Hierdoor kan een toegenomen gevoel van veiligheid worden ervaren.	1. oplossing buiten eigen wijk 2. bezwaar van 3 wijken 3. niet inpasbaar in geplande verkaveling 4. Harinkdijk is verkeersluw 5. dure oplossing	1. toename van overlast en hinder voor bewoners 2. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verslechterd gevoel van veiligheid 3. NIMBY Rutenberg (zal weerstand oproepen bij direct omwonenden) 4. Verkeerskundig en juridisch geen noodzaak voor een tweede ontsluiting 5. Precedentwerking. 6. Juridische consequenties. 7. Door basispakket maatregelen is er al helemaal geen noodzaak voor een 2e ontsluiting. 8. NIMBY (zal weerstand oproepen bij direct omwonenden) 9. Kosten zijn meer dan thans beschikbare middelen 10. Het belonen van “gevaarlijk en slecht”-rijgedrag van een deel van de bewoners en bezoekers van de Collendoorn, terwijl dit gedrag niet verandert. 11. Gewijzigde plannen Arendshorst hebben netto geleid tot 1 extra woning. Dus geen extra verkeer, zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.1). 12. Plannen zijn in het verleden niet continu gewijzigd, zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.2). 13. Veiligheid bij calamiteit is niet in het geding (zie bijlage 3.1 en 3.2) 14. Wegprofiel in de straat is niet berekend (breedte) om als ontsluitingsweg te fungeren. 15. Veiliger. Elke extra ontsluiting leidt tot extra gevaar.	Algemeen: Vanuit verkeerskundig oogpunt is er geen noodzaak voor een tweede ontsluiting. De ontsluiting Arendshorst kan het verkeer nu en ook in de toekomst goed en veilig afwikkelen. Dit geldt ook voor de woonstraten Collendoorn en Arendshorst. Deze zijn/worden veilig ingericht en de intensiteiten geven ook op de drukste plekken in de buurt geen aanleiding voor spreiding van het verkeer. 1. De 2e ontsluiting heeft tot gevolg dat op een aantal locaties het aantal verkeersbewegingen zal toenemen. Op deze plekken kan een verminderd gevoel van veiligheid worden ervaren. 2. Als gevolg van de ligging in de buurt is het waarschijnlijk dat deze ontsluiting weinig zal worden gebruikt en daardoor weinig toevoegt. 3. De Harinkdijk is ingericht als fietsstraat. Een toename van gemotoriseerd is voor de verkeersveiligheid niet wenselijk. Ook is het profiel van de Harinkdijk hier niet op ingericht. 4. Precedentwerking (andere woongebieden zijn voorzien van een enkele ontsluiting op de Burg. Zuidwijklaan

OPTIE 5 : TWEEDE ONTSLUITING LOCATIE COLLENDOORN - HARINKDIJK (2)

PRO			CONTRA		
Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**	**Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy**	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**
	1. toename van comfort en gemak voor een aantal bewoners	1. Verkeer in de wijk verspreidt zich meer. Gevolg is dat op bepaalde locaties minder verkeersbewegingen plaatsvinden. Hierdoor kan een toegenomen gevoel van veiligheid worden ervaren.	1. oplossing buiten eigen wijk	1. toename van overlast en hinder voor bewoners	Algemeen: Vanuit verkeerskundig oogpunt is er geen noodzaak voor een tweede ontsluiting. De ontsluiting Arendshorst kan het verkeer nu en ook in de toekomst goed en veilig afwikkelen. Dit geldt ook voor de woonstraten Collendoorn en Arendshorst. Deze zijn/worden veilig ingericht en de intensiteiten geven ook op de drukste plekken in de buurt geen aanleiding voor spreiding van het verkeer.
	2. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verbeterd gevoel van veiligheid		2. grond en woning aankopen van G. Meulman	2. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verslechterd gevoel van veiligheid	1. De 2e ontsluiting heeft tot gevolg dat op een aantal locaties het aantal verkeersbewegingen zal toenemen. Op deze plekken kan een verminderd gevoel van veiligheid worden ervaren.
	3. Gering aantal direct-belanghebbenden (hebben immers getekend voor een 2e ontsluiting)		3. bezwaar twee wijken	3. toename van overlast en hinder voor bewoners	2. Als gevolg van de ligging in de buurt is het waarschijnlijk dat deze ontsluiting weinig zal worden gebruikt en daardoor weinig toevoegt.
	4. Situering ontsluiting Collendoorn bij direct belanghebbende Collendoorn, welke voorstander zijn van uberhaupt een tweede ontsluiting		4. niet inpasbaar in geplande verkaveling	4. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verslechterd gevoel van veiligheid	3. De Harinkdijk is ingericht als fietsstraat. Een toename van gemotoriseerd is voor de verkeersveiligheid niet wenselijk. Ook is het profiel van de Harinkdijk hier niet op ingericht.
	5. geen extra ontsluiting Zuidwijklaan		5. Harinkdijk is verkeersluw	5. Verkeerskundig en juridisch geen noodzaak voor een tweede ontsluiting	4. Precedentwerking (andere woongebieden zijn voorzien van een enkele ontsluiting op de Burg. Zuidwijklaan
				6. Precedentwerking.	
				7. Juridische consequenties.	
				8. Door basispakket maatregelen is er al helemaal geen noodzaak voor een 2e ontsluiting.	
				9. NIMBY (zal weerstand oproepen bij direct omwonenden)	
				10. Kosten zijn meer dan thans beschikbare middelen	
				11. Het belonen van "gevaarlijk en slecht"-rijgedrag van een deel van de bewoners en bezoekers van de Collendoorn, terwijl dit gedrag niet verandert.	
				12. Gewijzigde plannen Arendshorst hebben netto geleid tot 1 extra woning. Dus geen extra verkeer, zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.1).	
				13. Plannen zijn in het verleden niet continu gewijzigd, zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.2).	
				14. Veiligheid bij calamiteit is niet in het geding (zie bijlage 3.1 en 3.2)	
				15. Wegprofiel in de straat is niet berekend (breedte) om als ontsluitingsweg te fungeren.	
				16. Veiliger. Elke extra ontsluiting leidt tot extra gevaar.	

OPTIE 6: TWEEDE ONTSLUITING LOCATIE COLLENDOORN - HARINKDIJK (3)

PRO			CONTRA		
Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**	**Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy**	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**
	1. toename van comfort en gemak voor een aantal bewoners	1. Verkeer in de wijk verspreidt zich meer. Gevolg is dat op bepaalde locaties minder verkeersbewegingen plaatsvinden. Hierdoor kan een toegenomen gevoel van veiligheid worden ervaren.	1. oplossing buiten eigen wijk	1. toename van overlast en hinder voor bewoners	Algemeen: Vanuit verkeerskundig oogpunt is er geen noodzaak voor een tweede ontsluiting. De ontsluiting Arendshorst kan het verkeer nu en ook in de toekomst goed en veilig afwikkelen. Dit geldt ook voor de woonstraten Collendoorn en Arendshorst. Deze zijn/worden veilig ingericht en de intensiteiten geven ook op de drukste plekken in de buurt geen aanleiding voor spreiding van het verkeer.
	2. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verbeterd gevoel van veiligheid		2. bezwaar van 3 wijken	2. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verslechterd gevoel van veiligheid	1. De 2e ontsluiting heeft tot gevolg dat op een aantal locaties het aantal verkeersbewegingen zal toenemen. Op deze plekken kan een verminderd gevoel van veiligheid worden ervaren.
	3. consensus werkgroep		3. Harinkdijk is verkeersluw	3. Verkeerskundig en juridisch geen noodzaak voor een tweede ontsluiting	2. Als gevolg van de ligging in de buurt is het waarschijnlijk dat deze ontsluiting weinig zal worden gebruikt en daardoor weinig toevoegt.
	4. Gering aantal direct-belanghebbenden (hebben immers getekend voor een 2e ontsluiting)		4. Dure oplossing	4. Precedentwerking.	3. De Harinkdijk is ingericht als fietsstraat. Een toename van gemotoriseerd is voor de verkeersveiligheid niet wenselijk. Ook is het profiel van de Harinkdijk hier niet op ingericht.
	5. Weinig m2 weg nodig om ontsluitin te realiseren			5. Juridische consequenties.	4. Precedentwerking (andere woongebieden zijn voorzien van een enkele ontsluiting op de Burg. Zuidwijklaan
	6. Minder hoge kosten aanleg 7. geen kosten voor procedures (omwonenden hebben immers zelf getekend voor een 2e ontsluiting)			6. Door basispakket maatregelen is er al helemaal geen noodzaak voor een 2e ontsluiting. 7. NIMBY (zal weerstand oproepen bij direct omwonenden)	
	8. Binnen deze opties zijn een aantal subopties mogelijk 9. Situering ontsluiting Collendoorn bij direct-belanghebbenden Collendoorn, welke voorstander zijn van uberhaupt een tweede ontsluiting			8. Kosten zijn meer dan thans beschikbare middelen 9. Het belonen van “gevaarlijk en slecht”-rijgedrag van een deel van de bewoners en bezoekers van de Collendoorn, terwijl dit gedrag niet verandert. 10. Gewijzigde plannen Arendshorst hebben netto geleid tot 1 extra woning. Dus geen extra verkeer, zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.1). 11. Plannen zijn in het verleden niet continu gewijzigd, zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.2). 12. Veiligheid bij calamiteit is niet in het geding (zie bijlage 3.1 en 3.2) 13. Wegprofiel in de straat is niet berekend (breedte) om als ontsluitingsweg te fungeren.	
	10. geen extra aansluiting Zuidwijklaan			14. Veiliger. Elke extra ontsluiting leidt tot extra gevaar.	

OPTIE 7 : TWEEDE ONTSLUITING LOCATIE COLLENDOORN - HAGENVOORDE (1)

PRO			CONTRA		
Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**	**Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy**	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**
		1. Verkeer in de wijk verspreidt zich meer. Gevolg is dat op bepaalde locaties minder verkeersbewegingen plaatsvinden. Hierdoor kan een toegenomen gevoel van veiligheid worden ervaren.			Algemeen: Vanuit verkeerskundig oogpunt is er geen noodzaak voor een tweede ontsluiting. De ontsluiting Arendshorst kan het verkeer nu en ook in de toekomst goed en veilig afwikkelen. Dit geldt ook voor de woonstraten Collendoorn en Arendshorst. Deze zijn/worden veilig ingericht en de intensiteiten geven ook op de drukste plekken in de buurt geen aanleiding voor spreiding van het verkeer.
	1. toename van comfort en gemak voor een aantal bewoners		1. te smal	1. toename van overlast en hinder voor bewoners	1. De 2e ontsluiting heeft tot gevolg dat op een aantal locaties het aantal verkeersbewegingen zal toenemen. Op deze plekken kan een verminderd gevoel van veiligheid worden ervaren.
	2. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verbeterd gevoel van veiligheid		2. niet veilig voor speeltuin	2. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verslechterd gevoel van veiligheid	2. Als gevolg van de ligging in de buurt is het waarschijnlijk dat deze ontsluiting weinig zal worden gebruikt en daardoor weinig toevoegt.
	3. Weinig m2 weg nodig om ontsluitin te realiseren		3. niet te combineren met fietspad	3. naast speelplek	3. De inrichting van dit gedeelte van Hagenvoorde is niet geschikt.
	4. Minder hoge kosten aanleg		4. aantasting wadi	4. smal	
	5. Situering ontsluiting Collendoorn bij direct-belanghebbenden Collendoorn, welke voorstander zijn van uberhaupt een tweede ontsluiting		5. oplossing buiten eigen wijk	5. NIMBY Hagenvoorde/Oosterveen (zal weerstand oproepen bij direct omwonenden)	4. Precedentwerking (andere woongebieden zijn voorzien van een enkele ontsluiting op de Burg. Zuidwijklaan
	6. geen extra aansluiting Zuidwijklaan			6. Verkeerskundig en juridisch geen noodzaak voor een tweede ontsluiting 7. Precedentwerking. 8. Juridische consequenties. 9. Door basispakket maatregelen is er al helemaal geen noodzaak voor een 2e ontsluiting. 10. Kosten zijn meer dan thans beschikbare middelen 11. Het belonen van "gevaarlijk en slecht"-rijgedrag van een deel van de bewoners en bezoekers van de Collendoorn, terwijl dit gedrag niet verandert. 12. Gewijzigde plannen Arendshorst hebben netto geleid tot 1 extra woning. Dus geen extra verkeer, zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.1). 13. Plannen zijn in het verleden niet continu gewijzigd, zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.2). 14. Veiligheid bij calamiteit is niet in het geding (zie bijlage 3.1 en 3.2) 15. Wegprofiel in de straat is niet berekend (breedte) om als ontsluitingsweg te fungeren. 16. Veiliger. Elke extra ontsluiting leidt tot extra gevaar.	

OPTIE 8 : TWEEDE ONTSLUITING LOCATIE COLLENDOORN - HAGENVOORDE (2)

PRO			CONTRA		
Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**	**Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy**	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**
		1. Verkeer in de wijk verspreidt zich meer. Gevolg is dat op bepaalde locaties minder verkeersbewegingen plaatsvinden. Hierdoor kan een toegenomen gevoel van veiligheid worden ervaren.			Algemeen: Vanuit verkeerskundig oogpunt is er geen noodzaak voor een tweede ontsluiting. De ontsluiting Arendshorst kan het verkeer nu en ook in de toekomst goed en veilig afwikkelen. Dit geldt ook voor de woonstraten Collendoorn en Arendshorst. Deze zijn/worden veilig ingericht en de intensiteiten geven ook op de drukste plekken in de buurt geen aanleiding voor spreiding van het verkeer.
1. centraal in de wijk	1. toename van comfort en gemak voor een aantal bewoners		1. oplossing buiten eigen wijk	1. toename van overlast en hinder voor bewoners	1. De 2e ontsluiting heeft tot gevolg dat op een aantal locaties het aantal verkeersbewegingen zal toenemen. Op deze plekken kan een verminderd gevoel van veiligheid worden ervaren.
2. duidelijk en overzichtelijk	2. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verbeterd gevoel van veiligheid		2. aantasting wadi	2. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verslechterd gevoel van veiligheid	2. Ontsluiting lijkt centraal gelegen in de wijk, echter de rijroutes richting de Burg. Zuidwijklaan zijn via deze ontsluiting niet korter. Daardoor zal deze ontsluiting waarschijnlijk weinig gebruikt worden en voegt daardoor weinig toe.
	3. consensus werkgroep		3. bezwaar	3. NIMBY Hagenvoorde/Oosterveen (zal weerstand oproepen bij direct omwonenden)	
	4. situering ontsluiting Collendoorn bij direct-belanghebbenden Collendoorn, welke voorstander zijn van uberhaupt een tweede ontsluiting			4. Verkeerskundig en juridisch geen noodzaak voor een tweede ontsluiting	3. Precedentwerking (andere woongebieden zijn voorzien van een enkele ontsluiting op de Burg. Zuidwijklaan
	5. geen extra aansluiting Zuidwijklaan			5. Precedentwerking. 6. Juridische consequenties. 7. Door basispakket maatregelen is er al helemaal geen noodzaak voor een 2e ontsluiting. 8. Kosten zijn meer dan thans beschikbare middelen 9. Het belonen van "gevaarlijk en slecht"-rijgedrag van een deel van de bewoners en bezoekers van de Collendoorn, terwijl dit gedrag niet verandert. 10. Gewijzigde plannen Arendshorst hebben netto geleid tot 1 extra woning. Dus geen extra verkeer, zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.1). 11. Plannen zijn in het verleden niet continu gewijzigd, zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.2). 12. Veiligheid bij calamiteit is niet in het geding (zie bijlage 3.1 en 3.2) 13. Wegprofiel in de straat is niet berekend (breedte) om als ontsluitingsweg te fungeren. 14. Veiliger. Elke extra ontsluiting leidt tot extra gevaar.	

OPTIE 9: TWEEDE ONTSLUITING LOCATIE ARENDSHORST - HAGENVOORDE (3)

PRO			CONTRA		
Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**	**Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy**	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**
	1. toename van comfort en gemak voor een aantal bewoners	1. Verkeer in de wijk verspreidt zich meer. Gevolg is dat op bepaalde locaties minder verkeersbewegingen plaatsvinden. Hierdoor kan een toegenomen gevoel van veiligheid worden ervaren.	1. niet centraal in de wijk	1. toename van overlast en hinder voor bewoners	Algemeen: Vanuit verkeerskundig oogpunt is er geen noodzaak voor een tweede ontsluiting. De ontsluiting Arendshorst kan het verkeer nu en ook in de toekomst goed en veilig afwikkelen. Dit geldt ook voor de woonstraten Collendoorn en Arendshorst. Deze zijn/worden veilig ingericht en de intensiteiten geven ook op de drukste plekken in de buurt geen aanleiding voor spreiding van het verkeer.
	2. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verbeterd gevoel van veiligheid		2. oplossing buiten eigen wijk	2. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verslechterd gevoel van veiligheid	1. De 2e ontsluiting heeft tot gevolg dat op een aantal locaties het aantal verkeersbewegingen zal toenemen. Op deze plekken kan een verminderd gevoel van veiligheid worden ervaren.
	3. Situering ontsluiting Collendoorn bij direct-belanghebbenden Collendoorn, welke voorstander zijn van uberhaupt een tweede ontsluiting		3. plan TOW herzien	3. NIMBY Hagenvoorde/Oosterveen (zal weerstand oproepen bij direct omwonenden)	2. Als gevolg van de ligging in de buurt is het waarschijnlijk dat deze ontsluiting weinig zal worden gebruikt en daardoor weinig toevoegt.
	4. geen extra aansluiting Zuidwijklaan		4. haalt verkeersdruk niet weg uit wijk	4. Verkeerskundig en juridisch geen noodzaak voor een tweede ontsluiting	3. De inrichting van de zijpoot van Arendshorst is niet geschikt
	5. grond in eigendom van projectontwikkelaar/gemeente		5. aantasting wadi	5. Precedentwerking.	4. Precedentwerking (andere woongebieden zijn voorzien van een enkele ontsluiting op de Burg. Zuidwijklaan
				6. Juridische consequenties.	
				7. Door basispakket maatregelen is er al helemaal geen noodzaak voor een 2e ontsluiting.	
				8. Kosten zijn meer dan thans beschikbare middelen	
				9. Het belonen van “gevaarlijk en slecht”-rijgedrag van een deel van de bewoners en bezoekers van de Collendoorn, terwijl dit gedrag niet verandert.	
				10. Gewijzigde plannen Arendshorst hebben netto geleid tot 1 extra woning. Dus geen extra verkeer, zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.1).	
				11. Plannen zijn in het verleden niet continu gewijzigd, zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.2).	
				12. Veiligheid bij calamiteit is niet in het geding (zie bijlage 3.1 en 3.2)	
				13. Wegprofiel in de straat is niet berekend (breedte) om als ontsluitingsweg te fungeren.	
				14. Veiliger. Elke extra ontsluiting leidt tot extra gevaar.	

OPTIE 10 : TWEEDE ONTSLUITING LOCATIE ARENDSHORST - BURG. ZUIDWIJKLAAN

PRO			CONTRA		
Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**	**Henk, Hugo, Jurgen, Jeroen, Wendy**	**Arno, Michel, Oscar**	**Gemeente Raalte**
	1. toename van comfort en gemak voor een aantal bewoners	1. Verkeer in de wijk verspreidt zich meer. Gevolg is dat op bepaalde locaties minder verkeersbewegingen plaatsvinden. Hierdoor kan een toegenomen gevoel van veiligheid worden ervaren.	1. niet centraal in de wijk	1. toename van overlast en hinder voor bewoners	Algemeen: Vanuit verkeerskundig oogpunt is er geen noodzaak voor een tweede ontsluiting. De ontsluiting Arendshorst kan het verkeer nu en ook in de toekomst goed en veilig afwikkelen. Dit geldt ook voor de woonstraten Collendoorn en Arendshorst. Deze zijn/worden veilig ingericht en de intensiteiten geven ook op de drukste plekken in de buurt geen aanleiding voor spreiding van het verkeer.
	3. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verbeterd gevoel van veiligheid		2. geen toegevoegde waarde	2. spreiding van verkeer zorgt voor een aantal bewoners voor een verslechterd gevoel van veiligheid	1. De 2e ontsluiting heeft tot gevolg dat op een aantal locaties het aantal verkeersbewegingen zal toenemen. Op deze plekken kan een verminderd gevoel van veiligheid worden ervaren.
	4. Situering ontsluiting Arendshorst bij direct-belanghebbenden Arendshorst welke voorstander zijn van uberhaupt een tweede ontsluiting		3. aanpassing B. Zuidwijklaan nodig	3. Verkeerskundig en juridisch geen noodzaak voor een tweede ontsluiting	2. Als gevolg van de ligging in de buurt is het waarschijnlijk dat deze ontsluiting weinig zal worden gebruikt en daardoor weinig toevoegt.
	5. geen direct-belanghebbenden		4. doorkruist oplossingen parkeerproblemen	4. Precedentwerking.	3. Extra ontsluiting op de Burg. Zuidwijklaan betekent een extra conflictpunt op de Burg. Zuidwijklaan en grotere kans op ongevallen
	6. grond in eigendom van projectontwikkelaar/gemeente woningstichting SallandWonen		5. aantasting wadi	5. Juridische consequenties.	4. Precedentwerking (andere woongebieden zijn voorzien van een enkele ontsluiting op de Burg. Zuidwijklaan
	7. Dichtbij nieuwe parkeerplaats daardoor minder werkbussen verkeer in de Arendshorst (ook door gewenning huidig parkeren werkbussen in nabijheid)		6. te dicht bij huidige ontsluiting	6. Door basispakket maatregelen is er al helemaal geen noodzaak voor een 2e ontsluiting.	
	8. noodweg kan blijven liggen en definitief worden gemaakt		7. haalt verkeersdsruk niet weg uit de wijk Arendshorst	7. NIMBY (zal weerstand oproepen bij direct omwonenden)	
	9. zeer goedkope optie			8. Kosten zijn meer dan thans beschikbare middelen	
	10. kans op planschade nihil			9. Het belonen van "gevaarlijk en slecht"-rijgedrag van een deel van de bewoners en bezoekers van de Collendoorn, terwijl dit gedrag niet verandert.	
	11. geen rondrijdend extra verkeer in de wijk			10. Gewijzigde plannen Arendshorst hebben netto geleid tot 1 extra woning. Dus geen extra verkeer, zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.1).	
	12. geen maatschappelijke weerstand			11. Plannen zijn in het verleden niet continu gewijzigd, zoals gesteld wordt (zie bijlage 2.2).	
	13. bestaande aansluiting op Zuidwijklaan, maar geen extra aansluiting Zuidwijklaan			12. Veiligheid bij calamiteit is niet in het geding (zie bijlage 3.1 en 3.2)	
				13. Wegprofiel in de straat is niet berekend (breedte) om als ontsluitingsweg te fungeren.	
				14. Veiliger. Elke extra ontsluiting leidt tot extra gevaar.	

Bijlage behorende bij Matrix Collendoorn/Arendshorst **6 november 2014**

Graag zouden wij de volgende opmerking zien toegevoegd.

Algemene verklaring voorstanders verwijderen illegale ontsluiting;

Vanaf het begin af aan zijn wij tegenstander van een 2e ontsluiting geweest. Wij zijn dat en blijven dat. Voor ons was, en is er geen enkele noodzaak om een 2e ontsluiting aan te leggen. Onze medewerking aan het invullen van deze matrix met daarin benoemde varianten, is niet ons idee.
Alle besluiten die genomen zijn in het verleden, zijn voor ons dan ook nog steeds rechtsgeldig.
Het invullen van deze matrix mag dan ook niet gezien worden tot een ommekeer in onze gedachte.

Opmerkingen behorende bij de matrix:

Onderbouwing argumenten Contra:

1.

1. Indieners van een verzoek om 2e ontsluiting zijn bij de meeste varianten geen direct belanghebbende. Volgens de Algemene Wet Bestuursrecht Artikel 1:2 staat onder de OPERA-criteria: Persoonlijk belang: Van groot belang in de ruimtelijke ordening zijn zicht vanuit de woning op de door een besluit mogelijk gemaakte ontwikkeling en/of nabijheid tot die ontwikkeling. Dit kan gevolgen hebben als er juridische procedures worden opgestart. Het berijden van een weg maakt je nog geen direct-belanghebbende.

2. Er is een commissie opgericht die namens de wijkbewoners spreekt. Volgens Artikel 1:2 uit de AWB staat onder het kopje “eigen belang”; Opkomen voor een ander is niet mogelijk. Het is wel mogelijk om als gemachtigde een ander te vertegenwoordigen (artikel 2:1 lid 1 AWB). In dat geval wordt het belang van de vertegenwoordigde getoetst, niet dat van de gemachtigde. Verzoeken van de commissie hebben dan ook geen wettelijke status.

3. De handtekeningenlijst die verzameld is door de commissie heeft geen wettelijke status en kan niet als instrument gebruikt worden om een Bestemmingsplan te wijzigen, of om een verzoek in te dienen voor een 2e ontsluiting, waarvan indieners niet direct aan deze ontsluiting wonen (Persoonlijk belang). De meesten zijn geen direct belanghebbenden. Daarbij plaatsen wij kanttekeningen bij de handtekeninglijst. Er staan dubbele namen op, er is getekend door bewoners die er niet meer wonen, en er staan handtekeningen op van mensen die er op dat moment nog niet woonden.

2.

1. *“Er geen noodzaak voor een 2e ontsluiting omdat er 1 woning extra gebouwd is (en niet 14) tov de oorspronkelijke plannen”.*

   In de inrichtingsschets van de Sallandse Poort, gemaakt door het SAB dd. 8 december 2004 projectnummer 32.75.03.02, tekeningnummer 10922b wordt vermeld dat er 44 starters woningen en 32 vrijstaande/dubbele woningen gepland zijn. Bij elkaar opgeteld zijn dit 76 woningen. Wie de luchtfoto bekijkt en het aantal woningen telt, ziet dat er 43 starters woningen gebouwd zijn, en 34 vrijstaande/dubbele woningen. Deze bij elkaar opgeteld maakt dus 77 woningen die er feitelijk gebouwd zijn. Dit is 1 woning meer dan in de planning. Deze ene woning rechtvaardigt nog niet om een 2e ontsluiting aan te leggen vanwege de “toegenomen” verkeersdruk.
   (Extra noot: De inrichtingsschets is van 2004, dus ver voordat de kavels aan de Collendoorn überhaupt werden verkocht).

2. *“De plannen zijn in de loop der jaren niet continu gewijzigd”*

   Het eerste bestemmingsplan (Het Overstigt, 1e uitwerking Salland), is reeds in 2004 vastgesteld door de raad. Hierin staat duidelijk vermeld dat waar nu de illegale ontsluiting Collendoorn ligt de bestemming Groen is vastgesteld. Op basis van onder andere dit

bestemmingsplan hebben de bewoners aan de Collendoorn hun kavelkeuze kunnen maken. Deze is nooit gewijzigd.

Het bestemmingsplan Sallandse Poort-Oost is vastgesteld in september 2009. Hier is een enkele aanpassing geweest. Zoals bekend zouden hier in eerste instantie kantoren komen. Na instorting van de kantoren markt, is dit plan gewijzigd in woningbouw. Plannen hiervoor werden al gemaakt in 2004. Zie inrichtingschets nr. 10922b van het SAB dd. 8 december 2004. In dit plan komt duidelijk naar voren dat er toen al sprake was van 44 starters woningen in de vorm van rijenwoningen, die evenwijdig aan de Burg. Zuidwijklaan gepland waren. Wat men er ook duidelijk uit kan halen is dat er 2 ontsluitingen binnen Arendshorst (oostelijke en westelijke) gepland waren en 1 aansluiting van de Arendshorst op de BZ laan. Deze aansluiting was zowel gepland in het woningbouwplan, als in het voorgaande kantorenplan. Dus exact zoals nu gerealiseerd is. Deze aansluiting is nimmer gewijzigd.

Dit is ook duidelijk te zien op een Impressie vogelvlucht uit november 2004.

Tevens wordt dit ook al duidelijk vermeld in de folder "Salland, wonen in het groen aan de rand van Raalte". Onder het kopje "Veilig en bereikbaar" staat vermeld; *De drie deelgebieden van Salland worden ontsloten via de Burgemeester Zuidwijklaan, de hoofdstructuurweg van de Sallandse Poort, die aan de zuidzijde van Salland loopt. Onderling zijn de deelgebieden allen verbonden met een wandel- en fietsroute en is er verbinding voor calamiteiten. Hierdoor blijven de woongebieden zelf verkeersluw en daardoor veilig voor spelende kinderen. Parkeren gebeurt voornamelijk op eigen erf".*
Deze tekst is verbeeld met een plaatje, waarop duidelijk te zien is, dat de aansluiting van de Arendshorst op de BZ laan nimmer gewijzigd is.

Op de inrichtingsschets uit 2004 is ook duidelijk te zien dat er in de Arendshorst 2 ontsluitingswegen gepland waren. Een oostelijke en westelijke variant. De westelijke variant is daadwerkelijk gerealiseerd. De oostelijke variant heeft een andere locatie gekregen. Deze is verder naar het oosten verplaatst. Globaal is dit de enige wijziging die plaats heeft gevonden in het verleden. In het bestemmingsplan Sallandse Poort-Oost is dit in 2009 vastgelegd. Op dit plan is echter nooit een zienswijze ingediend. Ook is er geen bezwaar tegen gemaakt. Terwijl de bewoners wel op de hoogte waren van deze wijziging. Uit onderlinge mail in de buurt uit 2008 , wordt vermeld dat er naar de plannen van de Sallandse Poort-Oost is gekeken. Er werd een handtekeningenactie op touw gezet. Uit deze eerste handtekeningenactie blijkt echter, dat er geen enkel draagvlak bestond: niet om iets in de Sallandse Poort te veranderen, noch om in Collendoorn de illegale tijdelijke ontsluiting te behouden. Slecht 17 van de 43 bewoners !! hebben een handtekening geplaatst, waardoor de actie is afgeblazen, en alles te laten bij het oude. Dit verklaart ook waarom er geen zienswijzen en bezwaren ingediend zijn.

Er is dus nimmer sprake geweest van continu gewijzigde plannen. Reeds in 2004 was dit al bekend. Dus ver voor de bewoners van Collendoorn een kavel konden uitzoeken. De bewoners van de Arendshorst zijn er pas komen wonen rond 2009/2010. Voor hun geldt dit argument al helemaal niet.

3. *"Een 2e ontsluiting is niet gerechtvaardigd wegens voortschrijdend inzicht"*

   Om de aanleg van een 2e ontsluiting te rechtvaardigen middels het argument "voortschrijdend inzicht", kan er opgemerkt worden, dat het bestemmingsplan is vastgesteld in juni 2013.
   Het argument "voortschrijdend inzicht" werd aangedragen kort nadat de illegale ontsluiting Collendoorn is afgesloten. Deze is afgesloten in december 2013. Om dus een bestemmingsplan te wijzigen op basis van "voortschrijdend inzicht" is dit een tekort tijdsbestek (6 maanden).

4. *"Alle bewoners wisten dat de ontsluiting tijdelijk was"*

   De bewoners van Collendoorn zijn vanaf het begin meerdere keren geïnformeerd dat de ontsluiting tijdelijk was. Definitieve inrichtingstekeningen hebben in de informatiesetjes gezeten die toekomstige bewoners van Collendoorn kregen uitgereikt in 2003/2004.

Op deze tekeningen stond aangegeven dat de illegale ontsluiting Collendoorn tijdelijk was. Ook bij de informatieavond in 2006 over het woonrijp maken van Collendoorn, is deze tijdelijkheid duidelijk gecommuniceerd richting bewoners van de Collendoorn. Op deze informatieavond hingen woonrijpmaak tekeningen, waarop onder andere de planning was aangegeven en bv kleuren van de straatklinkers. Op alle tekeningen stond bij de illegale ontsluiting Collendoorn; Tijdelijke ontsluiting Collendoorn.

Ook blijkt uit mailwisseling (2008) in de buurt, dat de bewoners van Collendoorn wel degelijk op de hoogte waren van de tijdelijkheid van deze ontsluiting.
In 2008 hebben een aantal bewoners geprobeerd middels een handtekeningenactie om de tijdelijke ontsluiting te behouden in het nieuwe bestemmingsplan. Uit deze eerste handtekeningenactie blijkt echter dat er geen enkel draagvlak bestond in Collendoorn om de illegale tijdelijke ontsluiting te behouden. Slecht 17 van de 43 bewoners !! hebben een handtekening geplaatst, waardoor de actie is afgeblazen.
Afgesproken werd toen om alles bij het oude te laten.

De bewoners van Arendshorst, althans de direct belanghebbenden, zijn bij aankoop geïnformeerd door de makelaar. In dit geval makelaarskantoor Hannink. Bij aankoop van hun woning zijn de bewoners die rond of in de nabijheid van de illegale tijdelijke ontsluiting een huis kochten, of wilden kopen, geïnformeerd dat de ontsluiting van tijdelijke aard was.

3.

1. Voorheen waren er nooit klachten dat de aansluiting Arendshorst op de Burgemeester Zuidwijklaan gevaarlijk zou zijn. Pas bij afsluiting (eind 2013) van de illegale tijdelijke ontsluiting Collendoorn, begon men aan te dragen dat de aansluiting gevaarlijk zou zijn. Dit terwijl deze aansluiting al in 2009/2010 aangelegd is, en ook sindsdien in gebruik is. Dus 3 jaar lang heeft men hier geen problemen ondervonden. Pas sinds de afsluiting van de ontsluiting Collendoorn vind men deze aansluiting gevaarlijk. Dit is tegenstrijdig.

2. Toen de Burg. Zuidwijklaan nog niet doorgetrokken was (2004-2008), was de Burg. Zuidwijklaan de enige ontsluitingsweg van Collendoorn. Toen waren er nooit klachten, dat er problemen zouden ontstaan bij calamiteiten.
   Pas bij afsluiting (eind 2013) van de illegale tijdelijke ontsluiting Collendoorn begon men aan te dragen dat de bewoners bij een calamiteit “als ratten in de val zitten”, omdat er maar 1 ontsluiting zou zijn (gemakshalve wordt er vergeten dat er ook nog 2 calamiteitenwegen liggen). Dit is tegenstrijdig.

Michel Mulder
Arno Kleine Staarman
Oscar Kruitbos

	Juridische consequenties (gemeente brengt in beeld)	**Financiële consequenties (gemeente brengt in beeld)**
0. Basispakket • Parkeeroplossingen openbare ruimte (hoek Collendoorn/Arendshorst en in wadi Arendshorst) • Profielaanpassing Arendshorst (deel dat nog woonrijp gemaakt moet worden) • Snelheidsremmende/attentieverhogende maatregelen Arendshorst en Collendoorn • Aanpassingen ontsluiting Arendshorst – Burgemeester Zuidwijklaan • Handhaven parkeren op eigen terrein en verbieden/fysiek onmogelijk maken parkeren ongewenste locaties • Alternatieve locatie zoeken kliko's	• Aanpassing bestemmingsplan t.b.v. woonbestemming kavel hoek Collendoorn-Arendshorst • Omgevingsvergunning t.b.v. aanleg parkeerplaatsen in groen en wadi	• Aanlegkosten: € 62.500 • Ontwerpfase: € 10.000 • Kosten wijzigen bestemmingsplan: € 7.500 • Planschade / nadeelcompensatie: € 0
1. Arendshorst – Burg. Zuidwijklaan aangepast *Geen tweede ontsluiting, wel aansluiting van de Arendshorst op de Burgemeester Zuidwijklaan verbeteren (fietspad uitbuigen en attentie-verhogende markering)*	• geen	• Aanlegkosten circa € 8.000 • Ontwerpfase: € 5.000
2. Collendoorn – Burg. Zuidwijklaan	• Aanpassing bestemmingsplan (uitgebreide procedure) • Omgevingsvergunning t.b.v. aanleg • Kans op planschade en nadeelcompensatie	• Aanlegkosten circa € 25.500 • Ontwerpfase: € 7.500 • Kosten wijzigen bestemmingsplan: € 15.000 • Planschade / nadeelcompensatie: € 50.000 - € 100.000
3. Collendoorn – Rutenberg	• Aanpassing bestemmingsplan (uitgebreide procedure) • Omgevingsvergunning t.b.v. aanleg • Kans op planschade en nadeelcompensatie	• Aanlegkosten circa € 15.500 • Ontwerpfase: € 7.500 • Kosten wijzigen bestemmingsplan: € 15.000 • Planschade / nadeelcompensatie: € 50.000 - € 100.000
4. Collendoorn – Harinkdijk 1	• Aanpassing bestemmingsplan (uitgebreide procedure) • Omgevingsvergunning t.b.v. aanleg • Kans op planschade en nadeelcompensatie	• Aanlegkosten circa € 22.000 • Ontwerpfase: € 7.500 • Kosten wijzigen bestemmingsplan: € 15.000 • Planschade / nadeelcompensatie: € 25.000 - € 75.000

	Juridische consequenties (gemeente brengt in beeld)	**Financiële consequenties (gemeente brengt in beeld)**
5. Collendoorn – Harinkdijk 2	• Aanpassing bestemmingsplan (uitgebreide procedure) • Omgevingsvergunning t.b.v. aanleg • Kans op planschade en nadeelcompensatie	• Aanlegkosten circa € 22.500 • Ontwerpfase: € 7.500 • Kosten wijzigen bestemmingsplan: € 15.000 • Planschade / nadeelcompensatie: € 25.000 - € 75.000
6. Collendoorn – Harinkdijk 3	• Aanpassing bestemmingsplan (uitgebreide procedure) • Omgevingsvergunning t.b.v. aanleg • Kans op planschade en nadeelcompensatie	• Aanlegkosten circa € 22.500 • Ontwerpfase: € 7.500 • Kosten wijzigen bestemmingsplan: € 15.000 • Planschade / nadeelcompensatie: € 25.000 - € 75.000
7. Collendoorn – Hagenvoorde 1	• Aanpassing bestemmingsplan (uitgebreide procedure) • Omgevingsvergunning t.b.v. aanleg • Kans op planschade en nadeelcompensatie	• Aanlegkosten circa € 18.500 • Ontwerpfase: € 7.500 • Kosten wijzigen bestemmingsplan: € 15.000 • Planschade / nadeelcompensatie: € 50.000 - € 100.000
8. Collendoorn – Hagenvoorde 2	• Aanpassing bestemmingsplan (uitgebreide procedure) • Omgevingsvergunning t.b.v. aanleg • Kans op planschade en nadeelcompensatie	• Aanlegkosten circa € 19.000 • Ontwerpfase: € 7.500 • Kosten wijzigen bestemmingsplan: € 15.000 • Planschade / nadeelcompensatie: € 50.000 - € 100.000
9. Collendoorn – Hagenvoorde 3	• Aanpassing bestemmingsplan (uitgebreide procedure) • Omgevingsvergunning t.b.v. aanleg • Kans op planschade en nadeelcompensatie	• Aanlegkosten circa € 19.500 • Ontwerpfase: € 7.500 • Kosten wijzigen bestemmingsplan: € 15.000 • Planschade / nadeelcompensatie: € 50.000 - € 100.000
10. Arendshorst – Burg. Zuidwijklaan	• Aanpassing bestemmingsplan (uitgebreide procedure) • Omgevingsvergunning t.b.v. aanleg • Kans op planschade en nadeelcompensatie	• Aanlegkosten circa € 66.500 • Ontwerpfase: € 10.000 • Kosten wijzigen bestemmingsplan: € 15.000 • Planschade / nadeelcompensatie: € 50.000 - € 100.000

<u>Opmerkingen / uitgangspunten kolom financiële consequenties:</u>

Aanlegkosten:	betreft: realisatie, werkvoorbereiding/technische uitwerking, inkoop, begeleiding uitvoering.
Ontwerpfase:	betreft: uitwerken ontwerp, informeren en afstemmen met direct omwonenden.
Kosten bestemmingsplan:	betreft: kosten t/m vaststelling bestemmingsplan, bestaande uit: onderzoeken & ruimtelijke onderbouwing, opstellen planregels & verbeelding, leges, beantwoorden zienswijzen. Kosten zijn echter exclusief eventuele kosten ten gevolge van beroep.
Planschade / nadeelcompensatie:	betreft een globale indicatie. Een nadere planschadescan is nodig indien een meer nauwkeurige inschatting wenselijk is.
Algemeen:	kosten voor het opstellen en vaststellen van het uiteindelijke maatregelenpakket, incl. het proces met de werkgroep en brede communicatie met de inwoners van de wijken, zijn niet inbegrepen in deze kostenramingen.