

Kantttekeningen bij het collegevoorstel Arendshorst-Collendoorn namens 170 ondertekenaars van de op 23 augustus 2014 aan Dhr. J. Schokker aangeboden petitie.

Wij zijn tegen het collegevoorstel omdat wij (5 van de 8 werkgroepleden) ook om een tweede ontsluiting via de Collendoorn hebben verzocht, namens de 170 ondertekenaars (ruim 90% van de wijkbewoners) van de petitie.

Wij zijn tegen omdat er door het afsluiten van de Collendoorn een onveilige ontsluiting en een onveilige wijk zijn ontstaan.

De 3 werkgroepleden die tegen de ontsluiting via de Collendoorn zijn vertegenwoordigen 2 bewoners van de wijk Arendshorst-Collendoorn en 7 uit de Rutenberg (een ander wijk met een eigen ontsluiting).

- Vanaf april 2013 hebben burgers schriftelijke bezwaren ingediend tegen de enige ontsluiting via de Arendshorst.
- VVN spreekt op grond van veiligheid, overzichtelijkheid en logisch rijgedrag de voorkeur uit voor een ontsluiting via de Collendoorn. Dit rapport is in het collegevoorstel onjuist geciteerd.
- In de petitie van 23 augustus 2014 vroegen wij om:
 1. een veilige 2^e ontsluiting via de Collendoorn en daarnaast:
 2. het verbeteren van de verkeersveiligheid
 3. het realiseren van voldoende veilige parkeerplaatsen
 4. het aanbrengen van voldoende en veilige speelgelegenheden voor kinderen.
- De resultaten: In het voorstel wordt vermeld dat aan 3 van de 4 punten wordt voldaan. Maar: aan punt 1 wordt niet en aan punt 4 wordt ten dele voldaan; punt 2 en 3 hadden sowieso moeten worden uitgevoerd.
 1. de ontsluiting wordt afgeraden (ambtelijk advies). Hierdoor blijft de verkeersdruk in het hart van de Arendshorst onverantwoord hoog.
 2. Er komt 1 echte stoep, maar de verkeersdruk in het hart van de wijk wordt nog hoger wanneer de nieuwbouw gereed is. De verkeersveiligheid wordt onvoldoende verbeterd.
 3. Er komen meer parkeerplaatsen; of het er voldoende zijn moet blijken, er moet ook nog steeds op rabatdelen worden geparkeerd, zodat daar niet gespeeld of gelopen kan worden.
 4. Een echte speelgelegenheid dicht bij de kinderrijke Arendshorst kan vanwege te hoge kosten niet worden gerealiseerd. Er is een bedrag van €10.000 opgevoerd, waarvoor na buurtoverleg iets kleins kan worden opgezet.
- Een ruime en overzichtelijke ontsluiting wordt zo ingeruild voor een passage, weliswaar met een kleine uitbuiging, tussen 2 woonblokken door met een zeer slecht uitzicht (ook zonder klike's), een directe kruising met een voetpad en dubbel fietspad, de wijk uit en een weg van rechts de wijk in. Bij calamiteiten rond deze smalle ontsluiting is de wijk voor de burgers volledig afgesloten. Bij een 2^{de} ontsluiting via de Collendoorn neemt het aantal verkeersbewegingen in de Arendshorst met de helft af.
- De ruime ontsluiting via de Collendoorn ligt (vanaf kruispunt Bos) in een haakse bocht en vanaf de rotonde tussen 2 haakse bochten. Hierdoor moet al het gemotoriseerde verkeer snelheid minderen. De ontsluiting via de Arendshorst ligt precies na de rotonde en na de laatste haakse bocht vanaf kruispunt Bos. Juist op dit punt wordt men uitgenodigd tot gas geven. Het is onbegrijpelijk en ongefundeerd dat het ambtelijk advies, **ondanks het advies van VVN** toch vermeldt dat deze afsluiting de situatie juist veiliger maakt. In het collegevoorstel wordt vermeld: "Met de realisatie van het maatregelpakket wordt een breder doel bereikt dan met alleen de aanleg van een 2e ontsluiting." Onderbouwing van deze stelling ontbreekt volledig.
- Het collegevoorstel is gebaseerd op een ambtelijk advies omdat de werkgroep niet tot consensus kwam. Wij hadden vertrouwen in een goed overleg op basis van argumenten met respect en een luisterend oor voor elkaar. Dit lukte bij een aantal veiligheids- en parkeerproblemen. Helaas was het niet mogelijk te komen tot een echt inhoudelijke discussie omtrent een 2^e ontsluiting via de Collendoorn. Dit was voor ons (als vertegenwoordigers van de buurt) het belangrijkste agendapunt.
- Slechts 3 verzoekers tot handhaving houden dit tegen. Waar zou het college bang voor kunnen zijn ?
- Wij, als vertegenwoordigers van de Arendshorst en Collendoorn zijn teleurgesteld over de wijze waarop er met onze inbreng in de projectgroep, juist ten aanzien van de 2e ontsluiting, is omgegaan. Wij kennen niet het hele Burgerlijk Wetboek en beschikken niet over alle gemeentelijke stukken. Wij vertrouwen op de bestuurlijke kwaliteiten, het inzicht en de wil van onze volksvertegenwoordigers, om onze belangen te behartigen.
- Burgemeester Dadema zei bij zijn aantreden dat het beleid niet in het gemeentehuis wordt gemaakt, maar dat het initiatief ligt bij de burgers. 170 burgers hebben verzocht om een 2^e ontsluiting van de wijk omdat het gevaarlijker werd na afsluiting van de Collendoorn. In de werkgroep hebben 5 van de 8 deelnemers zich hiervoor sterk gemaakt. Het kan toch niet zo zijn dat dit burgerinitiatief voor een veilige wijk wordt genegeerd op grond van ambtelijke stukken van meer dan 10 jaar terug?! Is bereidheid tot heroverweging teveel gevraagd na alle veranderingen aan de infrastructuur en de belevingen van de bewoners? Wij missen voortschrijdend inzicht en begrip voor veiligheid voor met name kinderen in de wijk. "Dit is het plan en dat moet worden uitgevoerd." Wel wordt er opeens een fietspad uit de hoge hoed getoverd, waar niemand om gevraagd heeft en waar wij niet op zaten te wachten. We willen rust in de wijk, een veilige ontsluiting en gespreid gemotoriseerd verkeer en daarnaast een goede bereikbaarheid bij calamiteiten. Dat is toch niet teveel gevraagd?
- De handhavingverzoeken stellen dat je volgens het AWB (art. 1:2) niet voor een ander kunt opkomen. In wat voor wereld leven wij als we ons niet verantwoordelijk mogen voelen en op kunnen komen voor de veiligheid van de bewoners van onze wijk, wanneer het alleen maar gaat om eigenbelang en financieel gewin? Wij willen graag een veilige wijk voor ons, onze kinderen en onze bezoekers. Zo krijgen de participatiemaatschappij en de slogan "De KR8 van Raalte" gestalte.
- In de bijlage worden diverse globale kostencijfers vermeld. Hierbij willen we enkele kanttekeningen plaatsen:
 1. Bijna alle vermelde kosten hebben te maken met het realiseren van een goede infrastructuur van de wijk en/of het corrigeren van de huidige onveilige structuur.
 2. Het zijn geen cadeautjes voor de wijk, ook zonder petitie moesten deze zaken gerealiseerd worden. Het zijn voor een deel achterstallige zaken.
 3. Helaas is geen vergelijking gemaakt van de kosten die te maken hebben met het realiseren van de tweede ontsluiting enerzijds en het afsluiten van de Collendoorn anderzijds.
 4. Er wordt bedreigd met planschade. Hoe reëel is dit? Mogelijk worden de huizen juist meer waard in een veilige wijk met een goede ontsluiting.
- Er heeft zich een zeer ernstig ongeluk voorgedaan bij de kruising Mettingenlaan- Ganzeboomlaan. Over dit kruispunt was al eerder gesproken. Het voldeed aan alle criteria, maar was niet veilig. Alstublieft, luister nu naar de roep van de burgers uit de Arendshorst en Collendoorn om hun ontsluiting en wijk veilig te maken nu het nog kan en de wijk nog niet definitief is afgebouwd.

Raalte 19 januari 2015, Leden van de werkgroep Arendshorst-Collendoorn:

Henk Stroot, Wendy Meijer-Schaake, Hugo Lemke, Jürgen Reimert

Jeroen Zandbergen; heeft helaas het overleg in de werkgroep als vertegenwoordiger van de wijk niet kunnen afmaken