



de Rechtspraak

Rechtbank Overijssel

441V

GEMWT AES	
inleidend	
datum	30 APR 2015
zaaknr	2015-1945
zaaknr	4258
rechtbank	☒ NEE

[] AANTEKENEN ☒ PER POST [] PER FAX 0572-355111

Bestuursrecht

het college van burgemeester en wethouders van Raalte
Postbus 140
8100 AC Raalte

bezoekadres
Schoormanstraat 2
8011 KP Zwolle

correspondentieadres
Postbus 10067
8000 GB Zwolle

t (088) 361 5555
f (088) 361 0067
www.rechtspraak.nl

datum 29 april 2015
onderdeel Overige bestuursgeschillen
contactpersoon mevr J. Bakker
doorkiesnummer (088) 361 1037
ons kenmerk zaaknummer ZWO 15 / 191 GEMWT AES
uw kenmerk 4258 2014-9216
bijlage(n)
faxnummer afdeling (088) 361 0068/69
onderwerp het beroep van, te Raalte

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ZWO 15 / 191 GEMWT AES deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

de griffier

uitspraak

RECHTBANK OVERIJSEL

Zittingsplaats Zwolle

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 15/191

uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

. . . te Raalte, eiseres,

en

het college van burgemeester en wethouders van Raalte, verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 18 november 2013 (het primaire besluit) heeft verweerder aan eiseres meegedeeld dat het door haar gedane verzoek om handhaving wordt ingewilligd, in die zin dat de tijdelijke ontsluiting tussen de Collendoorn en de Burgemeester Zuidwijklaan te Raalte wordt verwijderd dan wel afgesloten.

Bij besluit van 16 december 2014 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 31 maart 2015.

Eiseres is verschenen, bijgestaan door . . . Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door . . .

Overwegingen

1.1 Eiseres woont aan . . . te Raalte. Tegenover de woning van eiseres ligt een grasveld. Aan de overkant van het grasveld ligt de straat Collendoorn. Beide straten maken deel uit van een nieuwbouwwijk.

1.2 Aanvankelijk was tussen de Collendoorn en de Burgemeester Zuidwijklaan, de doorgaande weg langs deze wijk, sprake van een verbindingsweg. Deze weg was oorspronkelijk als bouwweg aangelegd.

1.3 Naar aanleiding van een door eiseres gedaan handhavingsverzoek is de ontsluiting tussen de Collendoorn en de Burgemeester Zuidwijklaan met betonblokken geblokkeerd. Als gevolg van het blokkeren van deze ontsluiting moeten automobilisten vanuit en naar de

Collendoorn omrijden via een andere straat. De aanwezige bestrating van de voormalige verbindingsweg is evenwel niet verwijderd.

2.1 Verweerder heeft geweigerd om de aanwezige bestrating van de voormalige verbindingsweg en de daarop geplaatste betonnen afscheiding te verwijderen. Verweerder wil in samenspraak met de buurt bekijken welke verkeersmaatregelen met het oog op de ontsluiting van de Collendoorn noodzakelijk zijn en verweerder wil politieke besluitvorming hierover afwachten. Verweerder stelt zich verder op het standpunt dat de verharding en de betonblokken als zodanig niet in strijd zijn met de aan het gebied toegekende bestemming 'groen'.

2.2 Eiseres stelt zich op het standpunt dat verweerder ten onrechte niet bereid is om handhavend op te treden tegen de verharding en de betonnen afscheiding op het terrein tussen de Collendoorn en de Burgemeester Zuidwijklaan.

3.1 De rechtbank stelt voorop dat de gronden waarop de verharding van de voormalige ontsluitingsweg tussen de Collendoorn en de Burgemeester Zuidwijklaan te Raalte zich bevindt is gelegen binnen de begrenzing van het bestemmingsplan "Raalte kern, Salland I". Aan deze gronden is, blijkens de plankaart bij dit bestemmingsplan, de bestemming 'groen' toegekend. Op gronden waaraan deze bestemming is toegekend is het bepaalde in artikel 4 van de voorschriften behorend bij dit bestemmingsplan (hierna: de planvoorschriften) van toepassing.

3.2 Ingevolge het bepaalde in artikel 4.1 van de planvoorschriften zijn de voor 'groen' aangewezen gronden bestemd voor:

- a. (infiltratie) groenvoorzieningen;
- b. bermen en beplanting;
- c. voet- en rijwielpaden;
- d. speelvoorzieningen;
- e. waterlopen en waterpartijen;
- f. ter plaatse van de aanduiding "terras", voor een horecaterras;

met daaraan ondergeschikt:

- g. in- en uitritten;
- h. nutsvoorzieningen;
- i. kunstobjecten;
- j. kunstwerken;
- k. verhardingen;
- l. parkeervoorzieningen;
- m. waterhuishoudkundige voorzieningen zoals een berg(bezink)voorziening;
- n. Evenementen.

3.3 De rechtbank stelt voorop dat de aanwezigheid van de verharding op het tussen de Collendoorn en de Burgemeester Zuidwijklaan gelegen terrein in de huidige situatie niet los kan worden gezien van de daarop geplaatste betonnen afscheiding. Zonder deze afscheiding heeft de verharding, die destijds als bouwweg is aangelegd, immers de uitstraling van een weg.

3.4 Juist om te voorkomen dat de verharding daadwerkelijk als verbindingsweg wordt gebruikt heeft verweerder de betonnen afscheiding hierop laten plaatsen. Niet valt in te zien dat deze afscheiding, waarop een verkeersbord en roodwitte strepen zijn aangebracht, enige andere functie heeft dan om te voorkomen dat de verharding voor dit doel wordt gebruikt. Onder deze omstandigheden moet het er, naar het oordeel van de rechtbank, dan ook voor worden gehouden dat de betonnen afscheiding (enkel) een verkeersregulerende functie heeft. Dit is niet in overeenstemming met de aan deze gronden toegekende bestemming.

3.5 Aangezien de verharding, los van de betonnen afscheiding, de uitstraling heeft van een weg, heeft deze verharding een wezenlijk ander karakter dan de ondergeschikte verhardingen die op grond van het bepaalde in artikel 4.1, onder k, van de planvoorschriften op deze gronden zijn toegestaan. De verharding van de voormalige verbindingsweg tussen de Collendoorn en de Burgemeester Zuidwijklaan is dan ook niet in overeenstemming met de aan deze gronden toegekende bestemming. Ten behoeve van de aanleg van de verharding is, ook toen deze als bouwweg is aangelegd, nooit een omgevingsvergunning verleend, zodat de verharding evenmin om die reden legaal ter plaatse aanwezig is.

3.6 Aangezien sprake is van een met artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) strijdige situatie, is verweerder op grond van het bepaalde in artikel 125 van de Gemeentewet bevoegd om hiertegen handhavend op te treden.

3.7 Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

3.8 De rechtbank is van oordeel dat geen sprake is van concreet zicht op legalisatie. Een omgevingsvergunning ter legalisatie van de bestaande situatie is niet aangevraagd.

3.9 Niet gebleken is dat sprake is van overige bijzondere omstandigheden, die aan handhavend optreden in de weg hadden moeten staan. De omstandigheid dat verweerder nog in gesprek is met buurtbewoners, dat verweerder de mogelijkheid dat de ontsluiting van de Collendoorn via de voormalige bouwweg weer heropend wordt vooralsnog niet uitsluit en dat het verwijderen van de verharding tot kapitaalvernietiging zou leiden, zijn geen bijzondere omstandigheden die aan handhavend optreden in de weg hadden moeten staan.

4.1 De rechtbank is gelet hierop van oordeel dat het bestreden besluit, in strijd met het bepaalde in artikel 7:12, eerste lid, van de Awb, niet berust op een deugdelijke motivering.

4.2 Het beroep is daarom gegrond en het bestreden besluit dient te worden vernietigd.

5.1 Verweerder dient thans, in het licht van de betrokken belangen, te bepalen welke begunstigingstermijn dient te worden gegund voor het verwijderen van de afscheiding en van de verharding ter plaatse. De rechtbank is daarom van oordeel dat het thans niet goed mogelijk is om finaal te beslissen in dit geschil. Verweerder dient derhalve, met

inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen, opnieuw te beslissen op het bezwaar.

5.2 De rechtbank ziet aanleiding om, met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb, te bepalen dat verweerder met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen binnen zes weken na verzending van deze uitspraak opnieuw op het bezwaar dient te beslissen.

6. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiseres het door haar betaalde griffierecht vergoedt.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- gelast verweerder om, met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen, binnen zes weken na verzending van deze uitspraak opnieuw op het bezwaar te beslissen;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 167,- aan eiseres te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.P.W. Esmeljer, rechter, in aanwezigheid van mr. A. van der Weij, als griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op

29 APR 2015

griffier

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

29 APR 2015

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

