

Geachte dames en heren,

Het kapbeleid in de Algemeen Plaatselijke Verordening

Maak alsjeblieft bomen in het particuliere domein gewoon vergunningvrij, met uitzondering van die paar bomen die op een lijst (komen te) staan als zijnde van algemeen belang.

Dan kan het ambtelijk apparaat zich daartoe beperken. Zo'n lijst is snel te maken in een gemeente als Raalte en het scheelt uw burgers al gauw veel geld.

In tegenstelling daarmee verzoek ik u, wat de openbare ruimte betreft, de vergunningplicht in te voeren al vanaf een omtrek van 63 cm. Dat is de definitie die het burgerlijk wetboek geeft van een boom. Daarmee zijn we dan ook af van de relatie en het gezeur met de Groene Hoofdstructuur. Ook dat scheelt veel werk en schept voor burgers duidelijkheid. Het kan toch niet zo zijn dat gemeentebestuurders zich de vrijheid kunnen nemen om een, in potentie, enorm aantal bomen tegen de vlakte te zagen, zonder dat belanghebbende burgers het legitieme, ontvankelijke, recht hebben daartegen bezwaar en beroep aan te tekenen.

Dit zouden al die raadsleden die zeggen het belang van burgers serieus te nemen, niet moeten willen. Burgers hebben het recht invloed uit te oefenen op de openbare ruimte die medebepalend is voor hun woon- en leefkwaliteit.

Op dit moment hebben inwoners die mogelijkheid niet. Als het college nu buiten de Groene Hoofdstructuur bomen velt van, pak 'm beet, 154 cm omtrek, dan hebben omwonenden daarover niets te zeggen. Dit geldt straks ook nog steeds voor bomen met een omtrek vanaf 110 cm. Let wel: in bomen in de openbare ruimte!

Landschappelijke inpassing

De voorbije vier jaren heb ik u er twee keer op gewezen dat het college zich niet houdt aan de door u vastgestelde 'Spelregels ruimtelijke kwaliteit' voor het buitengebied. Ik heb u daarbij vele foto's gestuurd om dit te staven. Bovendien heb ik er u uw eigen regels in kopie aan toegevoegd.

Nog niet zo lang geleden hebt u die regels vastgesteld en zeer veel werk verricht om daarmee de kwaliteit van het landschap te verbeteren. Ik beperk ik me slechts tot de regels die gesteld moeten worden aan de landschappelijke inpassing van agrarische gebouwen. He-le-maal niets is er van terecht gekomen en dat is dan nog tot daaraan toe. Nog schrikbarend daarbij is uw totaal apathische houding rond dit onderwerp. Geen enkele reactie, niets. U laat alles over aan het college dat uw regels met voeten treedt. Ik krijg dan een antwoord dat aan nietszeggendheid niet te overtreffen is. Het college schrijft, citeert "Natuurlijk wordt toezicht gehouden. Het is echter niet haalbaar om alle gestelde regels te controleren **en dat is ook niet onze intentie**". Wat een geneuzel!

Vanzelfsprekend is het niet haalbaar om alle gestelde regels te controleren. Het gaat helemaal niet om het spijkers op laag water zoeken. Dat is ook niet wat ik vraag. Het gaat hier om slechts een paar evidente overtredingen van voorschriften waaraan u, de gemeenteraad, buitengewoon veel aandacht hebt besteed en die een weldoende verbetering zouden moeten betekenen voor het buitengebied.

Dat u het er dienaangaande volkomen bij laat zitten vindt ik te bizar voor woorden. En dan de rechtsongelijkheid waarmee nu de eigenaar van de Flierefluiter geconfronteerd wordt. Waarom moet hij zijn bedrijf wél middels landschappelijk beplanting aan het zicht onttrekken en hoeven agrariërs dat niet?

Dat u blijkbaar een cordon sanitair om me hebt opgetrokken beschouw ik maar als een compliment. Dat is, als je met mondige burgers te maken hebt, de eenvoudigste oplossing voor een gemeenteraad die geen steekhoudende argumenten heeft.

Zoals u handelt, of beter gezegd, niet handelt, kunt u beter alle bedoelde regels afschaffen.

Dank u wel,