

PROCEDUREBLAD COLLEGEVOORSTEL

GEGEVENS VOORSTEL

Zaaknummer : 738-2016 Gerelateerde zaak :
 Onderwerp : Voortgang juridische procedure aansprakelijkheidsstelling kosten sanering Heesweg 44
 Openbaar : Ja
 Auteur : J.J.M. Legebeke Eenheid: Dienstverlening
 Portefeuillehouder : Dhr. W.J.M. (Wout) Team: Advies
 Wagenmans
 Collegevergadering d.d. : 2-2-2016

PROCEDURE TOT BESLUITVORMING COLLEGE (INTEGRALE ADVISERING)

Financieel :
 Juridisch :
 Personeel :
 Communicatie :
 ICT :
 Inkoop :
 Minima-effecten :
 Anders :

	DATUM:	HANDTEKENING:
Portefeuillehouder		
DO		
Advies OR		
Teammanager		
Eenheidsmanager		
Gemeentesecretaris		

PROCEDURE NA BESLUITVORMING COLLEGE

Gemeenteraad : ☒ Ter informatie Ter besluitvorming
 Ondernemingsraad : Ter kennisneming Adviesrecht Instemmingsrecht

BEKENDMAKING

Belanghebbenden	Gemeentepagina	Intranet	Wkpb
Internet	Persbericht	Staatscourant	Geen

ROUTERING	AKKOORD	BESPREKEN
Burgemeester M.P. (Martijn) Dadema		
Wethouder J. (Jacques) van Loevezijn		
Wethouder G. (Gosse) Hiemstra		
Wethouder W.J.M. (Wout) Wagenmans		
Wethouder F. (Frank) Niens		
Secretaris K.M. (Karin) Cornelissen		

DOCUMENTEN

Bijlage Informatienota
 Bijlage Tijdlijn m.b.t. aankoop, sanering en juridische procedure Heesweg 44

Kopie na besluitvorming:

COLLEGEVOORSTEL

ZAAKNUMMER : 738-2016

GERELATEERDE ZAAK :

VOOR INFORMATIE : Sjaak Legebeke

ONDERWERP EN BESTUURSSAMENVATTING

Bij arrest van 19 januari 2016 heeft het gerechtshof vonnis gewezen in de aansprakelijkheidsstelling door de gemeente Raalte van de verkoper van de locatie Heesweg 44 ten aanzien van de saneringskosten van het op het gekochte perceel aangetroffen stortgat.

Dit voorstel strekt er toe de juridische procedure af te ronden en de raad te informeren over het doorlopen proces

BESLISPUNTEN

1. Te besluiten de juridische procedure inzake de aansprakelijkheidsstelling van de heer Haarman ten aanzien van de kosten van sanering van de locatie Heesweg 44 te beëindigen en niet in cassatie te gaan tegen het arrest van het gerechtshof van 19-1-2016.
2. De raad te informeren over het doorlopen proces van aankoop, sanering en juridische procedure met betrekking tot het perceel Heesweg 44/44a aan de hand van bijgevoegde informatienotitie en tijdlijn (feitenrelaas).
3. Te besluiten dat, daar waar in deze zaak op grond van een besluit van het college nog geheimhouding ligt op documenten, deze geheimhouding wordt opgeheven

BESLUIT

Conform, 2/2 '16 

INLEIDING

Op 19 januari 2016 heeft het gerechtshof in hoger beroep onze vordering op Haarman afgewezen. Strikt genomen hoeft dan het juridische proces niet ten einde te zijn. Indien daartoe aanleiding bestaat kan een ieder tegen een arrest van het gerechtshof cassatieberoep instellen.

Voorts is door de gemeenteraad aangegeven dat men na afloop van deze juridische procedure een debat wenst over het gehele proces aangaande het stortgat. Ten behoeve van dit debat is een informatienotitie en een tijdlijn opgesteld.

BEOOGD EFFECT

1. Een besluit nemen over de afhandeling van de gerechtelijke procedure om de kosten van de sanering van het stortgat op het perceel Heesweg 44.

2. De raad faciliteren in zijn verzoek om informatie ten behoeve van het te voeren debat over aankoop, sanering en juridische procedure met betrekking tot het perceel Heesweg 44

ARGUMENTEN

1. Voortgang juridische procedure

Strikt genomen hoeft een juridische procedure niet ten einde te zijn nadat het gerechtshof een uitspraak heeft gedaan. Een ieder heeft de mogelijkheid om tegen een arrest van het hof cassatie in te stellen bij de Hoge Raad. De Hoge Raad is bij de beoordeling van het cassatieberoep gebonden aan de feiten zoals die door de lagere rechter zijn vastgesteld. De uitspraak van de lagere rechter kan alleen vernietigd worden wegens strijd met het recht en wegens onvoldoende of ondeugdelijke motivering.

In de reactie van onze advocaat op het arrest geeft hij in de laatste alinea hierover aan:

- Een cassatieverzoek dient te worden ingesteld binnen drie maanden na de uitspraak van het hof.
- De Hoge Raad kijkt alleen naar de juiste toepassing van het recht.

Op basis van intern juridische adviezen zijn wij om inhoudelijke redenen van mening dat een cassatieverzoek niet in de rede ligt.

In het vonnis van de rechtbank zagen wij nog meerdere aanknopingspunten om hoger beroep in te stellen. Daar bij zijn wij niet over één nacht ijs gegaan. Ook het als second opinion aangevraagde advies gaf aan mogelijkheden te zien om in hoger beroep alsnog in het gelijk te worden gesteld. Desalniettemin is de uitspraak van het hof helder, duidelijk en stellig. Op alle juridische punten zijn wij om inhoudelijke redenen in het ongelijk gesteld. Daarnaast is het hof net als de rechtbank van mening dat wij onvoldoende bewijs hebben kunnen leveren waaruit zou moeten blijken dat Haarman ten tijde van de verkoop van het perceel wist of had kunnen weten dat het stortgat hier zat. Nieuw bewijs of aanvullende getuigen kunnen in cassatie niet meer naar voren worden gebracht.

Een cassatieverzoek moet lopen via een speciale cassatieadvocaat. De advocaat die ons tot dusver in deze zaak heeft begeleid is daartoe niet bevoegd. Deze cassatieadvocaat eerst zal beoordelen of hij er heil in ziet om deze zaak voor te leggen aan de Hoge Raad. Vervolgens dient de procedure bij de Hoge Raad doorlopen worden. Als gevolg van de stappen die hierin te onderscheiden duurt het doorlopen van deze procedure gemiddeld anderhalf jaar.

Gelet op het voorstaande zijn wij tot de conclusie gekomen dat het voortzetten van de gerechtelijke procedure niet zinvol is.

2.1. Informatienotitie en tijdlijn

Vanuit de raad is herhaaldelijk aangegeven dat men, na beëindiging van de juridische procedure, een debat wil met het college over de gehele kwestie. Om de raad te faciliteren in dit debat is een informatienotitie opgesteld. Voor het belangrijkste deel is deze informatienotitie opgebouwd uit stukken die gedurende de afgelopen jaren als zijn gedeeld met de raad. Zo is er in oktober 2012 al een totaal overzicht gegeven over de verwerving van het perceel en over de wijze van saneren. Ook zijn er in de zomer en het najaar van 2012 al veel vragen gesteld en beantwoord. Ook deze hebben wij wederom opgenomen. In januari en april 2013 is het presidium vertrouwelijk geïnformeerd en op

24 april 2013 heeft er een interpellatiedebat plaatsgevonden. Zowel de notities zoals deze destijds gericht waren aan het presidium als de vragen die voorafgaand aan het interpellatiedebat schriftelijk zijn ingediend zijn opgenomen in de informatienotitie.

Aanvullend is informatie opgenomen over het beroep en het hoger beroep. Inhoudelijke informatie over deze stappen volgt uit de diverse per stap ingebrachte stukken en uit de uitspraken van de rechtbank en het hof.

Naast deze informatienotitie is een tijdslijn opgesteld vanaf het moment van de start van de onderhandelingen over de aankoop van het perceel tot en met de uitspraak in hoger beroep. Aan deze tijdslijn zijn bijlagen gekoppeld die digitaal beschikbaar zijn voor de raad maar ook voor een ieder die daar verder kennis van wil nemen. Waar nodig zijn persoonsgegevens verwijderd.

3. Opheffing geheimhouding

Nu besloten wordt om de gerechtelijke procedure te beëindigen vervalt de reden om de geheim verklaarde stukken nog langer geheim te houden. Om die reden kan de geheimhouding nu worden opgeheven.

KANTTEKENINGEN

n.v.t.

FINANCIËN

n.v.t.

VERVOLG

Informatienotitie, tijdslijn en digitale stukken worden ter beschikking gesteld van de griffie om te worden verspreid richting de raad. Daarnaast zullen alle stukken via de gemeentelijke website ontsloten worden voor een ieder.

COMMUNICATIE

In overleg met team communicatie

BIJLAGEN

Bijlage Informatienota

Bijlage Tijdslijn m.b.t. aankoop, sanering en juridische procedure Heesweg 44