

Tijdslijn m.b.t. aankoop, sanering en juridische procedure Heesweg 44-44a

Datum	Omschrijving	Bijlage
22.11.2004	Gespreksverslag overleg wethouder Elshof met familie Haarman over ontwikkelingen met betrekking tot De Zegge	1
11.01.2005	Brief van de taxateur t.b.v. de gemeente gedateerd 11-1-2004 (moet waarschijnlijk zijn 2005) van taxateur namens gemeente over de eerste contacten tussen vertegenwoordigers van gemeente en Haarman over aan- en verkoop Heesweg 44/44a	2
3-11-2005	Mail van ambtenaar grondzaken aan Wethouder Gebben over voortgang onderhandelingen met daarin opmerkingen over afstemming aankoop met keuzenota bedrijventerreinen versus rondweg.	3
3.1.2006	Mail ambtenaar grondzaken aan wethouder Gebben over aankoop Heesweg 44	4
19.1.2006	Principe besluit college aankoop gronden Heesweg 44	5
23.1.2006	Brief aan de raad inzake aankoop percelen Haarman	6
23.1.2006	Ondertekening koopovereenkomst Heesweg 44 bij notaris	7
26.1.2006	Definitief besluit college aankoop gronden Heesweg 44	8
26.7.2006	Ondertekening transportakte Heesweg 44 bij Notaris. Betaling overeengekomen deel van de verkoopsom (ong. 90%)	9
20.4.2011	Feitelijke oplevering opstallen Heesweg 44 aan gemeente.	-
26.4.2011	Afrekening laatste termijn (ong. 10%) aankoopbedrag aan Haarman.	10
28.11.2011	Start sloop opstallen Heesweg 44 door Hooageboom	-
27.02.2012	Hooageboom ontdekt stortgat. Werk wordt stilgelegd	-
28.02.2012	Rapport toezichthouder afdeling V&H constatering bodemverontreiniging op twee locaties te weten locatie achter ligboxenstal (later bekend als het stortgat) en een locatie tussen de stallen waar asbest wordt aangetroffen	11
Tussen 27.02.2012 en 14.04.2012	- Hunneman wordt gevraagd stortgat in beeld te brengen; - DHV wordt gevraagd een saneringsplan op te stellen - DHV wordt gevraagd te onderzoeken of stortgat gedateerd kan worden. DHV start historisch onderzoek - Op basis van het saneringsplan van DHV wordt aan Hooageboom een offerte gevraagd voor sanering van het stortgat - bestuurlijk opdrachtgever (wethouder Wagenmans) en voormalig eigenaar van het perceel (wethouder Haarman) worden in kennis gesteld van vondst stortgat. Alle acties die hierboven zijn omschreven zijn in gang gezet vanuit de projectorganisatie.	-
14.04.2012	Offerte van Hooageboom voor sanering van het stortgat komt binnen	-
16.04.2012	Rapportage van DHV inzake het historisch onderzoek komt binnen. Conclusie is dat het ontstaan van het stortgat niet duidelijk gedateerd kan worden. Conclusie van het onderzoek wordt door de projectleider besproken met ambtelijk opdrachtgever en bestuurlijk opdrachtgever. Geconcludeerd wordt dat het rapport geen aanleiding geeft tot enige verhaalsactie en dat kan worden overgegaan tot sanering van het stortgat. Opdracht aan Hooageboom wordt verstrekt. Opdrachtverstrekking namens B&W door teamleider Ruimte op basis van mandaatregeling.	-
02.05.2012	Start sanering stortgat	-
03.05.2012	Omvang stortgat blijkt groter dan uit onderzoek Hunneman is gebleken. Contouren zijn zichtbaar, werkelijke diepte is onbekend. Samenstelling van de tot dat moment uitkomende materialen (plastic bekens, puin, verbrand hout, etc). wordt aan gemeente gemeld (op ambtelijk niveau).	-
04.05.2012	DHV maakt foto's van twee stukken Pvc-buis die uit het stortgat zijn gekomen.	12 en 13

09.05.2012	Teammanager Ruimte maakt in mailbericht vergezeld van een tweetal foto's aan projectleider melding van de vondst van plastic bekertjes in het stortgat en vraagt of dit geen aanleiding is voor andere conclusies dan de conclusie van het DHV-rapport. Projectleider meldt dit bij ambtelijk opdrachtgever. Conclusie van overleg tussen projectleider en ambtelijk opdrachtgever is dat de plastic bekertjes geen nadere indicatie over de datering van het stortgat geven. Geen verdere actie.	14
21.05.2012	Gemeentelijk contactpersoon bezoekt de saneringslocatie en krijgt van DHV te horen wat er uit het stortgat is gekomen. Er wordt melding gemaakt van één PVC-buis (met opschrift 91-01) en gemeentelijk contactpersoon ziet het stuk buis liggen in de keet en fotografeert deze. Gemeentelijk contactpersoon stelt via een mail de projectleider op de hoogte.	15
23.05.2012	Projectleider beantwoordt mail van 21 mei. Het antwoord is vooral gericht op de voortgang van de sanering.	16
30.05.2012	Projectleider heeft overleg met bestuurlijk opdrachtgever en wethouder Haarman over hetgeen is aangetroffen bij de sanering van het stortgat. Projectleider kan zich niet herinneren of hij specifiek heeft gewezen op de vondst van het stuk Pvc-buis met opschrift 91-01.	-
Juni 2012	Raadslid Den Daas stelt vragen over de sanering Heesweg 44. Hij vraagt en krijgt inzage in het dossier. Onderzoeksrapport DHV bevindt zich nog niet in dossier	-
15.06.2012	De sanering van het stortgat wordt feitelijk afgesloten met afvoer van het laatste materiaal.	-
26.6.2012	Bespreking situatie rond sanering Heesweg 44 met gemeentesecretaris op haar verzoek. Naast secretaris aanwezig bestuurlijk opdrachtgever (wethouder Wagenmans), projectleider, ambtelijk opdrachtgever, teammanager Ruimte en intern juridisch adviseur. In dit gesprek komt het onderzoek van DHV ter sprake. Gemeentesecretaris kende dit onderzoek niet. Daarnaast meldt teammanager Ruimte dat er tijdens de sanering van het stortgat door de medewerker van team Ruimte niet alleen is geconstateerd dat er plastic bekertjes uit het stortgat kwamen, maar ook een pvc-buis voorzien van een datering uit het jaar 1991. Hij meldt tevens dat er vele foto's zijn gemaakt gedurende de sanering (door een medewerker van DHV en de medewerker van het team Ruimte). De foto van de pvc-buis wordt getoond. Gemeentesecretaris verzoekt om alle feiten boven water te halen en die te bespreken in vervolgspraak op 27 juni 2012, om 14.30 uur.	-
27.06.2012	Intern overleg over sanering. Aanwezig wethouder Wagenmans (bestuurlijk opdrachtgever), gemeentesecretaris, ambtelijk opdrachtgever, projectleider, teammanager Ruimte en intern juridisch adviseur. In dit gesprek wordt specifiek melding gemaakt van de vondst van het stuk Pvc-buis met opschrift 91-01. De door de gemeentelijke medewerker gemaakte foto wordt getoond. Er wordt melding gemaakt van het feit dat door DHV veel meer foto's zijn gemaakt. Naar aanleiding van het gesprek worden de volgende acties uitgezet: - bij DHV zullen alle tijdens de sanering gemaakte foto's worden opgevraagd; - aan DHV zal worden gevraagd of het opschrift op de buis inderdaad betrekking heeft op de productiedatum. De voormalig eigenaar van het perceel, wethouder Haarman, wordt op de hoogte gesteld van de vondst van het stuk Pvc-buis. Hij meldt dat hij niet wist van het stortgat en stelt dat het stuk Pvc-buis afkomstig zou kunnen zijn van een beregeningsinstallatie die ergens in dat gebied is aangelegd.	-

28.06.2012	Bevindingen uit het overleg van 27.06 worden gemeld aan het college dat (voltallig) bijeen was ter voorbereiding op de die avond te houden raadsvergadering. Afgesproken wordt dat er een integraal advies moet worden opgesteld dat ook naar de raad gezonden kan worden. In de raadsvergadering diezelfde avond wordt een informatienotitie toegezegd.	
Tussen 27.06.2012 en 04.07.2012	Projectleider verzoekt telefonisch aan DHV of zij de productiedatum van het gevonden stuk Pvc-buis kunnen achterhalen. De voormalig eigenaar van het perceel, wethouder Haarman, wordt op de hoogte gesteld van de vondst van het stuk Pvc-buis. Hij meldt wederom dat hij niet wist van het stortgat en stelt dat het stuk Pvc-buis afkomstig zou kunnen zijn van een beregeningsinstallatie die ergens in dat gebied is aangelegd.	-
03.07.2012	Situatie rondom sanering Heesweg 44-44a komt in college ter sprake in de terugblik op de raadsvergadering van 28.06. College is niet voltallig. Burgemeester is afwezig.	-
04.07.2012	Mailbericht van DHV. Gemeld wordt dat de productiedatum via de producent (Wavin) is achterhaald. Buis is geproduceerd in maart 1978 of 1979. Projectleider stuurt mailtje dezelfde dag door naar bestuurlijk opdrachtgever en op 05.07 naar ambtelijk opdrachtgever.	17
Tussen 04.07.2012 en 21.08.2012	Er wordt op ambtelijk niveau gewerkt aan een toegezegde informatienotitie voor de raad. Over aansprakelijkheid wordt contact gelegd met Nysingh advocaten en notarissen.	-
21.08.2012	In de collegevergadering wordt voortgang rondom de informatienotitie besproken en wordt door (loco-) secretaris melding gemaakt van het inschakelen van Nysingh. In verband met de vakantieperiode waren in de betreffende collegevergadering slechts de burgemeester en wethouder Haarman aanwezig. Dezelfde dag vindt er op ambtelijk niveau een gesprek plaats met als doel te verifiëren wat er nu precies uit het stortgat is gekomen. Aanwezig bij dit gesprek: Projectleider, ambtelijk opdrachtgever, gemeentelijk contactpersoon voor DHV tijdens de sanering en eenheidsmanager Realisatie. In dit gesprek wordt de feitelijke gang van zaken belicht en wordt een aantal afspraken gemaakt. Er wordt afgesproken dat bij DHV zal worden gevraagd of DHV de vindplaats van het stuk Pvc-buis nader kan specificeren. Daarnaast zal DHV worden gevraagd of het stuk Pvc-buis onderdeel zou kunnen uitmaken van een beregeningsinstallatie. Ook zal worden gevraagd of de feitelijke sanering van het stortgat DHV aanleiding geeft de conclusie van het historisch onderzoek bij te stellen.	-
22 en 23.08.2012	Vragen worden door de projectleider per mail aan DHV gesteld. DHV meldt via de mail dat de vindplaats niet nader gespecificeerd kan worden. DHV geeft aan dat de buis geen onderdeel was van een door de stort lopende leiding maar eerder een reststuk dat was weggedaan aangezien het stuk aan beide zijden was afgezaagd. DHV meldt dat er daarnaast nog een stuk Pvc-buis is gevonden, waarvan DHV de productiedatum heeft kunnen vaststellen, te weten: week 23 van het jaar 1989. DHV stelt dat dit stuk buis destijds is getoond aan de gemeentelijke contactpersoon, maar dat deze daarvoor minder interesse had waardoor de foto van de buis in een ander mapje was gekomen. De betreffende medewerker stelt overigens dat hij pas op 23.08 heeft vernomen van het bestaan van een tweede stuk Pvc-buis voorzien van opschriften. Zijn lezing is later bevestigd door DHV. Ten aanzien van de vraag of de feitelijke sanering nog aanleiding geeft om de conclusie van het historisch onderzoek bij te stellen antwoordt DHV	18

	het volgende: <i>'Ten aanzien van je tweede vraag kan de conclusie van het historisch onderzoek inderdaad scherper neer worden gezet. Het ontstaan van de stort hebben we niet verder kunnen dateren, wel is door het aantreffen van het PVC uit 1978-1979 en uit 1989 vast komen te staan dat er in ieder geval na 1978 en de tweede helft van 1989 ook gestort is.'</i> Vervolgens is er gedurende die dag nog enig mailverkeer over de locatie van het tweede stuk buis en over het al dan niet onderdeel kunnen zijn van een beregeningssysteem. DHV kan ook de exacte vindplaats van het tweede stuk buis in de stort niet aangeven en meldt nogmaals dat er geen aanleiding is om te veronderstellen dat de stukken buis als onderdeel van een beregeningsinstallatie zijn opgegraven.	
28.08.2012	Tijdens de collegevergadering wordt het college bijgepraat over actuele stand van zaken rond informatienotitie en meer specifiek de vragen en antwoorden van DHV. Bevestigd wordt dat alle informatie voorgelegd zal worden aan Nysingh..	-
29.08.2012	De van DHV verkregen informatie wordt verzonden aan Nysingh advocaten en notarissen. Tevens wordt het volledige historisch onderzoek toegezonden.	-
06.09.2012	Gesprek op ambtelijk niveau (projectleider en ambtelijk opdrachtgever) met advocaat om schriftelijk verstrekte informatie zo nodig toe te lichten. Op basis van gesprek met advocaat wordt DHV verzocht het uitgevoerde historisch onderzoek te actualiseren naar aanleiding van de feitelijke sanering van het stortgat. Verzoek wordt gedaan door de projectleider.	-
07.09.2012	Advocaat brengt advies uit over mogelijkheid aansprakelijkheidsstelling t.a.v Heesweg 44-44a	19
07.09.2012	DHV zendt geactualiseerd historisch onderzoek.	20
10.09.2012	Besluit college omtrent aansprakelijk stellen voormalig eigenaar Heesweg 44-44a.	21
10.09.2012	Brief aansprakelijkheidsstelling aan Haarman	22
10.09.2012	Persverklaring college	23
10.09.2012	Persverklaring wethouder Haarman waarin hij verklaart af te treden als wethouder.	24
18.9.2012	Overeenkomstig afspraken gemaakt tijdens de raadsvergadering van 28-6-2012 zendt het College een informatienotitie naar de gemeenteraad over de twee op het bedrijventerrein De Zegge VII geconstateerde bodem-verontreinigingen (Heesweg 48/50 (voormalig Te Wierik) en Heesweg 44/44a	25
18.9.2012	Collegebesluit ivm met beantwoording van 2 concrete vragen door de fractie van Lokaal Alternatief over Heesweg 44/44a	26
5-10-2012	Gesprek tussen gemeente Raalte (Nijman en Legebeke) en de heer Haarman, beide vergezeld van advocaat. Gesprek is gericht op het onderzoeken van de mogelijkheid van het bereiken van een minnelijke schikking.	-
16.10.2012	Onderzoek beregeningsinstallatie	27
18.10.2012	Raadsvergadering met debat over aanwezigheid stortgat	28
19.10.2012	Rapport DHV over de aangetroffen PVC buizen.	29
06.11.2012	Onderzoek uitpeilen loop beregeningsinstallatie	30
Dec. 2012	Evaluatierapport sanering stortgat Heesweg 44	31
15.1.2013	Tussentijds memo naar het presidium over de voortgang aansprakelijkheidsstelling	32
6.2.2013	Advies advocaat over haalbaarheid aansprakelijkheidsstelling Haarman en aanbeveling om te komen tot een schikkingsvoorstel	33
11.02.2013	Niet openbaar overleg met de raad over de mogelijkheid om tot een schikkingsvoorstel te komen.	-
12.2.2013	Collegebesluit over hoogte kosten sanering stortgat en schikkingsvoorstel	34
18.2.2013	Brief met schikkingsvoorstel naar advocaat Haarman.	35

11.3.2013	Brief advocaat Haarman afwijzing schikkingsvoorstel.	36
11.4.2013	Advies advocaat gemeente over fasering aansprakelijkheidstelling	37
17.4.2013	Memo aan het presidium over de voortgang van de aansprakelijkheidsstelling.	38
24.4.2013	Interpellatiedebat op verzoek LA en VVD tijdens raadsvergadering op basis van vragen lijst	39
06.06.2013	Dagvaarding Haarman in beroep	40
14.08.2013	Conclusie van antwoord namens Haarman	41, 42a en 42b
25.09.2013	Comparitie van partijen bij rechtbank Zwolle	43 en 44
23.10.2013	Akte met aanvullende stukken en motiveringen door gemeente	45 en 46
20.11.2013	Antwoordakte van de hand van de advocaat van de heer Haarman	47
15.1.2014	Tussenvonnis rechtbank Zwolle. Gemeente krijgt opdracht te bewijzen dat Haarman ten tijde van de verkoop van de onroerende zaak van het bestaan van het stortgat wist of had kunnen weten.	48
7.4.2014	Horen getuigen gemeente door rechtbank Zwolle.	49
3.7.2014	Horen getuigen Haarman door rechtbank Zwolle.	50
30.7.2014	Conclusie na enquête gemeente	51
01.10.2014	Antwoordconclusie na enquête namens Haarman	52
26.11.2014	Eindvonnis rechtbank Zwolle	53
8-1-2015	Notitie mr. Klostermann in reactie op het vonnis van 27-11-2014.	54
16-1-2015	Second opinion op het advies om in hoger beroep te gaan	55
09.02.2015	Niet openbaar overleg tussen raad en college over voortgang aansprakelijkheidsstelling Haarman	-
02.06.2015	Indienen memorie van grieven gemeente (in hoger beroep)	56
25.08.2015	Indienen memorie van grieven in principaal appel tevens houdende memorie van grieven in voorwaardelijk incidenteel appel namens Haarman	57
06.10.2015	Indienen memorie van antwoord in voorwaardelijk incidenteel appel namens gemeente.	58
3.12.2015	Behandeling hoger beroep bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden te Leeuwarden	59 en 60
19.01.2016	Arrest gerechtshof in hoger beroep.	61
22.1.2016	Reactie advocaat gemeente op arrest Gerechtshof	62