VERSLAG

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Raalte gehouden op 18 oktober 2012 om 19.30 uur.

Voorzitter: dhr. F.A. Niens (plv)
Griffier:

Aanwezig:

---

13. Afwikkeling De Zegge VII

De voorzitter heropent de vergadering. Hij deelt mee dat de uitkomst van de besloten raad is dat het initiatiefvoorstel is verworpen. Dat betekent dat de geheimhouding op de stukken blijft zoals die door het college opgelegd is. Met dat in het achterhoofd betekent dat dat de beraadslagingen van de raad verder vervolgd worden. Hij inventariseert wie over deze stukken het woord zou willen voeren.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van Steen.
"Dank u wel, voorzitter. Ik zal mijn betoog wat aanpassen. Ik begin eigenlijk met te zeggen dat wij bij de raadpleinsessie wat terughoudend zijn geweest met onze visie op deze casus. Allereerst wil ik zeggen dat voor ons de aansprakelijkheidszaak van de heer Haarman losstaat van deze casus en dat wij eigenlijk neutraal, zoals alle andere partijen, hierin zitten. Dat heb ik ook al eerder aangegeven. Van belang is, en dat wil ik nogmaals benadrukken, maximale transparantie in deze kwestie om ons werk goed te kunnen doen als volksvertegenwoordiger. Vandaar ook onze vraag de vorige keer om de onderliggende stukken te mogen inzien. Wij hebben met elkaar vastgesteld dat daarop voorlopig nog vertrouwelijkheid blijft rusten in het belang van de aansprakelijkheidszaak. En dat respecteren wij ook. Waar hebben wij het nou eigenlijk over? Het gaat over de afwikkeling van de sanering van de percelen aan de Heesweg. En over wie gaat het dan? Dan gaat het over het college. Dan gaat het over een wethouder met het mandaat ten aanzien van de afwikkeling van de sanering: Wethouder Wagenmans. Wat mij betreft is dat ook het college waar wij het over hebben. Wij hebben heel veel stukken. Wij hebben heel veel stukken ook ingezien die hier niet ter inzage liggen. Dan lijkt het alsof wij nu kunnen gaan oordelen en veroordelen. Het CDA is ook in dezen door andere partijen een cruciale rol toegedicht in de pers en noem maar op. Laten wij de kaarten maar niet tegen de borst houden, zoals men dat zegt. Wat het CDA betreft, op basis van de stukken zijn wij van mening dat deze wethouder kan blijven. En niet omdat wij het allemaal zo geweldig vinden wat er is gebeurd, want wij zijn met elkaar wel in een hele vervelende positie, situatie terechtgekomen. Maar anderzijds hebben wij ook bestuurlijke verantwoordelijkheid. Wat wij vinden, ga ik dadelijk zeggen waarom wij dat vinden.
Ik moet zeggen, de fractie heeft gewikt en gewogen en de belangen van de gemeente en de burger zijn voor ons heel belangrijk als je kijkt in deze tijd, een crisistijd. Eerder deze avond hebben wij het er al over gehad heb. De gemeente heeft de regierol op heel belangrijke thema's: Wonen, werk, zorg, economie. Wij zijn ook als CDA benaderd door een aantal partijen uit het maatschappelijk middenveld – dan heb ik het over mensen in de zorg, dan heb ik het over bedrijven – die niet gezegd hebben waar wij voor of tegen moesten zijn, maar die wel een appel op ons hebben gedaan vanuit onze rol, onze positie om te gaan voor stabiliteit. En die verantwoordelijkheid gaan wij niet uit de weg. Dus vandaar ook onze mening dat wij gaan voor bestuurlijke rust. Wij hebben al een aantal eerdere personele kwesties gehad. Ook toen heeft CDA er hard aan gewerkt om bestuurlijke rust te handhaven. En daar gaan wij mee door, want dat is in het belang van de burger in Raalte. Maar dat neemt niet weg dat wij niet kritisch zijn. Want natuurlijk zijn wij dat.
Als wij dan kijken naar deze casus, en ik kan niet op de details ingaan met het gevaar de vertrouwelijkheid te schaden, dan kunnen wij eigenlijk wel zeggen dat het te licht is om van een aantal zaken te zeggen dat het een beetje dom is. Het is niet een beetje dom. Het had wat anders gekund. Het had wat minder onhandig gekund, omdat er altijd een sfeer zal blijven hangen van mist. Want het is heel moeilijk in dit soort zaken, doe je het helemaal goed of doe je het helemaal fout? De wethouder zei de vorige keer al: "Ik heb afwegingen moeten maken en het is altijd de mens en de functionaris die de afweging maakt. En het is altijd moeilijk om te zeggen dat het goed of helemaal fout was." Het CDA

heeft gezegd wat het gezegd heeft daarnet: Wij gaan voor de bestuurlijke stabiliteit, maar wij vinden wel dat het college in dezen anders had kunnen opereren. Maar ik kan niet ingaan waarom ik dat vind, dat is heel vervelend, omdat de stukken vertrouwelijk zijn. Wij zijn wel benieuwd, wethouder, hoe u ons verder gaat informeren over het verdere verloop van de sanering op de percelen. Dat is wel een vraag die ik wel wil stellen aan u. Dat was de eerste termijn."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Kreule.
"Voorzitter, dank u wel. Over het communicatieverhaal zal Ben Nijboer het woord voeren. Ik heb mij vooral inhoudelijk in het hele verhaal verdiept. Want al met al is het wel gewoon een zeer vervelend verhaal voor alle partijen, met als grote verliezers voorlopig alle inwoners van Raalte die vooralsnog lijken op te draaien voor alle extra kosten. Het college geeft aan: 'Mede gelet op aansprakelijkheid bij toekomstige aankopen'. Vraag aan de wethouder: Deelt u onze mening dat bij de aankopen fouten zijn gemaakt? En kunt u garanderen dat dit soort fouten in de toekomst niet meer voorkomen? De VVD-fractie vindt namelijk dat meer op aansprakelijkheid letten, zoals het college aangeeft, niet hard genoeg is. Als laatste vraag: Hebben wij nu, inclusief de Heesweg 53, alle asbestplekken van De Zegge op tafel, of komt er straks nog meer uit de hoge hoed? Tot zover."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Nijboer.
"Dank u wel, voorzitter. Even heel duidelijk, wij hebben het vanavond niet alleen over de bodemsanering, over asbest en over aansprakelijkheid, maar ook en misschien vooral ook over communicatie en informatieplicht van het college, van de wethouder. Tijdens de raadpleinsessie is al gebleken dat in de periode maart 2012 tot eind juni 2012 de projectgroep plus wethouder Haarman wel op de hoogte waren van de procedure om te komen tot wel of niet aansprakelijkheidsstelling. Het college is niet geïnformeerd in die periode, is gezegd tijdens de raadpleinsessie. Zelfs de burgemeester niet, niet formeel, niet informeel en zelfs niet in vertrouwen. Wij willen daar echt opheldering over. Wij tillen daar zwaar aan.
Wij hebben een paar vragen. Vraag één is aan de wethouder: Was u zich in die periode bewust van het feit dat dit een politiek gevoelig dossier is, of zou kunnen worden? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag: Waarom hebt u er toentertijd niet voor gekozen om per direct, dat had in goed overleg met de heer Haarman gekund, de heer Haarman van het dossier af te halen om de mogelijke schijn van een belangenverstrengeling en beïnvloeding te gaan voorkomen? De derde vraag is: Waarom hebt u er niet voor gekozen om de burgemeester te informeren? Als burgemeester, maar ook als portefeuillehouder Handhaving. En heel expliciet: Was het een bewuste keuze om dat niet te doen? En wat waren uw bezwaren om dat niet te doen? En tot slot: Vindt u, als u nu terugkijkt op de hele periode, dat u correct gehandeld hebt? Zou u, als zich morgen, overmorgen of volgende week, opnieuw zo'n situatie voordoet exact hetzelfde doen? Zou u dan opnieuw het college niet informeren, de burgemeester niet informeren, de portefeuillehouder Handhaving niet informeren en de raad niet informeren? Zover in eerste termijn."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Oosterwechel.
"Dank u wel. Ja, asbestsanering De Zegge VII. Voor Vitaal Salland blijft toch de kern: Wat is er gebeurd tussen 2004 en 2006? Waarom zijn toen bepaalde zaken niet aan het licht gekomen? Op voorhand wil ik alle raadsfracties vragen wat jullie vinden van een gemeentelijke enquête juist over die periode, dus 2004 - 2006. Want dat is naar mijn mening de bron van dit probleem. Ook een vraag specifiek aan het CDA en die gaat over het laatste halfjaar: In hoeverre heeft wethouder Haarman de fractie van het CDA ingelicht over deze zaak, of heeft hij dat voor zich gehouden? Nu kunnen wij zeggen: dat is het CDA voor zichzelf, daar gaan wij niet over uitweiden."

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van Steen.
"Ik kan u klip-en-klaar antwoorden, heer Oosterwechel, dat de CDA-fractie totaal niet op de hoogte was van deze situatie."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Oosterwechel.
"Dank u wel. Helder antwoord. Wethouder Wagenmans heeft natuurlijk wel aangegeven dat hij wethouder Haarman daar in februari/maart over heeft ingelicht en wat daar de plannen voor waren. In het kader van communicatie denk ik inderdaad dat het niet erg handig van de wethouder is geweest om het college lange tijd buiten schot te houden, vooral omdat er een aansprakelijkheid – mogelijke aansprakelijkheid – aan zat te komen. Ook dat de raad niet vertrouwelijk is geïnformeerd, dat dat allemaal in openbaarheid moet, heeft niemand om gevraagd, maar het had in vertrouwelijkheid gekund. Dat is natuurlijk achteraf. Aan de andere kant zeg ik ook, van wat er begin september is

gebeurd vind ik dat het college heel moedig heeft gehandeld. Als je daar een motie voor kon maken, een motie van moedig handelen, dan zou dat best op zijn plaats geweest kunnen zijn. Maar een motie van moedig handelen vooral op die laatste periode bestaat niet, dus ik dien hem ook niet in. Dus, ik ben benieuwd wat de overige fracties kunnen vertellen over hoe zij erin staan over die periode maart – juni. De heer Den Daas heeft vragen gesteld van Lokaal Alternatief over mogelijke asbestvondsten en flinke overschrijding van het budget. De kern waar het nu om draait: als de heer Den Daas die vragen niet had gesteld, was het dan ook zo gelopen zoals het nu zo gelopen is? Dat is een vraag die mij erg bezighoudt. En direct op wat wethouder Wagenmans zei dat het om een vierkante meter vervuilde grond gaat, of een kuub vervuilde grond, dan gaan natuurlijk alle alarmbellen rinkelen. Dat kan niet waar zijn, want dat kan dat geld niet kosten. Ook een vraag aan het college: heeft het college wethouder Haarman nog een escape geboden? Dus dat ze gezamenlijk tot een vergelijk in de kosten konden komen en dat dit intern geregeld zou kunnen worden? Dus dat Haarman voor de schade opdraait die de extra sanering met zich meebracht? Graag wil ik weten of het college hem die escape geboden heeft. CDA heeft ook tijdens de informatienotitie gevraagd om alle informatie openbaar te krijgen, zodat de bevolking van Raalte echt zicht kreeg van hoe het hele proces verlopen is. Mijn vraag aan het CDA: Is het CDA tevreden zoals het gelopen is en denkt het CDA dat het met deze informatie de burger van Raalte tevreden heeft kunnen stellen? Tot zover mijn eerste termijn. Dank u wel."

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van Steen.
"Het CDA heeft gevraagd om maximale transparantie om ons werk als volksvertegenwoordiger goed te kunnen doen. Daar is het belang van de burger mee gediend."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Misha.
"Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, deze gemeente wordt bijna iedere twee jaar geconfronteerd met een vertrek van een van onze wethouders. Wat een onstabiel college hebben wij hier in Raalte! Een paar jaar geleden MFA, en nu De Zegge VII. De wethouders kiezen voor privébelangen en hebben dan recht op die belachelijke regeling 'wachtgeld'. Een fraaie bonus. In de krant stond: Raalte loopt komende jaren financiële risico's. Als ik een prognose zou maken tot 2016, misschien nog twee wethouders in wachtgeld, is het financiële plaatje nog slechter. Dit is echter politiek. Dat komt omdat er geen eerlijke en transparante politiek wordt gevoerd in onze gemeente. Dit kost heel veel geld. Mijn mening hierover is dat sommige wethouders in onze gemeente eerst voor hun eigen of de belangen van hun partij gaan en niet voor belangen van de burger. Dat moet veranderen. Het belang van de burger in deze gemeente hoort voorop te staan, en dan de rest. De informatie richting de gemeenteraad is onjuist, niet op tijd en onvolledig. De wethouder heeft gekozen voor het belang van zijn ex-collega. Hiermee bedoel ik wethouder Haarman niet onnodig te beschadigen. Het belang van een ex-collega stond boven een eerlijke en transparante politiek en de gemeenteraad. Zo kan de raad niet goed functioneren.
Niet alleen raadsleden zijn niet geïnformeerd, maar ook de burgemeester niet. Communicatie is niet het sterkste punt in onze gemeente, maar dit keer lijkt het erop dat de raad expres niet is geïnformeerd. Eén projectwethouder en één milieuwethouder, twee wethouders die bij deze affaire betrokken waren. Hebben wij hier met vriendjespolitiek te maken? Dat is mijn eerste vraag. Wat voor argumenten heeft de wethouder hierop, zodat als ik straks naar huis ga dit niet in mijn achterhoofd blijft hangen? Of heeft de wethouder misschien te naïef meegewerkt in de periode van maart tot juli en alles geloofd wat de heer Haarman heeft gezegd? Graag een reactie van de wethouder.
Het dreigt een kostbare zaak te gaan worden. Wat is de financiële winst voor onze gemeente in deze zaak? Dat is vraag drie. Volgens mij is de eerste optie: de gemeente betaalt de sanering plus wachtgeld. Optie twee: de gemeente betaalt de sanering niet en de heer Haarman met het wachtgeld van onze gemeente. Tot zover mijn eerste termijn."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Perton.
"Dank u wel, voorzitter. Ik kan het redelijk kort houden. Op 1 oktober was ik met stomheid geslagen over wat de wethouder vertelde over het niet inlichten, al dan niet in vertrouwelijkheid, van de burgemeester en zijn medecollegeleden. Mijn vraag dan ook gericht aan de wethouder in de eerste termijn is: Hoe ziet de wethouder zijn rol in deze procedure? Zou hij dit ten tweeden male op dezelfde manier aanpakken?"

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Kampen.
"Dank u wel, voorzitter. Waar is het begonnen? Het is begonnen toen er besloten is in deze raadszaal wellicht om De Zegge VII aan te kopen. Dat is gestart. Gelukkig heeft de SP er toen niet mee

ingestemd. Bijna alle andere partijen hebben er wel mee ingestemd. Daar begon de ellende. Naar alle waarschijnlijkheid is er contractueel nou niet heel erg goochem geopereerd. Dat zullen wij horen als de rechter daarover oordeelt. Daar kunnen wij nu verder niet op inzoomen. Maar de ellende is er wel. Geconstateerd werd door de vakwethouder hier aan tafel op een gegeven moment, dat het niet goed zat. En dan is er ook nog een collega bij betrokken. Dan zouden toch alle alarmbellen moeten gaan rinkelen? Maar die gingen niet rinkelen, er werd gewoon doorgewerkt volgens een normaal patroon. Dat is jammer, want als je toch enig vermoeden hebt dat er iets niet goed zit en wellicht met de activiteiten van een naaste collega, dan zouden toch op zijn minst raad en college geïnformeerd moeten worden? Wellicht in de kelder, besloten, maar als ze helemaal niet geïnformeerd worden dan loop je natuurlijk dubbel risico, zeker als je betrokken bent bij het keuren van het eigen vlees. Dat is niet erg handig. Ik hoop dat de wethouder, vorige keer vond hij eigenlijk nog dat hij het niet helemaal op de juiste manier had gedaan, maar ik denk dat de wethouder nu – enige tijd verder – er wellicht anders in staat. Dat zou ik graag van de wethouder willen horen. Als een nieuwe casus zich voordoet en het gaat weer zo, dan komen wij van de regen in de drup en dat is niet gewenst. Want wij zijn met zijn allen de dupe als zulke dingen fout gaan. De vraag is dus: Wij zullen natuurlijk afwachten wat er uit die rechtszaak komt. Wat ons betreft: wij hopen dat er nog mensen zijn die meer gezien hebben dan er tot nu toe gemeld is en er wellicht via een andere weg ook nog actie kan worden ondernomen. Want het is altijd jammer als wij met zijn allen in de maling worden genomen en er niet voldoende adequaat actie terug wordt ondernomen om dat te tackelen. Als iemand door het rode licht rijdt, krijgt hij een vette prent en wordt hij direct afgerekend en anderszins moet het niet zo zijn dat je wegkomt als je veel grovere overtredingen lijkt te begaan. Dus wij betreuren het dat er destijds is ingestemd door de meerderheid van de partijen hier aanwezig. Waarschijnlijk is de ellende nog niet afgelopen, want wij zullen vast nog meer tegenkomen op dat industrieterrein. Wij betreuren dat zeer, want wij hadden bijna een half sportpark kunnen aanleggen van de schade die het heeft aangericht tot nu toe. Dank u wel."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Den Daas.
"Ja, voorzitter. Over de afwikkeling van de asbestaffaire komen wij, denk ik, nog te spreken op het moment dat de rechtsgang gedaan is. Ik wil mij nu dus richten op het proces en op het handelen van wethouder Wagenmans.
Met dit gezegd hebbende, begin ik alvast met een tweetal vragen. Is men voornemens een rechtszaak aan te spannen of stuurt men aan op een schikking? Hoe zit het nu? Want wij horen al die tijd maar weer niks. Daar ben ik toch eigenlijk wel heel erg benieuwd naar. Ja voorzitter, men vraagt mij wel eens: Goh, je zit al zo lang in de raad, wordt het niet saai? Nee voorzitter, in Raalte is het nooit saai! Never a dull moment. Altijd is er wel wat en vaak niet al te positief. En dat betreur ik, voorzitter. Als je kijkt naar deze affaire dan kun je niet anders dan tot de conclusie komen dat er gehannest en geklungeld is. Er valt de wethouder nogal wat aan te wrijven, voorzitter. Ik noem even op: samen met de betrokken wethouder, die dus onderdeel was van het probleem, het eventuele probleem, maandenlang in dit dossier optrekken. Vraag 1: Waarom heeft u niet verzocht aan de heer Haarman om zich van dit dossier, van de portefeuille Milieu, terug te trekken? De rest van het college maandenlang niet inlichten. Voorzitter, tweede vraag: Waarom niet? Dan ten derde, eigenlijk nog het ergste: de raad maandenlang niet inlichten, ook niet vertrouwelijk. Vraag: Waarom niet? Vervolgens, toen een en ander op de kar was gezet, werd de omvang van de vervuiling, met name het stortgat, voor de raad verdoezeld. Ik kan er geen ander woord voor vinden. Er werd voortdurend maar gezegd: Ja, 1 bij 1 en die spot, die asbestspot. Het stortgat, 40 bij 12 bij 4 meter, voorzitter, zelfs stortgat is een eufemisme. Het is een complete vuilnisbelt dat daar lag. In de stukken, die nu nog vertrouwelijk zijn, staat onder andere wat er allemaal in lag. Nou, dan is de term vuilnisbelt op zijn plaats, voorzitter. Als je dit alles op een rijtje zet, dan kijk je daar met verbijstering naar. En je vraagt je af: Hoe is het toch mogelijk dat een ervaren en gewiekst politicus als de heer Wagenmans zich zo vergaloppeerd heeft? En dan krijg je, dat hebben wij in de raadpleinsessie gewisseld, maar krijg je als argument: "Ja, ik wilde zorgvuldig handelen en de heer Haarman niet voortijdig beschadigen". Voorzitter, dat klinkt heel sympathiek, menselijk. Maar dit is niet professioneel. Want dat gehoord hebbende, komt direct het dilemma bij mij boven en dat wil ik met u delen: waar houdt zorgvuldigheid op en waar begint vriendjespolitiek? Ik hoop dat de wethouder in zijn eerste termijn hier een antwoord op geeft. Wanneer begint het op vriendjespolitiek te lijken? De hand boven het hoofd houden? En zo kan ik nog wel even doorgaan. Dat is mijns inziens de hamvraag van vanavond.
Dan de vervolgvraag: Zou dit alles zo gelopen zijn als er op 11 juni geen vragen over gesteld zouden zijn? Dat wil ik ook graag weten, voorzitter. Wanneer was de wethouder voornemens om uit eigen beweging de raad te gaan informeren, op welk tijdstip en waarom juist op dat tijdstip? En dan meteen de vraag die linkt ook weer aan de vorige vraag wanneer die zorgvuldigheid ophoudt en

vriendjespolitiek begint. Overigens, 11 juni, voorzitter, heb ik vragen aan het college gesteld, maar dat was eigenlijk wel naïef van mij want het college kon niet antwoorden want het wist het zelf ook nog niet. Bizar! Tot slot een vraag aan de wethouder: is de wethouder bereid te verklaren dat hij de gang van zaken betreurt en er voortaan alles aan zal doen dit in de toekomst te voorkomen? Dit was het, voorzitter."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van der Wilt.
"Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dit is een van de meest vreemde agendapunten die wij de afgelopen jaren hier besproken hebben. Want het gaat om de afwikkeling van De Zegge, maar wij hebben het niet over de inhoud. Want wij hebben hier de afspraak, en daar staat ook de Partij van de Arbeid volledig achter: een zaak die onder de rechter is, daar praten wij hier niet inhoudelijk met elkaar over. Dus wij hebben het niet over de heer Haarman. Wij hebben het niet over een stortgat, hoe groot dat is of wat er gevonden is. Op zich ook terecht. Wij denken dat wij gelijk hebben, de heer Haarman denkt dat ook. Dat wordt bij de rechter uitgeklopt en dan horen wij het wel. Ik heb er steeds meer behoefte aan om na afloop toch wel een sterk inhoudelijk debat met elkaar te voeren. Wij hebben net ook een overlegje gehad waaruit bleek dat de stukken nog niet openbaar mogen zijn en ik wil daar wel graag een inhoudelijk debat over. Dat is eigenlijk de procedure van begin, vanaf de aankoop tot nu toe.
Waar het nu om gaat, voorzitter, is volgens mij vooral dan de communicatie. Wij hebben een aantal keren vragen gesteld over wat er aan de hand was in De Zegge naar aanleiding van eigenlijk signalen vanuit het college, dat het nog wel eens wat duurder kon worden wat er aan de hand is dan dat wij tot nu toe gedacht hadden. Er zit misschien toch nog wel wat rotzooi in de grond. Toen vroegen wij wat er nou aan de hand was. In juni zei de wethouder: "Nou ja, er is wat asbest gevonden". Met een aanduiding van: "Je praat ongeveer over een kuub". En dat bleek ineens heel anders te liggen begin september. Toen wij daar twee, drie weken geleden in de raadpleinsessie vragen over stelden, gaf de wethouder aan: "Ja, ik denk al vanaf maart na over aansprakelijkheidsstelling". En daar begrijp ik helemaal niets van. Ik heb echt aan mijn fractiegenoot Ivo Leijten gevraagd: "Zei hij dat nou echt?" Zelfs het college wist niet waar het over ging. Los van het feit dat ik niet begrijp dat de raad niet is geïnformeerd, begrijp ik helemaal niet waarom de burgemeester en het college niet zijn geïnformeerd. Want daarmee doet u niet alleen uzelf, de raad, maar ook de heer Haarman tekort. Want het is ook de taak van de burgemeester om collegeleden te behoeden voor fouten. Het is ook de taak van de burgemeester om het college bij elkaar te houden, te adviseren van doe nou dit anders dreigen dingen fout te gaan. Ik vind dat, laat ik maar geen grote woorden gebruiken, maar ik vind het een onbegrijpelijke stap, een onbegrijpelijke misser van de wethouder. En ik begrijp best dat hij zegt van: "Ik wil mensen niet beschadigen". Maar in het kader van zoals die altijd werken, begrijp ik die niet. Wij worden regelmatig in beslotenheid bij elkaar geroepen om, en dan is het over het algemeen de burgemeester, om te horen dat er dingen spelen in de gemeente die voor de raad wel eens van belang zouden kunnen zijn. Nou, als dit dat dan niet zou zijn.
Als ik vervolgens een parallel trek met wat er in september gebeurt. In maart bent u al aan het nadenken over aansprakelijkheidsstelling. U doet niets. U informeert zelfs het college niet. U informeert de burgemeester niet. Vervolgens in september heeft u kennelijk een advies gevraagd van de advocaat. Dat komt op maandagmorgen binnen. Vervolgens krijgen wij een telefoontje: Je moet vanavond om half zeven hier zijn, want er komt een persconferentie. Dan zeg je: Hoezo, waarom moet het op één dag? Ja, anders lekt het uit. Kennelijk heeft u nooit nagedacht over uitlekken van maart tot september. En dan ineens is het van de ene op de andere dag van levensbelang. Voorzitter, ik begrijp dit communicatieve verhaal niet. Misschien kunt u mij daar iets meer over vertellen, want ik heb dit nog nooit meegemaakt. Dat in eerste termijn voorzitter, dank u wel."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Schokker.
"Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, de heer Oosterwechel heeft ook al benoemd, dit is een proces wat nu de laatste paar maanden op de wagen komt, maar in wezen ligt natuurlijk de oorsprong al veel langer. In 2006 is er door het college in alle wijsheid besloten om De Zegge te moeten aankopen. Vervolgens heeft een raadsmeerderheid dat gesteund. Wij vragen ons daar toch ook sterk van af: Is dit toen wel zorgvuldig behandeld, zijn toen alle risico's voldoende ingeschat? Wat gebeurt er dan vervolgens? Dan gaat het college De Zegge ontwikkelen zoals door een meerderheid van de raad is besproken. Dan kom je op een gegeven moment een grote hoeveelheid vervuiling tegen. Dan denk ik dat de wethouder in die zin toch integer handelt op het moment dat je weet dat het je collega betreft, dat je toch eerst zorgvuldigheid betracht, alles goed onderzoekt, alles in beeld brengt, juridische bijstand vraagt van of ik het allemaal goed gezien heb en of ik het allemaal goed heb ingeschat, en dan vervolgens adequaat handelt.

Waar wij wel een vraag over hebben aan de wethouder is het communicatieve traject. Ja wethouder, is het achteraf wel zo verstandig geweest om dit niet eerder met het college te delen en ook met name naar de raad toe? Wij denken toch dat het misschien verstandig was geweest om op een eerder moment ook de raad, met name vertrouwelijk, hierover in te lichten. Wij willen graag van de wethouder weten, in het vervolg. Wij begrijpen heel goed dat op een gegeven moment, het betreft natuurlijk wel je collega en op het moment dat je dingen naar buiten brengt die je niet 100% zeker weet, die je niet 100% hebt geverifieerd, dan denk ik dat je toch een probleem kunt verwachten. Dus dat dilemma zien wij heel duidelijk. Maar wij willen toch met name..."

De voorzitter geeft de heer Den Daas het woord.
"De heer Schokker zegt: Je moet voorzichtig zijn met naar buiten brengen. Dat ben ik geheel met hem eens, maar in vertrouwen het college inlichten, in vertrouwen de raad inlichten, daar ga je toch niet mee naarbuiten?"

De heer Schokker: "Daarom moeten wij het hebben over het communicatieve traject en dat wij ook aan de wethouder vragen of het achteraf niet verstandiger was geweest om eerder het college in te lichten c.q. het besluit om te kijken naar aansprakelijkheidstelling om dat met het college te delen. En ook in het communicatieve traject naar de raad toe: Was het misschien achteraf niet verstandiger geweest? En ik heb daarbij aangetekend dat wij heel goed snappen wat voor een dilemma de wethouder had, dat hij het wel heel zeker wil weten want het betreft wel een collega waar hij mee samenwerkt. Dat dilemma snappen wij, maar vragen toch of hij dit in het communicatieve traject niet wat eerder met mensen heeft kunnen delen. Tot zover in de eerste termijn, voorzitter."

De voorzitter gaat over tot beantwoording door het college in de eerste termijn. Wethouder Wagenmans verzoekt om een schorsing. De voorzitter schorst de vergadering voor 25 minuten. Hij stelt voor de vergadering om 22.45 uur te hervatten.

De vergadering wordt geschorst.
De vergadering wordt hervat.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Wagenmans.
"Dank u wel, voorzitter. De rode draad in de betogen die gedaan zijn, is toch wel de communicatie en de informatievoorziening naar u toe. Daar wil ik het volgende toch wel van zeggen. In de raadspleinsessie heb ik aangegeven dat tot eind juni 2012 de informatie die bekend was over het stortgat in feite binnen de projectorganisatie is gebleven. Ik heb daarbij aangegeven waarom dat is gebeurd. Enerzijds omdat tot die tijd niet alle feiten bekend waren en nagegaan waren. Anderzijds omdat ik wilde voorkomen dat op basis van niet volledige, of niet volledig gecheckte gegevens de voormalige eigenaar, en ook nog eens collega-wethouder, onnodig beschadigd zou worden. Als ik achteraf terugkijk op deze kwestie en daarbij ook betrek wat vanuit de zijde van uw raad tijdens de raadpleinsessie en ook vanavond naar voren is gebracht, dan heeft dat voor mij een aantal leerpunten opgeleverd. Het eerste leerpunt in een kwestie als deze is dan ook dat eerder vanuit de projectorganisatie moet worden opgeschaald richting het college van B&W. Hoewel formeel de besluiten konden worden genomen binnen de projectorganisatie, was het – gelet op de politieke bestuurlijke gevoeligheid – beter geweest om eerder het college ook formeel te betrekken bij deze zaak. Het tweede leerpunt betreft de informatieverstrekking naar uw raad. Ook hier was het beter geweest om eerder in het proces, zij het vertrouwelijk, informatie te verstrekken aan uw raad. Ook ambtelijk ziet men dit als nadrukkelijke leerpunten die zullen worden toegepast in voorkomende situaties. Dat wil ik bij dezen aan u aangeven.
Nu wil ik verder trachten de vragen die gesteld zijn zoveel mogelijk te beantwoorden. Mevrouw Van Steen heeft ook een aantal vragen gesteld over hoe wij nu verder moeten gaan over het actief informeren over deze kwestie. Er zijn een aantal zaken die spelen. Dat zijn juridische kwesties en dat zijn ook de saneringskwesties. Op dit moment loopt nog een sanering, de asbestsanering, op het voormalige perceel 44. Bij deze sanering is gebleken dat het toch tegenvalt wat daar gevonden is. Er is nog een ernstige vervuiling geconstateerd en dit is ook verwerkt. De exacte uitkomsten ervan kan ik nog niet precies aangeven omdat de sanering nog niet afgerond is. Op het moment dat ik dat beter in beeld heb, zal ik u daarover informeren. Over de juridische kwesties: Op verschillende momenten, daar waar nodig, zal ik trachten u in vertrouwen mee te nemen in dit proces en ook te kijken op welke momenten ik met u deze informatie zal gaan delen. Maar dan wel in vertrouwelijkheid. En daar komt nog bij, en dat is ook een vraag die gesteld is en die is ook beantwoord in de brief die uitgegaan is ten aanzien van aansprakelijkheid, dat mocht het zo zijn dat er eventueel tot een schikking overgegaan

wordt – mogelijke schikking – dan zal ik dat eerst met u bespreken, uiteraard nog in vertrouwelijkheid, en dan zullen wij dat traject verder uitzetten.
De heer Kreule geeft aan: Kunt u aangeven dat deze fouten in de toekomst niet meer voorkomen? Nee, heer Kreule, daar kan ik niet voor instaan. De zaken lopen zoals ze lopen en het is toch ook te doen gebruikelijk, ook in 2005/2006, er zijn methodes gehanteerd voor onderzoeken die gebruikelijk waren voor die tijd. Voor zover wij kunnen beoordelen, is dat correct gebeurd. Bij toekomstige aankopen kunnen wij niet op voorhand zeggen dat het nooit weer zal gebeuren. Dat kunnen wij niet, kan ik niet en dat doe ik ook niet. U vraagt ook of er bij de aankoop fouten gemaakt zijn. Ik heb dat, dacht ik, net beantwoord. Het zijn gebruikelijke onderzoeken en op dat moment waren de gegevens zoals die er lagen. U vraagt ook: Had u de heer Haarman niet van het dossier af kunnen halen? Ik wil daar toch iets meer duidelijkheid over scheppen. De heer Haarman is geïnformeerd als voormalig eigenaar van het perceel. Niet meer en niet minder. Ook in de briefwisseling die ik met u gevoerd heb, heb ik duidelijk aangegeven dat alles binnen het project is en er binnen het project ook is aangestuurd. De heer Haarman is daar nooit bij betrokken. Hij is alleen geïnformeerd. Dat was de vraag de vorige keer in de raadspleinsessie van de heer Kreule. De heer Haarman is op de hoogte gesteld, maar puur en alleen als voormalig eigenaar. En niet anders. U vraagt ook of deze casus goed gegaan is. Ik heb dat in een eerdere verklaring aangegeven.
Vitaal Salland vraagt..., ik ben blij met de motie van moedig handelen, dank u daarvoor. Maar u vraagt ook, als die vragen niet gesteld waren door Lokaal Alternatief hoe was het dan gegaan? Nou, dan was het niet anders gegaan. Wij waren aan het inventariseren en dat is ook gecommuniceerd aan u. Op 25 juni is de sanering afgerond. Op 27 juni kwamen de gegevens op tafel en toen is ook onderzoek gepleegd. En het was niet anders geweest dan nu. De situatie was precies hetzelfde gebleven. Dat moet duidelijk zijn. U vraagt ook naar de escape voor de heer Haarman. [2.58.17] Het is zo dat de voormalige eigenaar op de hoogte is gesteld en het college heeft op dat moment geen schikkingsvoorstel gedaan, niet anders dan in de brief van 10 september is wel een voorstel gedaan tot mogelijke schikking, of minnelijke schikking. Maar dat is een standaardzin die in de brieven voorkomt. De brief van 10 september gericht aan de heer Haarman ten aanzien van de aansprakelijkheidsstelling.
De heer Misha heeft het over graaicultuur. Daar wil ik het verder niet over hebben. Maar daarbij geeft hij ook aan dat de twee wethouders bij deze affaire betrokken waren. Nogmaals, dat bestrijd ik. De heer Haarman is alleen maar geïnformeerd als voormalig eigenaar. Er wordt ook gesproken over vriendjespolitiek. Er is op geen enkel moment sprake geweest van vriendjespolitiek. Het is een zuivere zakelijke benadering geweest in het hele traject.
De heer Perton vraagt hoe de wethouder zijn rol ziet in deze procedure. Ik heb het al aangegeven in de verklaring.
De SP vraagt ook of de wethouder er nu anders in staat. Ook daar refereer ik even aan de verklaring.
De heer Den Daas. U vraagt: Is men voornemens om een rechtsgang aan te gaan of een schikking? De brief van 10 september geeft daar duidelijkheid over, gericht aan de heer Haarman. Ook u hebt kennis kunnen nemen van de brief. Ook in dit geval suggereert u dat wij maandenlang met de heer Haarman opgetrokken hebben. Ik ben als collega opgetrokken, maar niet in dit dossier. Laat dat duidelijk zijn. U heeft het ook over vriendjespolitiek, mijnheer Den Daas, maar ik wil nogmaals beklemtonen dat er geen enkel moment sprake is geweest van vriendjespolitiek."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Den Daas.
"Ik heb niet eens de stelling geponeerd over vriendjespolitiek. Ik heb alleen maar de vraag gesteld: Waar houdt zorgvuldigheid op en waar begint vriendjespolitiek? Heeft u zich die vraag zelf ook gesteld?"

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Wagenmans.
"In het hele traject is nooit sprake geweest van vriendjespolitiek. Wel is de benadering richting de collega correct geweest, maar op een zakelijke manier. En op het moment dat de aansprakelijkheidsstelling in het geding was, is er ook op een zakelijke manier mee omgegaan.
De heer Van der Wilt geeft ook duidelijk aan de communicatie en het inlichten van het college en de burgemeester. Ook dit geef ik even weer terug richting de verklaring. En ook de heer Schokker geeft dit ook aan, zorgvuldigheid. Ik ben blij dat u daarover zo denkt. Zo denken wij daar ook over. Maar in dit geval wat informatieverstrekking betreft, verwijs ik weer even terug naar de verklaring. Tot zover mijn eerste termijn".

De voorzitter geeft de fracties gelegenheid aan te geven of alle vragen zijn beantwoord.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Oosterwechel.
"Ja, ik had in eerste termijn vragen gesteld aan de overige fracties in het kader van een gemeentelijke enquête, of in ieder geval een onderzoek naar de periode 2004 - 2006 om …"

De voorzitter wil hier gelegenheid voor geven in de tweede termijn. De vraag staat, dat is duidelijk.

De heer Oosterwechel: "Dank u."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Kreule.
"Dank u, voorzitter. Ik mis toch mijn laatste vraag of wij nu inclusief de Heesweg alle asbestplekken op De Zegge op tafel hebben of dat er nog meer uit de hoed komt."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Nijboer.
"Ik heb heel expliciet de vraag gesteld in de periode maart tot en met juli of u zich toen in die periode echt bewust was dat het zo'n politiek gevoelig dossier zou kunnen zijn, zou worden. Dat is de ene vraag. En de andere vraag is: U hebt inderdaad, en daar komen wij straks wel op... Maar ik heb ook gevraagd: U hebt toen de burgemeester niet geïnformeerd. Hebt u dat expres niet gedaan? Hebt u bewust toentertijd het college niet geïnformeerd? En de redenen daarvoor."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Den Daas.
"Mijn derde vraag: Waarom heeft u het college niet ingelicht, in beslotenheid?"

De voorzitter geeft het woord aan de heer Misha.
"Mijn laatste vraag: Wat is de financiële winst van onze gemeente? Daar heb ik twee opties aangegeven. De gemeente betaalt de sanering plus wachtgeld. Optie twee: De gemeente betaalt de sanering niet en ex-wethouder met wachtgeld van onze gemeente. Heeft de wethouder een andere optie? Dank u."

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Wagenmans.
"U vraagt aan mij of ik mij bewust was van de politieke gevoeligheid in dit dossier. Ja, daar waren wij binnen dit project ons wel degelijk van bewust en daarom hebben wij ook uiterste zorgvuldigheid betracht in dit dossier. Dat was ook de reden waarom wij er zo voorzichtig mee omgegaan zijn. U vraagt ook waarom ik het college niet ingelicht heb. Dat betreft hetzelfde antwoord en dat geef ik ook aan bij de verklaring dat het misschien toch beter was geweest om dat eerder te doen. Mijnheer Misha, ik begrijp uw vraag niet helemaal zo goed, kunt u dat nog een keer herhalen?"

De voorzitter geeft het woord aan de heer Misha.
"Ja, ik heb alleen maar twee opties en in allebei de opties betaalt de burger de sanering. De eerste optie is: De gemeente betaalt de sanering plus wachtgeld en de gemeente betaalt de sanering niet maar de ex-wethouder met ons wachtgeld. Zo is van alle twee de kanten de burger de dupe. Dank u."

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Wagenmans.
"Onze inzet is geweest om de financiële schade in deze casus zoveel mogelijk te beperken in het belang van de gemeenschap. Dat is onze inzet geweest. En dit is het resultaat."

De voorzitter verwijst naar een openstaande vraag van de heer Kreule of er nog meer vervuilingen te verwachten zijn ten aanzien van het asbest op andere plekken.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Nijboer.
"Ik ben eigenlijk wel benieuwd. Want u zegt net waarom u bewust het college en de wethouder niet geïnformeerd hebt vanuit de projectgroep. Dan ben ik benieuwd, als je bij elkaar zit als projectgroep en dat bespreekt, wat dan de argumenten zijn geweest om dat niet te doen. Ik bespreek het met elkaar en zegt, weet je wat wij houden het onder de pet voorlopig. Ik ben benieuwd naar de motivering van die keus."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Den Daas.
"Eigenlijk in het verlengde, de wethouder geeft aan dat hij het betreurt. Hij zegt: "Ik had het beter wel kunnen doen". Maar het is nog geen verklaring waarom hij het niet gedaan heeft. Dat puzzelt mij enorm. Dat is mij nogal wat."

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Wagenmans.
"Binnen de projectgroep worden deze problematieken ook besproken omwille van de zorgvuldigheid, maar wij hadden ook te weinig gegevens om het college op het juiste moment te informeren. Die gegevens waren pas bekend nadat alle gegevens verzameld waren en op 27 juni is daar een besluit over genomen. Op dat moment is het college geïnformeerd. Het voltallige college is geïnformeerd. Dat was ook het moment. Als het veel eerder geweest was, was op geen enkele manier... Wij hadden daar niet voldoende argumenten voor om het op dat moment te doen."

De voorzitter geeft kort het woord aan de heer Nijboer.
"U zei net dat u zich bewust was van de politieke gevoeligheid van het dossier, van meet af aan. En dan toch zegt u niet formeel, informeel vertrouwelijk, informeren wij niet. En nu zegt u, u herhaalt dat het zo was maar niet waarom het zo was. De combinatie van dat u zich bewust bent van de politieke gevoeligheid en het niet informeren vanuit de projectgroep. Ik zou graag toch nog willen weten waarom die keus gemaakt is."

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Wagenmans.
"Op het moment dat wij voldoende feiten boven water hadden om tot een goede casus te komen, hebben wij gemeend het college te moeten informeren. Het mandaat lag ook binnen de projectgroep. Wij konden binnen onze projectgroep ook werken zoals wij wilden werken. Gegevens kwamen op dat moment tot ons en op 27 juni hebben wij gemeend het college te moeten informeren. Dat was ook de aanleiding. Ja, mijnheer Kreule, ik weet absoluut niet of er op de grond achterin ergens een stortplaats zit. Dat weet ik niet. Er zijn onderzoeken gedaan door het bedrijf Hunneman. Op basis daarvan gaan wij dus ook een begroting maken, een saneringsbegroting. Wij hopen dat dat erbinnen blijft. Mochten wij wat tegen komen, dan overschrijdt dat het budget. Op dit moment is het zeer aannemelijk dat ook de rest, en ik doel dan op de gronden achterin, dat er wat gevonden wordt. Het lijkt mij niet aannemelijk, maar ik kan er niet voor instaan. Maar zodra ik wat vind, zal ik het u melden."

De voorzitter sluit de beraadslagingen in de eerste termijn af. De heer Den Daas verzoekt om een schorsing. De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten. Hij stelt voor de vergadering om 23.20 uur te hervatten.

De vergadering wordt geschorst.
De vergadering wordt hervat.

De voorzitter heropent de vergadering.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Den Daas, omdat hij om een schorsing gevraagd heeft.
"Dank u wel, voorzitter. Ik maak van de gelegenheid gebruik om even kort te reageren op hetgeen de wethouder in eerste termijn gezegd heeft. Dat moet u dan ook beschouwen als mijn tweede termijn. Aan het slot daarvan geef ik aan wat het resultaat van de schorsing is. Ja? Als de vergadering daarmee kan instemmen? En ik zie knikkende… Prima.
Ja voorzitter, ik heb goed geluisterd naar de wethouder. De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ik niet op alle vragen een bevredigend antwoord heb gekregen, maar wat mij wel van het hart moet is, dat de wethouder ruiterlijk het boetekleed aantrekt. Dat siert hem. Daarmee heeft hij naar mijn oordeel ook de angel uit het debat gehaald. Dat vind ik politiek erg verstandig. Dat is even mijn korte reactie op de eerste termijn.
Dan kom ik nu tot het resultaat van de schorsing. Ik zal zo dadelijk een motie voorlezen. Sorry voorzitter, maar dat is nog even op persoonlijke titel, dus niet namens degenen die de motie hebben ondertekend die het resultaat is van een schorsing, daar geldt het niet voor. Het moet mij van het hart, dat als je alles op een rijtje zet, dan zou je toch aan moeten sturen op een motie van wantrouwen. Echter, als je kijkt naar hoe het college, de wethouder gehandeld heeft zeg maar vanaf september, en het feit dat hij het boetekleed aantrekt, en het feit dat de fractie van Lokaal Alternatief deze wethouder niet een slechte wethouder vindt, hebben wij gemeend – en dat is dus de fractie van Lokaal Alternatief – om de volgende motie te moeten maken en met anderen te overleggen. Ik lees nu de motie op. De motie is dus ondertekend door Lokaal Alternatief, D66, VVD, SP, 1 voor Allen, Partij van de Arbeid en Vitaal Salland. Dan lees ik hem nu voor, voorzitter.

"De raad van de gemeente Raalte, in vergadering bijeen op 18 oktober 2012,

overwegende

- dat het college zelf geruime tijd niet door de verantwoordelijke wethouder geïnformeerd is over de complicaties rond de asbestsanering van De Zegge VII;
- dat het college vervolgens niet uit eigen beweging de raad geïnformeerd heeft over de omvang van de asbestsanering van De Zegge VII;
- dat diverse malen aan het college vragen zijn gesteld over de voortgang van de genoemde asbestsanering;
- dat het college telkens met niet volledige antwoorden kwam;
- dat het college zich overduidelijk onwillig toonde een actueel beeld te schetsen inzake genoemde ontwikkelingen;
- dat het college op grond van artikel 169 lid 2 van de Gemeentewet de raad alle inlichtingen geeft die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft;
- dat het college met inachtneming van deze bepaling een protocol Actieve informatie heeft vastgesteld in zijn vergadering van 9 december 2008, waarin onder meer is aangegeven dat het college de raad in ieder geval van informatie voorziet wanneer het college van mening is dat het gaat om een politiek relevant onderwerp;
- dat, hoewel het protocol niet door de raad is vastgesteld, het college zijn intentie in het protocol heeft vastgelegd;
- dat het college derhalve niet overeenkomstig zijn eigen besluiten handelt.

van oordeel dat:

- deze gang van zaken het functioneren van de raad en zijn leden ernstig bemoeilijkt.

.
spreekt haar afkeuring uit over de wijze van informeren van de raad gedurende de afgelopen maanden (en daar moet even de kanttekening bij dat wij dat tot september vinden),

en gaat over tot de orde van de dag."

En er staan de partijen onder die ik zojuist genoemd heb.
Dit was het, voorzitter."

De voorzitter bedankt de heer Den Daas en constateert dat de motie is ingediend en ondertekend door de diverse fracties. Hij inventariseert de behoefte aan een tweede termijn.

Tweede termijn

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van Steen.
"Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft uitvoerig gereageerd op een aantal vragen. Wij hadden er niet zoveel, het CDA. Wij hebben gevraagd of er nog zaken lopende zijn. Daar zegt u van: Er loopt nog een bepaald stuk. Daarvan horen wij neem ik aan als er ontwikkelingen zijn, hoe ernstig dat is en wat de kosten zullen zijn. Daar bent u erg duidelijk in. Verder geeft u aan dat u een aantal leerpunten heeft. U brengt ook in beeld, ook in het verhaal is dat het toch wel, zeg maar, jullie hebben een mandaat bij de projectorganisatie, u als projectwethouder heeft mandaat. En er zitten toch een aantal schotten tussen, als wij het verhaal zo horen en gelezen hebben, waarvan je zegt: dat komt de communicatie en de besluitvorming soms niet ten goede. Dat stellen wij met elkaar vast en daarvan heeft u een aantal leerpunten.
Dan is bijvoorbeeld de suggestie gedaan door Vitaal Salland van een enquête, maar die is voor ons van een andere orde. Wat wij eigenlijk zouden willen is op termijn, en daar willen wij best het voortouw in nemen met coalitiepartij Gemeentebelangen, dat wij gaan kijken – dat is iets anders dan een protocol waar mijnheer Den Daas aan refereerde – of er een gedragscode te ontwikkelen is met elkaar. Of in ieder geval dat wij daar een voorzet in nemen. Dan denk ik bijvoorbeeld aan een Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten die daar een rol in zou kunnen spelen. Dat er een gedragscode komt hoe je juist omgaat met die schotten tussen de organisatie, de projectorganisatie en de projectwethouder om de communicatie te optimaliseren en dat wij dit soort zaken voorkomen. Ik denk dat het ook een eigentijdse toevoeging zou kunnen zijn. Dat is voor mij het leerpunt dat wij mee willen nemen en voor willen stellen. Wij komen daar later op terug.

Dan geef ik antwoord op de vraag van Vitaal Salland over de enquête. Wij vinden het op dit moment niet opportuun om daarvan te zeggen of wij daar voor of tegen zijn. Dat zal mogelijk in de toekomst op een ander moment komen.
De motie ingebracht door de heer Den Daas van Lokaal Alternatief, daar gaan wij niet in mee. U heeft duidelijk aangegeven waar u leerpunten uithaalt. Wij ondersteunen de motie dus niet."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Nijboer.
"Dank u, voorzitter. In de eerste termijn is een van de eerste woorden, zinnen die ik toen gesproken heb: Wij tillen hier heel zwaar aan. Wij tillen er zwaar aan omdat je als raad alleen maar goed kunt functioneren als je tijdig en volledig en correct wordt geïnformeerd. Wij vonden het een zware fout dat het in deze afgelopen periode, of die betreffende periode, niet gebeurd is. Zeker ook in het licht dat ook, zoals al gemeld, het college en de burgemeester niet geïnformeerd waren. Zo zwaar dat wij het voor mogelijk hadden gehouden om inderdaad een motie van wantrouwen in te dienen, maar ik moet ook zeggen: De wethouder heeft in zijn beantwoording heel duidelijk laten weten dat hij het een volgende keer anders zou doen. Hij neemt zelfs de bewustwording in de projectstructuur mee in de overwegingen. Op de vraag of hij het een volgende keer anders zou doen, zegt hij ook ruiterlijk: Ja, ik zou het anders doen. Dan is het voor ons niet meer een kwestie van wantrouwen, maar van afkeuren van het hele gebeuren. Dus vandaar dat wij het met overtuiging laten bij deze kwalificatie, en niet die zware. Dus dat gezegd hebbende. Nog even reageren op wat mevrouw Van Steen zegt, de optie van een gedragscode. Volgens mij hebben wij al een huishoudelijk reglement. En wij hebben allerlei codes. En wij hebben al een reglement van informatieverstrekking. Dus ik zou niet weten wat het daaraan toevoegt behalve weer onderzoek en weer een vaag gedoe. Als je iets weet en je weet dat het politiek gevoelig is, dan moet je gewoon informeren. Daar hebben wij geen extra codes voor nodig."

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van Steen.
"Dank u wel, voorzitter. Ik bedoel, u zegt vaag gedoe, ik bedoel juist wat duidelijk wordt als het gaat over het mandaat van de projectorganisatie, het mandaat van de wethouder. Het blijkt dat daar in de communicatie mogelijk stagnatie zit. En dan zeg je van: Ook daar schijnt een hiaat te zijn en daar moeten wij met elkaar naar gaan kijken dat wij daar wat aan kunnen doen. Dat is geen vaag gedoe. Dat is gewoon heel concreet, optimaliseren van."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Nijboer.
"Welk hiaat hebt u dan gezien?"

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van Steen.
"Ik denk dat als ik daar in detail op inga, dat ik dan vertrouwelijkheid ga schaden. Dat ga ik niet doen. Daar laat ik mij ook niet door uitdagen. Maar ik denk wel als het gaat over communicatie, dat dat voldoende zal zijn."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Den Daas.
"Wat denkt mevrouw Van Steen nou exact toe te kunnen voegen aan het protocol wat er ligt? Dat geeft klip-en-klaar aan wat er moet gebeuren."

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van Steen.
"Dank u wel, voorzitter. Waar ik op doel, is juist de communicatie tussen organisatie, college, raad. Daar gaat het over. Mijn voorstel was om te gaan onderzoeken of wij daar wat mee willen. Ik zeg niet hoe het moet. Ik ga niet beleren. Maar ik doe de suggestie om dat te gaan onderzoeken om de communicatie te optimaliseren, want dat is ook het woord wat ook als een rode draad vanavond er doorheen loopt. Dat is misschien ook een antwoord naar mijnheer Nijboer toe."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Nijboer.
"Misschien moet ik afronden met dat het misschien niet verbazingwekkend is dat dit voorstel vanuit de koker van het CDA komt. Dan even nog de opmerking of het verzoek van Vitaal Salland, de vraag wat wij vinden van groot onderzoek. Wat ons betreft is het een aardig ding waard om echt de onderste steen boven te krijgen, maar wat ons betreft is het nog niet de tijd om daar nu concrete afspraken over te maken. Wij willen graag even de uitspraak van de rechter afwachten. Daarna is de geheimhouding op de onderliggende stukken weg en dan kunnen wij allen breed over de beschikbare stukken gaan praten. Wat mij betreft is niets taboe en moet de onderste steen boven maar wel in die

volgordelijkheid. En als dat ooit door een raadsonderzoek moet, dan staan wij er niet negatief tegenover. Maar je moet wel even het huis bij de schuur houden qua procedures. Tot zover."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Oosterwechel.
"Dank u wel. Ja, zo'n gemeentelijke enquête hoeft natuurlijk ook niet over een halfjaar of over een jaar. Dat kan zijn tijd hebben. Wat wel belangrijk is, ja daar wordt om gelachen, maar als een gerechtelijke procedure opgestart wordt, kan het lang duren. Ik neem aan dat je zo'n enquête niet kan houden tijdens zo'n gerechtelijke procedure. Dat lijkt mij gewoon evident. Dus volgend jaar, eind van het jaar, zou heel goed kunnen. En waarom? Ik blijf eigenwijs. De bron ligt hem gewoon in 2004 - 2006. De huidige wethouder, het college, krijgt nu stelselmatig te maken met forse overschrijdingen en tegenvallers. Waarom zijn toen de risico's niet boven water gekomen? Het gaat natuurlijk over meerdere eigenaren, een redelijk groot gebied. Dus, daar moet wat vreemds aan de hand geweest zijn in die periode."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Den Daas.
"Ik ben het ermee eens dat de onderste steen boven moet komen, maar u doet net of u als toeschouwer daar een oordeel over velt. U heeft daar toch zelf bij gezeten? U was toch voorstander van het geheel? Ik begrijp het niet helemaal. Ik kan mij voorstellen dat als je nieuw in de raad komt en bij jezelf denkt van, goh waarom is het allemaal zo gebeurd? Maar u zat erbij en keek ernaar en u was ervoor. Dus ja, gaat u aan zelfonderzoek mede doen?"

De voorzitter geeft het woord aan de heer Schokker.
"Mag ik de heer Den Daas vragen waar hij toen zelf was? Volgens mij zit u ook al vrij lang in de raad en heeft u toen ook een bepaald besluit genomen."

De heer Den Daas: "Ja, exact, exact. Maar wat wilt u daarmee zeggen?"

De voorzitter geeft het woord aan de heer Schokker.
"U stelt een vraag aan de heer Oosterwechel, maar ik denk dat dezelfde vraag ook voor u geldt."

De heer De Daas: "Ja, voorzitter, maar ik zit toch niet zo te hameren op 2004 - 2006?"

De heer Schokker: "U bent ook wel redelijk slim en een gelouterd politicus, dat klopt." *(gelach)*

De heer Den Daas: "Dank u voor het compliment, voorzitter. Dat neem ik van een van de grootste partijen in dank af. Ik krijg hem niet iedere week." *(gelach)*

De voorzitter geeft het woord aan de heer Oosterwechel voor het vervolg van zijn betoog.
"Ik wil graag een antwoord geven op de vraag van de heer Den Daas. Ik kan daar rustig over dooremmeren, want ik zat toen niet in de raad. Mijnheer Den Daas, u wel en zelfs uw partij had toen politieke verantwoordelijkheid in die periode. Laten wij er niet omheen draaien. Op het moment dat De Zegge VII is besloten, zat mijnheer Jan Oosterwechel niet in de raad. Mag ik verder mijn betoog afmaken?"

De voorzitter geeft het woord aan de heer Den Daas.
"Dan is dat een misvatting van mij en dan bied ik daarvoor mijn excuses aan. Dan maakt u zo'n indruk op mij dat ik denk dat u al decennia hier zit." *(gelach)*

De voorzitter: "Ook dit is memorabel volgens mij vanavond, maar goed dat ter zijde."

De heer Oosterwechel: "Dank u wel voor het excuus. Die is aanvaard. De wethouder is blij met de motie van getoonde moed, maar ik heb hem niet ingediend. En het gaat natuurlijk alleen over de daad dat het college een collega aansprakelijk stelt. In democratisch Nederland is dat maar heel weinig voorgekomen. En ik vind dat ook echt moedig van het college dat ze dat besluit hebben kunnen nemen. Maar aan de andere kant, in de periode daarvoor een motie van afkeuring. En ik zal u zeggen waarom ik die gesteund heb. U trekt het boetekleed aan en dat siert u. Dat u toegeeft dat het in communicatieve vorm niet perfect is gegaan en achteraf gezien had dat anders gekund. En wij nemen dat ook mee naar de toekomst om daar lering uit te trekken. Maar wat vooral voor mij zwaar weegt, is de informatie richting het college de afgelopen periode. Het gaat om groot geld, die extra kosten van die sanering. Er zijn aanbestedingen geweest. Er zijn opdrachten voor verleend in totaal voor

1 miljoen euro, als ik zo even een rekensommetje maak. Ik vind het knap van de wethouder dat hij daar het college buiten kan houden – naar mijn mening zijn aanbestedingen altijd collegebesluiten – want als er dan zo'n grote extra vervuiling wordt waargenomen en tegenvallers, dan lijkt het mij bijna onmogelijk om daar het college buiten te houden. Dat is een van mijn hoofdredenen. Die communicatie en de andere dingen gaan over de periode maart tot en met september. Daarna heeft hij heel goed gehandeld. Maar de punten die de heer Den Daas heeft opgeschreven, vind ik relevant. Ik kan daar ook achterstaan. De gemeentelijke enquête, ik hoop dat ik daar van de overige fracties nog een mooi en goed antwoord op krijg en dat wij uiteindelijk het hoofdstuk ook echt en werkelijk kunnen afsluiten. Dank u wel."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Perton.
"Dank u wel, voorzitter. Het siert de wethouder dat hij er begrip voor heeft dat het proces niet gelopen is zoals het zou moeten. Dat er grote steken zijn laten vallen, maar aan de andere kant: Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Desalniettemin, de procesgang is te betreuren. Vandaar ook dat ik graag de motie van afkeuring mede-ingediend heb, want dit moet een duidelijk signaal zijn dat dit niet nogmaals kan gebeuren. De wethouder heeft sinds september al wel beterschap getoond, ook in zijn acties. Het college ook. Alleen dat het zover heeft mogen komen, bevreemdt mij. De bewoording van de wethouder dat de voormalige eigenaar, de persoon, geïnformeerd is en dan doet alsof het twee aparte persoonlijkheden zijn, twee aparte identiteiten, die niet hoort wat de wethouder hoort wat de privépersoon hoort. Dat is één persoon, dat kunt u niet los van elkaar zien. Dus als u iemand informeert en die heeft ook nog een rol als wethouder, informeert u ook gelijktijdig de wethouder. Dat vind ik een groot falen. Dit knarst aan alle kanten. Het kraakt aan alle kanten. Ik hoop dat de wethouder niet nogmaals in zo'n positie terecht gaat komen, want dan denk ik dat wij veel onverbiddelijker moeten zijn en dit niet alleen een motie van afkeuring zal worden, maar echt een motie van wantrouwen. Ik wou het hierbij laten voor nu. Dank u wel."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van der Wilt.
"Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de wethouder geeft er blijk van dat hij de gevoelens van de raad heel goed begrepen heeft en hij heeft zichzelf ook een spiegel voorgehouden en aangegeven dat hij dat in de nieuwe situatie anders zou aanpakken. Dan kunnen wij zeggen: Oké, dat was het dan. Wij laten het daarbij zitten. Toch hebben wij ook de motie van afkeuring ondertekend, omdat wij dit een heel serieus thema vinden. Niet omdat wij twijfelen aan de integriteit van de wethouder. Wij zijn er echt wel van overtuigd dat hij met de beste bedoelingen gehandeld heeft zoals hij gehandeld heeft. Alleen daarbij vinden wij dat een aantal politiek belangrijke fouten zijn gemaakt. En om dat neer te zetten, hebben wij toch de motie van afkeuring ondertekend.
Dan naar de vraag van Vitaal Salland: een enquête door de raad. Ik ben in mijn eerste termijn begonnen te zeggen dat dit een hele rare vergadering is, omdat wij het helemaal niet over de inhoud hebben maar eigenlijk alleen maar over het proces wat daarna kwam, de communicatie. En natuurlijk jeukt het om daarover te gaan beginnen, want er zijn misschien rare dingen – of dingen die raar overkomen – gebeurd in het verleden, alleen dat is een weg die er nu loopt. Dat is onder de rechter. Ik heb zowel in de eerste als in deze termijn geprobeerd te voorkomen om over de inhoud te praten. Mevrouw Van Steen wees net op het BING, Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten. Het zou misschien best leuk zijn om dat bureau eens te vragen om, maar dat zal misschien inderdaad in fasen moeten, te inventariseren wat daar nou precies gebeurd is en welke dingen wij in het vervolg misschien wat handiger zouden kunnen oppakken. Maar ik denk dat het moment nu te vroeg is. Volgens mij moet je dat doen na afloop van dit hele proces. Wat ik in eerste termijn ook al heb gezegd, ik zou heel graag een inhoudelijk debat met elkaar willen voeren over hoe dit nou gelopen is. Maar dat kan niet nu, omdat die zaak onder de rechter ligt, hoe graag wij daar ook over zouden willen praten. Dus volgens mij hebben wij vanavond over dat thema waarover het zou moeten gaan, gesproken. Ik vind dat de wethouder dat goed heeft gedaan, ook in zijn beantwoording. En wij hebben, om nog even kracht bij te zetten dat wij het toch een heel serieus punt vonden, de motie van afkeuring ondertekend. In eerste termijn gaf mevrouw Van Steen meteen al aan: Joh, de wethouder mag van ons blijven. Een paar collega's hebben de term 'motie van wantrouwen' genoemd. Ik kan u zeggen dat een motie van wantrouwen voor de Partij van de Arbeid nooit aan de orde is geweest en ook niet aan de orde zal zijn in die zin. Ik heb net ook al gezegd, wij hebben alle vertrouwen in de integriteit van deze wethouder. Dat in tweede termijn, voorzitter. Dank u wel."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Schokker.
"Dank u wel, voorzitter. Wij denken dat de wethouder goed heeft aangevoeld wat de raad heeft bedoeld en ook duidelijk aangegeven wat voor hem de verbeterpunten zijn. Ik heb in eerste termijn

ook al gezegd, wij begrijpen goed het dilemma waarin de wethouder zat. En met name wat wij toch wel belangrijk vinden en wat eigenlijk toch te weinig voor het voetlicht is gekomen: Op het moment dat er feiten ten gehore komen van de wethouder, dan zul je zorgvuldigheid toch heel hoog in het vaandel moeten voeren. Wij zijn eigenlijk zeer tevreden dat de wethouder dit zo nu oppakt. Vanaf september denk ik dat hij, toen hij de juiste informatie boven tafel had, adequaat heeft gehandeld. Wij zullen dan ook de motie niet steunen.
Ten aanzien van het voorstel van de heer Oosterwechel: Anderen hebben het ook al gezegd, wij denken dat het op dit moment toch te vroeg is om hier een besluit over te nemen. Wij willen toch eerst de rechtsgang in ieder geval afwachten. Dat lijkt mij verstandig. Het lijkt mij ook goed om dan toch nog eens een keer te kijken hoe dat hele proces nu is verlopen en misschien kunnen wij daar ook nog de nodige leermomenten uit trekken. Tot zover, voorzitter."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Kampen.
"Dank u wel, voorzitter. Wij waren het van deze wethouder altijd wat beter gewend. Over thema's had hij een vrij goed fingerspitzengevoel van hoe hij met zaken om moet gaan. Beter dan anderen, constateerden wij altijd. Maar hier ging het faliekant mis en vandaar dat wij deze motie steunen. Bij andere zaken kreeg de raad wel info, hoewel dan ook niet altijd alles bekend was over thema's die ook in beslotenheid besproken werden. Dat viel ons tegen maar wij hebben nu ontdekt, en de wethouder heeft ook ontdekt, dat het niet goed is gevallen. Dat hij niet transparant richting de raad en het college was. Wij hopen dat dit in de categorie 'eens en niet weer' voorkomt, want dan kunnen wij gewoon op een normale manier verder met elkaar. Het is een treurige zaak. Wij hopen dat het bij de rechter een beetje goed afloopt voor de gemeenteraad. Dank u wel."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Den Daas ter beantwoording van de vraag van de heer Oosterwechel.
"Nou mijnheer Oosterwechel, mocht te zijner tijd als de zaak is afgerond reguliere behandeling te weinig uitsluitsel geven, dan vindt u mij aan uw zijde wat betreft een enquête."

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Kampen.
"Bij mij is het precies eender. Dus mocht het nog nodig zijn te zijner tijd als het nog niet helemaal helder is, dan kunnen wij dat doen.".

De voorzitter geeft het woord aan de heer Perton.
"Dank u wel. Ik was ook vergeten antwoord te geven. Vooralsnog vind ik het prematuur om nu te beginnen met een enquête. Als dit onder de rechter weg is, als er een finaal besluit is genomen, dan graag."

De voorzitter vraagt de wethouder of hij behoefte heeft aan een schorsing. Dat is niet het geval. Hij heeft ook geen behoefte te reageren in tweede termijn.

De voorzitter stelt voor de motie in stemming te brengen. De motie is ingediend door de fracties van Lokaal Alternatief, D66, VVD, SP, 1 voor Allen, PvdA en Vitaal Salland. De strekking van de motie is, dat zij haar afkeuring uitspreekt over de wijze van informeren van de raad. Na stemming is de motie verworpen met 9 stemmen voor van de indieners en 13 stemmen tegen van het CDA en Gemeentebelangen.

De voorzitter sluit hiermee dit agendapunt af.