

MEMORANDUM

Datum	: 17 april 2013
Aan	: Presidium
Kopie aan	:
Van	: B&W
Onderwerp	: voortgang aansprakelijkheidsstelling ivm sanering vervuiling Heesweg 44 / 44a

Inleiding

In 2006 heeft de heer Haarman gronden aan de Heesweg 44 / 44a verkocht aan de gemeente Raalte. Eind 2011 / begin 2012 zijn de opstallen gesloopt. Bij het civieltechnisch zeven van de grond zijn aanzienlijke vervuilingen van de bodem geconstateerd. Gelet op de koopovereenkomst is de heer Haarman bij brief van 10 september 2012 formeel aansprakelijk gesteld voor de kosten van het saneren van deze vervuilingen. Concreet gaat het daarbij om de sanering van een aangetroffen stortgat en van een asbestvervuiling van de toplaag van het erf. De totale kosten van sloop en sanering van de locatie Heesweg 44/44a waren als volgt:

Kosten sloop en sanering Heesweg 44 – 44a		
omschrijving	Voorziene kosten	Niet voorziene kosten
Sloop	49.401,00	
Sanering toegangsweg	41.325,31	
Sanering stortgat		157.773,16
Asbestsanering bovengrond		80.696,44
Directievoering sanering stortgat		40.994,25
Directievoering asbestsanering bovengrond		36.271,15
Totaal	90.726,31	315.745,00

De heer Haarman heeft de aansprakelijkheidsstelling niet geaccepteerd. Ook een schikkingsvoorstel is door hem afgewezen. De volgende stap is nu het starten van een civielrechtelijke procedure door het uitbrengen van een dagvaarding.

Voorafgaand daaraan is enige discussie ontstaan m.b.t. de vraag welke kosten in de dagvaarding worden opgenomen. Beperkt de dagvaarding zich tot de kosten m.b.t. de sanering van het stortgat of worden ook de kosten van asbestsanering van de bovengrond in de dagvaarding betrokken. Deze vraag is met name aan de orde vanwege de bewijspositie. Ten aanzien van het stortgat menen wij op grond van de aangetroffen feiten te kunnen bewijzen dat de heer Haarman op de hoogte was van de aanwezigheid van dit stortgat. Voor de asbestverontreiniging in de bovengrond menen wij (op dit moment) dit bewijs niet te kunnen leveren.

Een en ander is aan de orde geweest in de vergadering van uw presidium d.d. 11 februari 2013. In deze vergadering bleek dat uw presidium hecht aan maximaal verhaal van saneringskosten. Daarnaast heeft u aangegeven het van belang te vinden dat er van de zijde van de gemeente wordt

gecommuniceerd over de aansprakelijkstelling. Afgesproken is dat de omvang van de aansprakelijkstelling in de dagvaarding nogmaals besproken zal worden in aanwezigheid van mr. Klostermann. Deze bespreking staat inmiddels gepland voor 24 april, aansluitend aan de raadsvergadering.

Ter voorbereiding op deze vervolgbespreking onderstaand onze voorstellen m.b.t. de hoogte van de aansprakelijkstelling en de wijze van communiceren

Hoogte aansprakelijkstelling in dagvaarding

Naar aanleiding van de bespreking in het presidium en gehoord uw wens om tot maximaal kostenverhaal te komen hebben wij mr. Klostermann om een aanvullend advies gevraagd. Op basis van de nu bekende feiten ontraadt mr. Klostermann de gemeente om dhr. Haarman ook aan te spreken op de kosten van de asbestsanering, naast de vordering terzake van het stortgat. Voor het geval de gemeente toch een poging zou willen wagen om ook de kosten van de asbestsanering schetst mr. Klostermann daarvoor in zijn advies ook een mogelijke weg, namelijk op dit moment volstaan met stuiting van verjaring van de vordering en later (wellicht) verhaal via een afzonderlijke procedure.

Wij zijn voornemens het advies van mr. Klostermann te volgen en derhalve de dagvaarding nu te beperken tot de aansprakelijkheid voor sanering van het stortgat. Het lijkt ons daarnaast zinvol om de verjaring van de vordering terzake van de asbestsanering te stuiten op de wijze zoals aangegeven door mr. Klostermann onder punt 5 van zijn advies.

Het advies van mr. Klostermann treft u als bijlage aan.

Communicatie

In uw vergadering van 11 februari 2013 over het onderwerp aansprakelijkstelling Haarman heeft u gewezen op de noodzaak om te communiceren over de stappen die de gemeente zet in deze kwestie. Tot op heden is een aantal zaken niet openbaar gemaakt hangende de procedure om te komen tot een schikking. Nu duidelijk is dat een dergelijke schikking niet zal volgen zou ons inziens als volgt gecommuniceerd kunnen worden:

- de saneringskosten worden openbaar gemaakt overeenkomst bovenstaand schema, waarin wordt aangegeven welke kosten wel voorzienbaar waren en welke niet;
- als stelling wordt ingenomen dat de gemeente inzet op een maximaal verhaal van de niet voorzienbare kosten binnen de juridische mogelijkheden daartoe;
- dat de gemeente zich t.a.v. die juridische mogelijkheden laat adviseren en bijstaan door mr. Klostermann
- dat de volgende stap in de procedure zal zijn het uitbrengen van een dagvaarding nu gebleken is dat de wederpartij niet bereid is te schikken.
- Na het overleg met het presidium zal door het bestuur uitleg worden gegeven over de gevolgde en nog te volgen route in deze zaak.

Geheimhouding

Op een aantal stukken is door ons college geheimhouding opgelegd. Ons voorstel m.b.t. de communicatie leidt er toe dat deze geheimhouding thans beperkt blijft tot:

- de adviezen van mr. Klostermann aan ons college
- de notitie 'Informatieverstrekking/contactmomenten/wegingmomenten in relatie tot sanering stortgat Heesweg 44-44a.'
- alle tot dusver aan uw presidium voorgelegde memo's (inclusief deze) over dit onderwerp.

De handhaving van de geheimhouding op deze documenten is noodzakelijk gelet op de belangen van de gemeente in verband met de lopende juridische procedure.