

Aan College van Burgemeester en
Wethouders v.d. Gemeente Raalte
Postbus 140 8100 AC Raalte

Onderwerp: Werkgroep Looproute AZC

Raalte, 12 Februari 2016

Geacht College,

Naar aanleiding van het ontvangen mailbericht van het projectteam met bijlagen d.d. 08-04-2016, maar ik gebruik van de mogelijkheid te reageren op het definitieve voorstel van de projectteam aan Uw college.

Als particuliere bewoner van bedrijventerrein De Zegge, heb ik geen bezwaar tegen het vestigen van een AZC in Raalte, maar het betreurt mij dat Uw college niet heeft gekozen voor een betere locatie, dan het bedrijven terrein "De Zegge VII" Als particulier ondersteun ik volledig de bezwaren welke zijn ingebracht vanuit de ondernemers op dit industrieterrein, maar de te verwachten eventuele overlast voor mijzelf is hierbij te verwaarlozen. Helaas is de keuze voor de locatie een gelopen race. Zelf heb ik mij beschikbaar gesteld en deelgenomen aan de werkgroep "looproute", in hoofdzaak in het belang van de verkeersveiligheid, zowel voor de gevestigde bedrijven, particulieren woonachtig aan de route en de bewoners van het AZC, maar ook voor verkeersdeelnemers van de Overkampsweg en de Heesweg.

Voorstel projectgroep loop-/fietsroute AZC

In vervolg op de besprekingen in de werkgroep met het projectteam en de uitgebrachte verslagen, heb ik behoefte aan het geven van een mening op dit voorstel. Tijdens de tweede bijeenkomst is uitvoerig gesproken over de status van het projectteam, alsmede verantwoordelijkheid van het projectteam en de waarde van de ingebrachte adviezen van de werkgroep. Bij de werkgroepleden ontstond de gedachte dat het projectteam met een eigen mening een verlengstuk dreigde te worden van (de politiek) het College van B & W en de Gemeenteraad. Unaniem is hiertegen bezwaar gemaakt, het projectteam heeft uitleg gegeven over hun verantwoordelijkheid, maar toegezegd alle adviezen te wegen en mee te nemen in hun voorstel. Dit bleek voor de werkgroepleden niet voldoende, wij hebben gevraagd onze adviezen, voor zover redelijk, te ondersteunen in het uiteindelijke voorstel. Na lezing van het rapport is deels hieraan voldaan, maar op enkele onderdelen is de inbreng van de werkgroep leden onvoldoende tot uiting gekomen. De werkgroepleden hebben in dit verband naar het projectteam het advies ingebracht door de praktische en verkeerstechnische mogelijkheden los te koppelen van de financiële gevolgen voor de gemeente en het COA. De werkgroep heeft in deze geadviseerd wat de kosten betreffen deze over te laten aan het college van Burgemeester en Wethouders en COA.

Mijn bezwaren op het voorstel

Nr. 1, Ik onderschrijf de route langs de Oostzijde van het kanaal met een doorsteek vanaf de Overkampsweg. Echter ontbreekt hierbij het gegeven, de medewerking en goedkeuring van de grondeigenaar voor deze doorsteek.

Nr. 2, Ik heb wel enkele bemerkingen, die verband houden met de inrichting van deze oversteek voor voetgangers en fietsers in relatie met de personeelsingang en ingang voor beleving van het centrum. Om sturing van voetgangers en fietsers te realiseren, is het wenselijk hiervoor de nodige voorzieningen aan te brengen op het toegangsterrein van het AZC.

Nr. 3, De geplande oversteek, middels een gelijkvloerse kruising, heeft niet mijn goedkeuring en acht ik een verkeerde keuze met alle respect voor de ingebrachte voorstellen van de geraadpleegde deskundigen. Er is overeenstemming over een gecombineerde loopfietsroute richting en langs de Oostzijde van het kanaal. Er zijn voldoende mogelijkheden om voor voetgangers en fietsers deze route te sturen, maar dat is volledig afhankelijk van de inrichting en daarvoor zijn in het voorstel onvoldoende suggesties aangevoerd. In het vervolg zal ik aangeven, waarom ik een gelijkvloerse kruising afkeur en een duidelijke voorkeur heb voor een voet- en fietstunnel als ontsluiting voor de bewoners van het te realiseren AZC.

Onderzoek en advies inzake gelijkvloerse oversteek of tunnel

Ik betreur dat de adviezen uitgebracht door Uw ambtelijke verkeerskundigen en de externe verkeerskundigen zijn geschreven vanuit de verdediging van een gelijkvloerse oversteek. Ik begrijp deze insteek wel, want er is nogal een verschil in het kostenplaatje. Daarnaast zijn wij niet op de hoogte van de opdracht die aan deze deskundigen zijn verstrekt. Maar dit kostenaspect laat ik gaarne over aan Uw College en de Raad. Ik vind dat de geraadpleegde deskundigen uit oogpunt van verkeersveiligheid de beide mogelijkheden volledig hadden moeten onderzoeken en daarvan is geen sprake

Wat de gelijkvloerse oversteek betreft wordt deze uitgebreid onderzocht en beargumenteerd, maar hierbij ontbreken de aard en omvang van de overstekende voetgangers en fietsers. Men zal mij niet overtuigen dat een dergelijk oversteek in een bocht met zichtbeperkende beplanting veilig kan zijn voor de voetgangers en fietsers, alsmede de verkeersdeelnemers op de Overkampsweg. Met de te verwachten verkeersintensiteit is deze ligging onverantwoord. Bij de inrichting van een dergelijke oversteek is alleen gekeken naar Nederlandse gebruikers in een Nederlandse situatie. Helaas hebben wij in de toekomst te maken met vluchtelingen uit landen waar de verkeerintensiteit en veiligheid nimmer is te vergelijken met de Nederlandse situatie. Bij de beoordeling van de veiligheid is alleen rekening gehouden met de verkeersdrukte op de hoofdrijbaan van de Overkampsweg en geen letter besteed aan de te verwachten druke aan voetgangers en fietsers vanaf en naar het AZC. Tijdens het overleg met het projectteam zijn wij al uitgegaan van een gemiddelde van 100 passages per uur. Ook is geen aandacht besteed aan de wisselende populatie van de bewoners, waarvan mag worden verwacht dat deze na enkele maanden verblijf, een verblijfsvergunning krijgen of worden uitgewezen en verhuizen naar een permanente bewoning. Het gaat hier niet om 950 permanente bewoners, maar om een aantal personen wat veel groter is. Een eenvoudig rekensommetje leert mij dat bij een verblijf van gemiddeld 3 maanden, het om ruim 3.800 personen gaat op jaarbasis, gerekend over de te verwachten gehele periode van 10 jaar bijna 38.000 personen die allemaal moeten leren met de Nederlandse verkeerssituatie om te gaan.

Vervolgens is de kans groot dat bij een gelijkvloerse oversteek en aansluiting op het parallel gelegen fietspad langs de Overkampsweg de sturing van de fietsers en voetgangers richting kanaal niet zal slagen. Het gevolg daarvan is dat dit toenemende verkeer op het fietspad langs de Overkampsweg overlast veroorzaakt aan het gemotoriseerde verkeer van en naar de aanliggende bedrijven. Dit heeft ook consequenties voor de vervolgroute langs de Heesweg, met voor fietsers en voetgangers onvoldoende veilige oversteekplaatsen bij de splitsing Heesweg-Overkampsweg en de vrij gevaarlijke situatie op de splitsing nabij Wasserij Salland. Zelfs het fietsen op de fietsstroken langs de Heesweg is geen enkele garantie, want bij elkaar passerende vrachtauto's is de ruimte vrij gering. *(Ik ervaar dit als ervaringsdeskundige, na aanleg van de geasfalteerde rondweg op het bedrijventerrein en de opening van de tunnel in Nijverdal, met een duidelijke toename van het sluijperverkeer vanaf Almelo richting Deventer en Heeten)*

Wat de aanleg van de tunnel betreft wordt deze in enkele bewoordingen, zowel in het voorstel als door de deskundige afgedaan als niet reëel en haalbaar. Hierbij is op geen enkele manier onderzocht de voor en nadelen, zoals deze wel zijn uitgevoerd in de beoordeling van de gelijkvloerse oversteek. Ik ben van mening dat een tunnel een betere sturing kan geven aan de gebruikers, zonder een aansluiting op het parallel gelegen fietspad langs de Overkampsweg. Hierbij zijn voldoende mogelijkheden te bedenken om een scheiding te maken tussen het voet-en fietsverkeer van de bewoners en de personeelsingang voor gemotoriseerd verkeer. En laten we ophouden met een vergelijking te maken met de tunnel in Marienheem, deze voldoet op geen enkele wijze aan de huidige normen en veiligheid.

Ik ben van mening als aan de uitwerking van een tunnel door Uw projectteam alsmede door de ingehuurde deskundigen wat betreft de veiligheid van alle verkeersdeelnemers dezelfde aandacht zou zijn besteed, dit een ander en voorstel zou hebben opgeleverd.

Conclusie en Samenvatting

Als deelnemer aan de werkgroep onderschrijf ik het voorstel van Uw projectteam op een groot aantal onderdelen niet.

Ik blijf van mening dat de uitgebrachte adviezen van de geraadpleegde deskundigen onvoldoende zijn, zonder dat ik kennis heb kunnen nemen van de hieraan verstrekte opdrachten.

Met een goede uitwerking van een aan te leggen tunnel en voldoende afscheiding met de personeelsingang van het AZC, zal er sprake zijn van een veilige loop-en fietsroute met een breedte van 3 meter aan te leggen richting kanaal.

Het gemeentebestuur en het Coa dienen zich te realiseren over hun verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid in geval van ongevallen waarbij verkeersdeelnemers op deze oversteek betrokken raken.

Ik verzoek Uw college dit voorstel in deze vorm niet over te nemen en voor te leggen aan Uw Gemeenteraad.

De inhoud van deze brief is voorgelegd aan medewerkgroepsleden en welke grotendeels de inhoud onderschrijven.

Met vriendelijke groeten