

INFORMATIENOTITIE RAAD

ZAAKNUMMER : 5135-2016

B&W VERGADERING : 12 juli 2016

ONDERWERP : Reactie op motie Gereguleerd stoken snoeihout

PORTEFEUILLEHOUDER : Dhr. F. (Frank) Niens

BEHANDELEND AMBTENAAR : Jetty Looijenga
Telefoon: 06-22397501, email: jetty.looijenga@raalte.nl

KENNIS TE NEMEN VAN

Onze reactie op de motie "Gereguleerd stoken snoeihout".

INLEIDING

In de gemeente Raalte kon tot voor kort een stookontheffing op grond van de Wet Milieubeheer en de APV worden verkregen. Daarbij was onderscheid gemaakt in een ontheffing voor paasvuren (tot max. 4000 m3) en een 2-jarige ontheffing voor het verbranden van afvalstoffen in de openlucht in de periode van oktober tot en met april tot max. 6 m3 per keer.

Op 25 februari jl. heeft uw raad ermee ingestemd stoken te beperken tot 1e en 2e paasdag. Tegelijkertijd heeft u de motie 'Gereguleerd stoken snoeihout' aangenomen, waarin u het college de volgende opdracht heeft gegeven:
"Een juridische constructie op te stellen die het mogelijk maakt om met Pasen en in de snoei maanden maart en november snoeihout te verbranden, waarbij bij voorkeur door middel van een algemene ontheffing, duidelijke randvoorwaarden en slechts een (online) melding geen of minimale extra kosten worden gemaakt."

We hebben onderzocht of een dergelijke constructie mogelijk is en daarvoor extern juridisch advies ingewonnen.

KERNBOODSCHAP

Een ontheffing is een *uitzondering, incidenteel, niet categoriaal en kortdurend* met een diepgaande belangenafweging van (in dit geval) het milieubelang t.o.v. het bij uitzondering kortdurend afwijken van het stookverbod. Juridisch gezien is het niet mogelijk om een categoriale algemene ontheffing te verlenen of een ontheffing voor een of meer maanden.

Het belang van de traditie van paasvuren vindt het college met uw raad groter dan het belang van het milieu. Dit is de uitzondering, incidenteel en kortdurend.

Het verlenen van incidentele ontheffingen, anders dan voor paasvuren achten wij onwenselijk gelet op de aanwezige alternatieven en het milieubelang.

Onderbouwing

Het college heeft onderzocht in welke vorm zij tegemoet kan komen aan de motie 'Gereguleerd stoken snoeihout'. Daarvoor heeft zij advies gevraagd aan een externe jurist van de VNG en van Schuwer Opleiding & Advies.

Ingewonnen adviezen

Schuwer: "Wanneer voor een activiteit een verbod geldt, is die activiteit verboden. Wanneer van dat verbod ontheffing mogelijk is, blijft de activiteit op zichzelf verboden. Maar wordt (als een uitzondering op eerdergenoemd verbod) kortdurend ontheffing ervan verleend, waarna het verbod weer van kracht wordt.

Het is innerlijk tegenstrijdig als enerzijds een activiteit wordt voorzien van een verbod, en anderzijds langdurig ontheffing wordt verleend voor het verrichten van iets (in casu verbranden van snoeihout) dat op zichzelf verboden is." "Het gaat hier om een belang (milieu en duurzaamheid) dat een diepgaande belangenafweging vergt."

De jurist van de VNG vindt dat de wettekst aan duidelijkheid niet te wensen overlaat: er is sprake van ontheffingen, en die zijn individueel, niet categoriaal. De voorkeursoptie van de raad (algemene ontheffing, alleen een melding) is niet mogelijk. Bij het al dan niet verstrekken van een ontheffing is het criterium of "het belang van de bescherming van het milieu zich daartegen niet verzet".

Algemene ontheffing en ontheffing voor een of meer maanden juridisch niet mogelijk

Een ontheffing is dus een *uitzondering, incidenteel, niet categoriaal* en *kortdurend* met een diepgaande belangenafweging van (in dit geval) het milieubelang t.o.v. het bij uitzondering kortdurend afwijken van het stookverbod. Een categorale algemene ontheffing is tegenstrijdig met de 'nee, tenzij' systematiek van het verlenen van ontheffingen en derhalve juridisch niet mogelijk.

Ook bij een ontheffing voor de hele maand maart en/of de maand november is geen sprake van een uitzondering en is niet incidenteel en kortdurend. Dat betekent dat zo'n ontheffing juridisch ook niet mogelijk is.

Bij uitzondering zijn individuele, incidentele ontheffingen juridisch mogelijk, maar niet wenselijk

Juridisch gezien zijn dus alleen individuele ontheffingen mogelijk, waarbij sprake is van een incidentele, uitzonderlijke, niet categorale en kortdurende situatie, waarbij het belang van het stoken hoger is dan het milieubelang.

Het college vindt incidentele, individuele ontheffingen niet wenselijk, gezien het milieubelang en de alternatieven die er zijn voor het zich ontdoen van snoeiafval. Men kan snoeiafval versnipperen, op rillen leggen, verbranden met energieopwekking en 6 x per jaar gratis onbeperkt naar de ROVA brengen. Alleen het belang van de traditie van paasvuren vindt het college net als uw raad groter dan het belang van het milieu. Dit is de uitzondering die incidenteel en kortdurend is.

Kosten

Indien het aanvragen van een individuele, incidentele ontheffing wel mogelijk zou zijn, brengt dat veel werk met zich mee, zowel voor de aanvrager als voor de behandelaar. De aanvrager moet aangeven waarom in zijn/haar geval er sprake zou zijn van een hoger belang dan het milieubelang en de behandelaar moet die diepgaande afweging ook maken. Dat kost tijd en dus geld en zou dus ook leiden tot hoge legeskosten voor een dergelijke ontheffing.

VERVOLG

Aangezien een algemene ontheffing en een ontheffing voor een of meer maanden juridisch niet mogelijk zijn en incidentele, individuele ontheffingen buiten Pasen om, gezien de aanwezige alternatieven en het milieubelang, onwenselijk zijn, leidt dat niet tot wijziging van het beleid inzake stookontheffingen. De betreffende beleidsregels hoeven dan ook niet te worden aangepast.

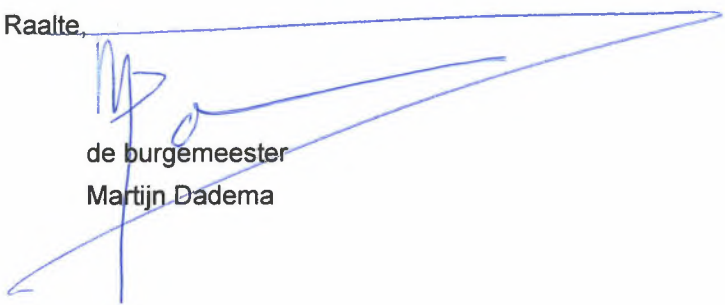
COMMUNICATIE

-

Burgemeester en wethouders van Raalte,



de secretaris
Karin Cornelissen



de burgemeester
Martijn Dadema