

Van: Informatiecentrum VNG [<mailto:informatiecentrum@vng.nl>]
Verzonden: 14 april 2016 09:35
Aan: Looijenga, Jetty
Onderwerp: Uw vraag aan de VNG



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

14 april 2016

Onderwerp
Uw vraag aan de VNG

Ons kenmerk
STAF/INF V16004530

Telefoonnummer
(070) 3738393

Gemeente Raalte
Mevrouw J. Looijenga
Postbus 140
8100 AC RAALTE
Jetty.looijenga@raalte.nl

Geachte mevrouw Looijenga,

U heeft de VNG het volgende gevraagd:

Vraag 3

Ik dank u wederom voor uw antwoord. Uw antwoord bevestigt dat ontheffingen op het stookverbod in het kader van de Wet Milieubeheer individueel en incidenteel dienen te zijn.

Er dient dus per aanvraag een afweging gemaakt te worden wanneer iets wel en wanneer niet belangrijker weegt dan het belang van het milieu. Het lijkt mij dan ook vrij lastig om, zoals u aangeeft, tegemoet te komen aan de wensen van de raad "in de vorm van een stelsel van ontheffingen met een minimum aan rompslomp".

Het verbranden van snoeihout, waarbij de vrijkomende energie 'gewoon de lucht ingaat', dus zonder aanvullende beweegreden dan dat het gemakkelijker is dan gratis (!) wegbrengen naar de ROVA (waar het snoeihout in een vergister gaat waarbij hernieuwbare energie wordt opgewerkt) of versnipperen, lijkt mij niet op te kunnen wegen tegen het belang van het milieu. Ook de milieuaspecten van de benodigde brandstof voor het vervoer van het snoeihout wegen er niet tegenop.

Ik vraag mij dan ook af hoe zo'n stelsel van ontheffingen er uit zou kunnen zien. Aangezien ontheffingen individueel en incidenteel moeten worden verstrekt, kan je denk ik alleen op voorhand redenen vaststellen wanneer het belang van het milieu zich niet verzet tegen het verbranden van snoeihout. Zeker gezien de huidige klimaatdiscussies kan ik hiervoor geen redenen bedenken.

Mijn vraag aan u is: hoe ziet u zo'n stelsel van ontheffingen voor ogen; waar denkt u dan aan?

Wat vooraf ging:

Vraag 1

In de gemeente Raalte kon tot voor kort een stookontheffing op grond van de Wet Milieubeheer en de APV worden verkregen. Daarbij was onderscheid gemaakt in een ontheffing voor paasvuren (tot max.

4000 m3) en een voor een 2-jarige ontheffing (van oktober t/m april tot max. 6 m3).

Op 25 februari jl. heeft de raad ermee ingestemd stoken te beperken tot 1e en 2e paasdag. Tegelijkertijd heeft ze een motie aangenomen (13 voor; 12 tegen) waarin ze het college de volgende opdracht heeft gegeven:

Een juridische constructie op te stellen die het mogelijk maakt om met Pasen en in de snoeimaanden maart en november snoeihout te verbranden, waarbij bij voorkeur door middel van een algemene ontheffing, duidelijke randvoorwaarden en slechts een (online) melding geen of minimale extra kosten worden gemaakt.

De interne juristen zijn van mening dat een ontheffing nooit algemeen kan zijn, maar slechts incidenteel en goed omschreven waarom iets van hoger belang is dan de milieuaspecten. Met Pasen is dat de traditie etc. (zie bijgevoegde stukken voor argumenten). Daarbuiten vinden onze juristen dat er voldoende alternatieven zijn, zoals versnipperen, verbranden met energieopwekking en het 6 x per jaar gratis onbeperkt brengen van snoeiafval naar de ROVA (waar het snoeiafval in een vergister wordt verwerkt; zie ook de bijlagen). En dat stoken buiten Pasen niet in de lijn is met de Wet Milieubeheer (nee, mits). Dat het in feite niet wettelijk is.

Het is tijdens de raadsbehandeling niet gelukt om de raadsleden hiervan te overtuigen.

Concrete vraag aan een jurist van de VNG: is de opdracht die de raad het college heeft gegeven mogelijk of is hij/zij het ermee eens dat stoken buiten Pasen gedurende twee hele maanden bij wet niet kan?

Antwoord 1

1. Formeel heeft men een punt dat een ontheffing niet algemeen kan zijn. Maar aan de andere kant is helder wat de raad het college heeft bedoeld te vragen, en het is aan het college om daaraan al dan niet uitvoering te geven. Alleen is dat dan in juridische termen geen ontheffing maar een vrijstelling. Overigens geeft de raad het college door de formulering 'in de snoeimaanden' en door het gebruik van de term 'bij voorkeur' de nodige speelruimte.

2. Of er alternatieven zijn voor de keuze van de raad is een politiek-bestuurlijke afweging. Wij kunnen daar als ambtenaar op adviseren, maar de beslissing is aan de politiek.

3. Wie stelt bewijst. Het is aan de juristen die betogen dat dit stoken niet wettelijk is om te onderbouwen waarom dat het geval zou zijn.

Tevens raden wij u aan uw casus te delen met andere gemeenten op het Forum Gemeenterecht van de VNG. Hier krijgt u vaak snel en accuraat waardevolle praktijkadviezen van andere gemeenten. U kunt een account aanvragen via de volgende link:

<https://forum.vng.nl/do/login>

Vraag 2

Ik dank u voor uw antwoord. Naar aanleiding van uw reactie heb ik een aanvullende vraag.

U stelt in antwoord 1 dat een 'algemene ontheffing' juridisch gezien een 'vrijstelling' is.

Volgens artikel 10.63 van de Wet Milieubeheer kunnen Burgemeester en wethouders, "indien het belang van de bescherming van het milieu zich daartegen niet verzet, ontheffing verlenen van het in artikel 10.2, eerste lid, gestelde verbod om zich van afvalstoffen te ontdoen door deze buiten een inrichting te verbranden, voor zover het geen gevaarlijke afvalstoffen betreft. Op de ontheffing, bedoeld in de vorige volzin, is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing."

Volgens dit artikel kunnen B&W dus geen vrijstelling op het verbod verlenen en is de vraag om "in de snoeimaanden maart en november snoeihout te verbranden, waarbij bij voorkeur door middel van een algemene ontheffing, duidelijke randvoorwaarden en slechts een (online) melding geen of minimale extra kosten worden gemaakt" juridisch gezien niet mogelijk.

Mijn vraag aan u is of dit klopt.

Antwoord 2

Die wettekst laat aan duidelijkheid niet te wensen: er is sprake van ontheffingen, en die zijn individueel, niet categoriaal.

We moeten wel precies formuleren: de voorkeursoptie van de raad (algemene vrijstelling, alleen een melding) is niet mogelijk. De facto kan er uiteraard wel een heel eind aan de wensen van de raad tegemoet worden gekomen -uiteraard voor zover het belang van het milieu zich daartegen niet verzet- in de vorm van een stelsel van ontheffingen met een minimum aan rompslomp.

Antwoord:

Wij komen voor mijn gevoel nu op het punt waar het juridische kader is geschetst en waarbij de beleidskeuzes verder aan de politiek moeten worden gelaten.

Artikel 10.63 maakt dat een dergelijke ontheffing kennelijk bestaanbaar is. Daarbij is niet het criterium welke andere belangen in het geding zijn, of dat er een alternatief voor handen is voor de verbranding (uiteraard kan het bestuur die zaken wel meewegen), maar of "het belang van de bescherming van het milieu zich daartegen niet verzet".

Wij hebben geen inhoudelijk-technische kennis in huis over milieu. U zou aan Kenniscentrum Infomil kunnen voorleggen aan wat voor gevallen kan worden gedacht bij verbranding waartegen het belang van de bescherming van het milieu zich al dan niet verzet. <http://www.infomil.nl/>

U zou ook op ons digitale forum gemeenterecht kunnen navragen of er andere gemeenten ervaring hebben met dergelijke ontheffingen.

Hier krijgt u vaak snel en accuraat waardevolle praktijkadviezen van andere gemeenten. Voor zover nog niet gebeurd, u kunt een account aanvragen via de volgende link:

<https://forum.vng.nl/do/login>

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

mr. drs. J.K. Beetstra
Juridisch adviseur VNG

Indien u een nieuwe vraag per e-mail wilt stellen verzoeken wij u ons mailadres informatiecentrum@vng.nl te gebruiken. U kunt ook veel informatie en praktijkvoorbeelden vinden op www.vng.nl