

Van: Olaf Schuwer [<mailto:o.schuwer@online.nl>]

Verzonden: 19 april 2016 20:23

Aan: Looijenga, Jetty; info@schuweradvies.nl

CC: Huizinga, Henk; Olst, Jeanet van

Onderwerp: RE: gevraagd: juridisch advies over stookontheffingen voor de gemeente Raalte

Beste mevrouw Looijenga,

De benadering van de interne juristen onderschrijf ik. Wanneer voor een activiteit een verbod geldt, is die activiteit verboden. Wanneer van dat verbod ontheffing mogelijk is, blijft de activiteit op zichzelf verboden. Maar wordt (zie dit als een uitzondering op eerdergenoemd verbod) kortdurend ontheffing ervan verleend, waarna het verbod weer van kracht wordt.

Het is innerlijk tegenstrijdig als enerzijds een activiteit wordt voorzien van een verbod, en anderzijds langdurig ontheffing wordt verleend voor het verrichten van iets (in casu verbranden van snoeihout) dat op zichzelf verboden is.

In regelgeving kan met betrekking tot het verrichten van een activiteit voor een aantal benaderingen worden gekozen:

- Er wordt niets over geregeld, en dus is er geen bemoeienis van de zijde van de gemeente.
- Er wordt in regelgeving vastgelegd dat het verboden is, de activiteit te verrichten zonder vergunning van een bestuursorgaan. Bij een dergelijke constructie is er op zichzelf geen bezwaar tegen het verrichten van de activiteit, maar wil de regelgever bereiken dat er enige regulering is voor het verrichten ervan. En die regulering vindt plaats door middel van een vergunningstelsel.
- Er wordt in regelgeving vastgelegd dat er een verbod is op het verrichten van die activiteit (punt). Aldus geeft de regelgever aan dat hij niet wil dat de activiteit plaatsvindt.
- Er wordt in regelgeving vastgelegd dat er een verbod is op het verrichten van die activiteit, met daaraan gekoppeld een ontheffingstelsel. Dat stelsel wil niet zeggen dat de regelgever de activiteit niet meer als "verboden" aanmerkt. Maar dat het bij uitzondering bereid is, na afweging van de met het instellen van het verbod verbonden belangen, kortdurend ontheffing van het verbod te verlenen.
- Er wordt in regelgeving een meldingstelsel aan gekoppeld. Dit met het oog op deregulering en administratieve lastenvermindering.
- Er wordt in regelgeving een stelsel van algemene voorschriften vastgelegd. Als daaraan wordt voldaan, kan de betrokkene de activiteit uitvoeren.

Voor alles staat, dat het belang waarvoor regelgeving wordt vastgesteld feitelijk en juridisch doorslaggevend is bij het maken van een keuze welk stelsel zal worden gekozen.

De raad heeft een opdracht aan het college verpakt in het buitenwettelijk instrument van een motie. Een opdracht in een motie verpakken geeft enige Staatsrechtelijke spanning. De ongeschreven staatsrechtelijke regels rondom het motie-instrument bepalen immers dat het orgaan aan wie de motie is gericht deze naast zich neer kan leggen. Beter was geweest, te spreken van "verzoekt het college.". Met name waar het, zoals in casu, gaat om een belang (milieu en duurzaamheid) dat een diepgaande belangenafweging vergt.

Mijn conclusie is, dat het college niet de benodigde ruimte heeft om het raadsbesluit uit te voeren.

Met vriendelijke groet
Schuwer Opleiding & Advies
Olaf Schuwer

06-50922034

www.schuweradvies.nl

Van: Looijenga, Jetty [<mailto:jetty.looijenga@raalte.nl>]

Verzonden: dinsdag 19 april 2016 17:00

Aan: 'o.schuwer@online.nl'; 'info@schuweradvies.nl'

CC: Huizinga, Henk; Olst, Jeanet van

Onderwerp: gevraagd: juridisch advies over stookontheffingen voor de gemeente Raalte

Geachte heer Schuwer,

Ik heb namens de gemeente Raalte een vraag aan u:

In de gemeente Raalte kon tot voor kort een stookontheffing op grond van de Wet Milieubeheer en de APV worden verkregen. Daarbij was onderscheid gemaakt in een ontheffing voor paasvuren (tot max. 4000 m3) en een voor een 2-jarige ontheffing (van oktober t/m april tot max. 6 m3).

Op 25 februari jl. heeft de raad ermee ingestemd stoken te beperken tot 1^e en 2^e paasdag.

Tegelijkertijd heeft ze een motie aangenomen (13 voor; 12 tegen) waarin ze het college de volgende opdracht heeft gegeven:

Een juridische constructie op te stellen die het mogelijk maakt om met Pasen en in de snoeimaanden maart en november snoeihout te verbranden, waarbij bij voorkeur door middel van een algemene ontheffing, duidelijke randvoorwaarden en slechts een (online) melding geen of minimale extra kosten worden gemaakt.

De interne juristen zijn van mening dat een ontheffing nooit algemeen kan zijn, maar slechts incidenteel en goed omschreven waarom iets van hoger belang is dan de milieuaspecten. Met Pasen is dat de traditie etc. (zie bijgevoegde stukken voor argumenten). Daarbuiten vinden onze juristen dat er voldoende alternatieven zijn, zoals versnipperen, verbranden met energieopwekking en het 6 x per jaar gratis onbeperkt brengen van snoeiafval naar de ROVA (waar het snoeiafval in een vergister wordt verwerkt; zie ook de bijlagen). En dat stoken buiten Pasen niet in de lijn is met de Wet Milieubeheer (nee, mits). Dat het in feite niet wettelijk is.

Het is tijdens de raadsbehandeling niet gelukt om de raadsleden hiervan te overtuigen.

Concrete vraag aan u: is de opdracht die de raad het college heeft gegeven mogelijk of kan stoken buiten Pasen gedurende twee hele maanden bij wet niet?

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

Jetty Looijenga

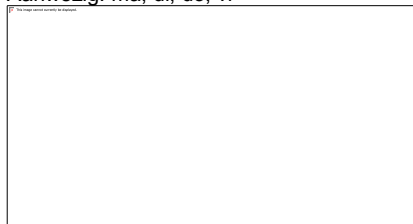
Beleidsmedewerker Duurzaamheid en Cultuur

Team Samenleving

Tel: 06-22397501

Email: Jetty.looijenga@raalte.nl

Aanwezig: ma, di, do, vr



Zwolsestraat 16, 8101 AC Raalte
Postbus 140, 8100 AC Raalte

