

VERSLAG COMMISSIE VROM

Datum : 16 november 2004

-
- Aanwezig :**
1. Voorzitter: dhr. M. van Gaal
 2. Commissieleden: CDA: mw. I. Floors-Voortman en dhr. H.B.G. van der Sligte; GB: mw. A.G.M. Holtmaat-Smienk en dhr. G.A.J. te Wierik; LA: dhr. E. den Daas; Fractie Van Steen: mw. E.C.P.M. van Steen; PVDA: mw. A. Grit-Rodink; VVD: dhr. P.J.Th. Pont; SP: dhr. W.B.M. Lourenssen.
 3. Griffier: dhr. M. Hendriks.
 4. Wethouder: dhr. J. Elshof
 5. Ambtelijke ondersteuning: W. van den Hul, H. Lantink, S. Legebeke en E. Miedema.
 6. Notulist: mw. H. Hannink.
-

Afwezig : Mw. T.A.S. van der Bruggen-van den Brink (m.k.)

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet een ieder welkom. Mw. Grit vervangt vanavond mw. V.d. Bruggen. Dhr. Haarman heeft, zoals hij persoonlijk aan de raadsleden heeft bericht, zijn raadslidmaatschap beëindigd met het oog op de komende ontwikkelingen rond de "Zegge VII".

2. Vaststelling agenda

Mw. Holtmaat verzoekt om de eerder door haar bepleite uitbreiding van de inhoud van vakantiewoningen voor gehandicapten als agendapunt op te voeren. De overige leden hebben zich hierop niet voorbereid. Bovendien heeft mw. Holtmaat schriftelijk antwoord op haar vragen hierover gekregen, zo geeft de voorzitter aan. Vervolgens vraagt mw. Holtmaat of dit onderwerp geagendeerd kan worden voor de volgende commissievergadering. De commissie is hier in meerderheid tegen zolang mw. Holtmaat hiervoor geen nieuwe argumenten aandraagt. Mw. Holtmaat geeft te kennen hierop bij de rondvraag terug te zullen komen.

3. Rondvraag

De voorzitter meldt dat mw. V.d. Bruggen een vraag heeft ingediend over de kosten van het zelf gesorteerd aanbieden van afval bij het milieustation, waarop zij schriftelijk antwoord heeft gekregen. Mw. Floors heeft vragen ingediend, met een kopie naar de overige commissieleden, over de huisvesting voor ouderen in Heino (ECH – voormalig verzorgingshuis De Maat –en het Wooldhuis). Wethouder Elshof, die overigens door de voorzitter van harte welkom wordt geheten in deze commissie, antwoordt dat met betrekking tot het European Care Hotel het bestemmingsplan als

voortontwerp ter visie heeft gelegen en voor vooroverleg naar de desbetreffende instanties is gezonden. Daarop zijn reacties ingediend, waarop de gemeente moet reageren. Verder zal GS worden gevraagd om een algemene verklaring van geen bezwaar af te geven met toepassing van art. 19 lid 2 WRO. De gemeente verwacht een positief antwoord van de provincie. Naar verwachting kan de bouwvergunning medio 2005 worden verleend. Het gaat om een aantal hotelunits en om een viertal wooneenheden voor de doelgroep 55+. Met betrekking tot huisvesting van ouderen bij het Wooldhuis bevinden de uitbreidingsplannen zich nog in een voorbereidingsfase. Mw. Floors zegt dat er altijd een tekort is aan seniorenwoningen. Ze vraagt hoe de woonvisie zich verhoudt tot de structuurvisie. Voor het bepalen van de structuurvisie zal ook de woonvisie mee kunnen spelen. Dhr. V.d. Sligte merkt op dat van de 27 aanleunwoningen er nog 10 bewoond zijn. Hij vindt dit geen geweldige omgeving om te wonen. Dhr. Lourenssen vraagt naar de prijsklasse waarin mensen een ouderenwoning zoeken. Misschien is het een oplossing om de aanleunwoningen niet te slopen maar te verkopen aan jongeren. De wethouder zegt dat de prijsklasse waarin ouderen een woning zoeken niet bekend is. Omdat de aanleunwoningen niet meer voldoen aan de eisen van deze tijd, is hij er niet voor om deze woningen aan jongeren te verkopen.

Mw. Holtmaat zegt zich niet helemaal te kunnen vinden in het antwoord dat ze heeft gekregen over de mogelijkheid tot aanpassing van de inhoud van recreatiewoningen voor gehandicapten. Ze vraagt om meer medewerking in bijzondere gevallen. Mensen die zwaar gehandicapt zijn en van anderen afhankelijk zijn willen toch wel eens naar een andere camping. Ze pleit ervoor om 15% van het totaal aantal woningen op één park, deels koop en deels huur, te vergroten tot maximaal 300 m3, hetgeen ook de handhaving beter mogelijk maakt. De wethouder zegt dat hij juist een helder beleid wil voeren. Hij roept op om vast te houden aan de 250 m2 regeling om afglijden te voorkomen. De handhaving wordt anders een groot probleem. Afgesproken wordt dat mw. Holtmaat, wanneer zij nog vragen over dit onderwerp heeft, deze zal mailen, zodat ze schriftelijk door de wethouder beantwoord kunnen worden.

Verder vraagt Mw. Holtmaat wanneer de starters geïnformeerd gaan worden over de woningen in het plan 't Overstigt, zoals haar is toegezegd. Gaat dit nog via BWS gebeuren? De wethouder antwoordt dat dit een dezer dagen rond komt.

Dhr. Lourenssen heeft n.a.v. het antwoord dat het college heeft gegeven op de door dhr. Den Daas gestelde vragen over de 2^e fase van het centrumplan de volgende vragen, ingegeven door de wens om te weten waar de commissie aan toe is:

- Kan nu de t.a.v. dit dossier opgelegde geheimhouding worden opgeheven?
- Wie wacht er nu op wie?
- Is het college formeel wel of niet in gesprek met de Gebr. Meijer?

Dhr. Lourenssen wil na afloop van deze vergadering de commissie bijeen hebben om te praten over opheffing van de geheimhouding. De voorzitter geeft aan dat alleen het college die bevoegdheid heeft. De wethouder merkt op dat er geen verdere ontwikkelingen te melden zijn dan in de brief van het college is verwoord en dat het college de geheimhouding wenst te handhaven. Mw. Van Steen vraagt of het feit dat de infrastructuur voor rekening van de gemeente komt het resultaat is van onderhandelingen. Zij wil de financiële consequenties hiervan weten. De commissie stemt in met het voorstel van de wethouder dat wethouder Gebben in de volgende vergadering zal ingaan op deze vragen en andere vragen betreffende dit dossier uit de laatstgehouden algemene beschouwingen, waaronder vragen over de prejudiciële fase.

Verder zegt dhr. Lourenssen verbaasd te zijn over de overwegingen rond en het tijdstip van het beëindigen van het raadslidmaatschap door dhr. Haarman. Hij vraagt wanneer bekend was dat het college zijn standpunt inzake de ontwikkeling van bedrijventerreinen zou heroverwegen, hetgeen tot

het terugtreden van dhr. Haarman heeft geleid. De heer Pont is van mening dat deze vraag in de raad thuishoort en niet in de commissie.

Dhr. Den Daas verwacht dat de commissie zo spoedig mogelijk wordt geïnformeerd zodra er in het dossier 2^e fase centrumplan nadere ontwikkelingen te melden zijn. Ook wil hij graag snel informatie over de opheffing van de geheimhouding en hecht hij eraan dat alleen de aanpassing van de infrastructuur op gemeentegrond voor rekening van de gemeente komt. Verder vraagt dhr. Den Daas n.a.v. een artikel in De Stentor over de ontwikkelingen op het Heveaterrein hoe het staat met de zienswijzen die zijn ingediend m.b.t. de bouwplannen voor het terrein naast het Heveaterrein en hoe het staat met de ontwikkeling op dat terrein. De wethouder zegt toe deze vragen schriftelijk te zullen beantwoorden. Dhr. Lourenssen wil graag weten welke wethouder voor welk onderdeel verantwoordelijk is. Wethouder Elshof zegt dat wethouder Stegeman contact heeft gehad met bewoners van de Enk en met de woningbouwcoöperaties.

Mw. Van Steen vraagt n.a.v. de passage in het nieuwe collegeprogramma over de voorgenomen heroverweging van de volgorde in de ontwikkeling van bedrijventerreinen hoe de wethouder aankijkt tegen de investeringen die voor het bedrijventerrein gedaan moeten worden, terwijl de Zegge VI pas opgestart is. Op voorstel van de voorzitter wordt afgesproken om dit punt in een breed spectrum te behandelen in de volgende commissievergadering.

4. Spreekrecht (over niet-geagendeerde onderwerpen)

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

5. Notulen vorige vergadering.

Het verslag wordt overeenkomstig het aangeboden ontwerp vastgesteld.

Naar aanleiding van blz. 5 vraagt mw. Holtmaat hoe het staat met de handhavingsnota permanente bewoning recreatiewoningen. De wethouder antwoordt dat de nota in het college is behandeld en aan de commissie kan worden aangeboden.

Van de toezeggingen- en actiepuntenlijst is punt 5 nog niet afgewerkt. Dhr. V.d. Hul had de indruk dat dit wel gebeurd was. De betreffende informatie zal alsnog via de griffie naar de commissieleden worden gezonden. De wethouder merkt nog op dat het college voorlopig afziet van de pilot VAB, omdat veel energie moet worden gestoken in de rood voor rood-regeling, de pilot Raalte-Noord en de uitvoering van de reconstructie. De commissie kan hiermee instemmen.

6. Ingekomen stukken

Ingekomen stuk nr. 5 kan worden betrokken bij agendapunt 9. De commissieleden hebben m.b.t. dit onderwerp een brief ontvangen van mw. De Kort.

7. Ontwerpbestemmingsplan Nieuw-Heeten.

a. Vaststelling verslag hoorzitting d.d. 7 september 2004.

Het verslag wordt conform het aangeboden ontwerp vastgesteld.

Mw. Holtmaat merkt op dat de betrokken burgers het verslag niet hebben ontvangen en ook niet zijn geïnformeerd over het verschuiven van deze vergadering. Volgens dhr. Lourenssen schort er iets aan de communicatie tussen de ambtelijke ondersteuning van het college en de griffie. De voorzitter zal bij de nabespreking van deze vergadering aandacht hieraan besteden.

b. Voorbereiding besluitvorming gemeenteraad.

Dhr. V.d. Sligte wil graag een visie op uitbreiding van de begraafplaats. Hij zou graag zien dat het stuk agrarische grond nu bestemd wordt als begraafplaats, zodat ook de mensen die in de toekomst een kavel kopen in het plan Marissink weten waar ze aan toe zijn. Hij pleit hiervoor om

bij de parochie te gaan bouwen. Dit past volgens hem beter in het toekomstige straatbeeld. Dhr. Vree Egberts mag 3 bedrijfswoningen bouwen. Dhr. V.d. Sligte zou graag zien dat dan de silo's afgebroken worden. Wat de oude werkplaats van Rozenkamp betreft pleit hij ervoor om hier een oplossing te vinden, zodat dhr. Rozenkamp daar 5 tot 6 woningen kan gaan bouwen, ook al ligt het vlak bij de slachterij. Hij roept de wethouder en zijn ambtenaren op een opening te bewerkstelligen wat betreft de basismilieusaneringslijst. In het centrum van Nieuw-Heeten zouden we deze situatie niet moeten willen. Mw. Miedema merkt op dat de uitbreiding van de begraafplaats pas over een jaar of 12 gaat spelen. In 2007 komt er een nieuwe wet op de ruimtelijke ordening en zullen alle plannen binnen 10 jaar herzien moeten gaan worden. Als we nu bestemmingsplannen van gronden willen wijzigen, zijn daar verschillende onderzoeken voor nodig, waaronder een bodemonderzoek. Die onderzoeken zijn voor dit gebied op dit moment niet uitgevoerd. Als de bestemming van de grond gewijzigd gaat worden in begraafplaats, zullen die onderzoeken uitgevoerd moeten worden, voor rekening van de parochie voor wat de bebouwing bij de parochie betreft. De basismilieusaneringslijst is een VNG-lijst die gaat over afstanden t.a.v. gebruik en functies. Afwijken van deze lijst gaat heel moeilijk. Er is in de tuin van de parochie te weinig ruimte voor de bouw van een herenhuis van formaat. De wethouder zegt dat het geheel een inhoudelijk en technisch verhaal is en dat hij achter het standpunt van mw. Miedema staat. Er zou nog gekeken kunnen worden van welk punt er gemeten moet worden. Over de begraafplaats zegt hij dat er een inhaalslag gaande is m.b.t. de 10 jaartermijn van de bestemmingsplannen. Dhr. Lourenssen hecht wel aan het standpunt van het college inzake de slachterij.

Mw. Westendorp zegt zich als inspreker te hebben gemeld voor de op 9 november jl. geplande commissievergadering. Deze vergadering is verschoven naar vanavond en ze is er vanuit gegaan dat haar aanmelding dan ook naar vanavond zou verschuiven. De voorzitter geeft haar alsnog de gelegenheid om van het spreekrecht gebruik te maken. Dhr. Te Wierik voelt zich niet prettig bij deze gang van zaken en zegt dat dit in de toekomst niet meer voor mag voorkomen. Mw. Westendorp zegt dat in het verslag van de hoorzitting staat dat op het moment van de koop van de kavel de eigenaren op de hoogte waren van het bestemmingsplan. Op het moment dat de kavel gekocht werd had het terrein tegenover de kavel agrarische bestemming. Mw. Miedema geeft aan dat in de toelichting heel duidelijk is beschreven dat het in de toekomst om woningbouw zal gaan. Afgesproken wordt dat mw. Miedema een afspraak zal maken met mw. Westendorp voor een gesprek om e.e.a. nog eens duidelijk uit te leggen en dat de commissie zal worden geïnformeerd over de uitkomst daarvan. Mw. Westendorp wordt nog geattendeerd op de mogelijkheid om in te spreken tijdens de raadsvergadering van 25 november a.s.. De commissie besluit dit agendapunt als A-stuk door te leiden naar de raad.

8. Terugkoppeling inzake voorstel gewijzigde hoorprocedure bestemmingsplannen.

De commissie gaat akkoord met het voorstel van de griffie, inclusief de door dhr. Lourenssen bepleite aanvulling dat er geen sprake mag zijn van een dichtgetimmerde terugkoppeling naar commissie en raad. Verder neemt de commissie het voorstel van Mw. Van Steen over om de procedure voor de indieners van zienswijzen duidelijk vast te leggen in een protocol.

9. Voorstel tot vaststelling van de Afvalstoffenverordening gemeente Raalte 2004.

Bij de behandeling van dit agendapunt wordt de eerder genoemde brief van mw. De Kort betrokken. Mw. Floors wil graag uitleg van de cijfers, met name de reductie van 100% naar 15%. Mw. Holtmaat stelt voor om een prijs uit te loven voor het schoonste evenement na afloop. Dhr. Den Daas vraagt of er een betalingsregeling is bij grote evenementen. Verder wil hij de wethouder de suggesties van mw. de Kort in overweging geven. Dhr. Pont stelt voor om niet al te veel regels te

stellen, maar de regels die er zijn adequaat te handhaven. Verder vindt hij het niet nodig dat er alsnog een onderzoek naar gescheiden afval wordt gedaan. Dat is immers bekende kost. In het westen wordt het afval niet meer gescheiden opgehaald. De wethouder geeft aan dat milieu tegenwoordig tot de portefeuille van wethouder Stegeman behoort. De pompdagen vallen op bij de teruggang van de opbrengst van afval tijdens de evenementen. Hij is geen voorstander van het uitloven van een prijs voor het schoonste evenement na afloop, omdat er veel verschillende soorten evenementen zijn. Dhr. Legebeke zegt m.b.t. de reductie van 100% naar 15% dat is gemeten naar het afval dat via de gemeente wordt afgevoerd. Met name bij de pompdagen in 2002 is gebleken dat er enorm veel afval via de gemeente is afgevoerd. De organisatie van de pompdagen heeft maatregelen getroffen. Vandaar de reductie. Op de vraag van mw. Floors of er een meetinstrument is voor het zwerfafval en of er op dit punt ook bezuinigd wordt antwoordt dhr. Legebeke dat de voorliggende notitie puur gaat over afval bij evenementen en niet over straatvuil. In het kader van de bezuinigingen wordt het budget na 2005 minder. Bij grote evenementen is er geen betalingsregeling. Alle organisatoren van evenementen zijn zelf verantwoordelijk voor het afvoeren van hun afval. Dhr. Den Daas vraagt of het afval dat de gemeente afvoert gedeeltelijk gefactureerd wordt aan het evenement. De wethouder zegt hier geen voorstander van te zijn, omdat de organisatoren van evenementen het afval al een stuk verminderd hebben. Dhr. Legebeke merkt op dat m.b.t. de handhaving bij de horeca in de milieuvergunning het nodige staat aangegeven en dat dit periodiek wordt gehandhaafd. Voor de volgende commissievergadering wordt de handhavingsnotitie aangeboden. Er zal voor de gemeente Raalte nog gekeken worden of in de toekomst het GFT afval wel of niet gescheiden wordt opgehaald. De commissie besluit dit agendapunt als A-stuk door te leiden naar de raad.

10. Bespreking te volgen procedure inzake uitnodigingen van derden.

De voorzitter verwijst naar de discussie die hierover in de agendacommissie heeft plaatsgevonden. Volgens de agendacommissie is de meest geschikte procedure om uitnodigingen van derden via de lijst van ingekomen stukken in de eerstvolgende commissievergadering aan de orde te stellen, tenzij er zeer urgente zaken zijn waarop een uitzondering zou kunnen worden gemaakt. De lijn is dan dat de commissie beslist hoe om te gaan met een uitnodiging en dat er, indien de commissie de uitnodiging aanvaardt, een afspraak wordt gemaakt. De commissie stemt in met deze procedure. Daarop aansluitend ligt er nog de uitnodiging van de buurt van de watertoren. Afgesproken wordt om hiervoor na afloop van deze vergadering de agenda's te trekken. Ook ligt er een verzoek van dhr. Stapel om in de volgende vergadering zijn plan te presenteren. Na enige discussie besluit de commissie dit verzoek in te willigen.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur onder dankzegging voor ieders inbreng.