

Gemeente Raalte

Verslag van het debat bij agendapunt 12 A van de raadsvergadering van 20 december 2007

12 A. Interpellatie over de Zegge VII

De vragen ex art. 70 R.v.O. van de fractie van Gemeentebelangen over de Zegge VII worden door het college beantwoord. Vervolgens voert de raad een interpellatiedebat over de Zegge VII.

De heer Van Veen (burgemeester): Dan gaan wij over naar agendapunt 12 A, dat is de interpellatie op verzoek van Gemeentebelangen voor de Zegge VII. Daarbij hebben wij u toegezegd dat eerst de vragen ex artikel 70 R.v.O. van Gemeentebelangen over de Zegge VII door het college zullen worden beantwoord. En ik geef daartoe het woord aan wethouder Elferink.

De heer Elferink (wethouder): Ja, dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Holtmaat-Smienk (Gemeentebelangen): Voorzitter, een ordevoorstel.

De heer Van Veen (burgemeester): Ik heb toegezegd, als u even geluisterd had, dat eerst de vragen beantwoord zouden worden op grond van artikel 70 en dat u daarna een toelichting mag geven op de interpellatie. Gaat uw gang.

Mevrouw Holtmaat-Smienk (Gemeentebelangen): Een punt van orde. Worden deze antwoorden dan niet even gekopieerd, zodat we ook even kort kunnen meelezen? Want alleen aanhoren is misschien nog niet altijd even duidelijk.

De heer Elferink (wethouder): Ik heb alleen wat aantekeningen en ik zal ze dus mondeling beantwoorden, voorzitter. Het wordt dus wat lastig als daarom wordt gevraagd.

De heer Van Veen (burgemeester): Helaas. Gaat uw gang.

De heer Elferink (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Er zijn vragen gesteld met name naar aanleiding van krantenartikelen betreffende de samenwerking tussen ons als gemeente en (ik noem het voor het gemak maar even) TOW (want zo wordt het ook in de krant genoemd, al heet de combinatie iets anders; maar dan weet u dat het geen omissie van mijn kant is, maar dat we dat bewust nu zo doen). De fractie van Gemeentebelangen heeft de vragen schriftelijk ingediend. Die hebben te maken met de Zegge VII, maar ook weer niet, want ze gaan alleen maar over de samenwerking met een ontwikkelaar die voor ons bijvoorbeeld ook de Zegge VI ontwikkelt en waar we ook afspraken mee hebben als het gaat over bijvoorbeeld Sallandse Poort Oost. Dus als zodanig staan ze los van het interpellatiedebat. Maar ik begrijp dat het toch wel wenselijk is om deze vragen vooraf beantwoord te zien, dus dat zal ik nu bij dezen doen. De eerste vraag is: Waarom heeft u deze beleidswijziging niet voorafgaand aan de publicatie kenbaar gemaakt bij de raad? Dan gaat het om het zelf de regie voeren als gemeente en daar geven wij als college invulling aan. Maar dat is uiteraard geen beleidswijziging. We zijn al jaren bezig met een actieve grondpolitiek. In dit coalitieakkoord hebben we ook gezegd dat we vooral zelf de regie moeten voeren. Ook u als raad heeft ons al verschillende keren meegegeven ons niet zo afhankelijk te laten zijn van ontwikkelaars. En dat betekent dus ook in die zin dat het geen beleidswijziging is. Waarom deze wijzigingen en waarom op dit moment? Is het nou een gewijzigd inzicht? Ja, het is een gewijzigd inzicht ten opzichte van 2005. Want zowel vorig jaar als dit jaar hebben we daar bij interne en externe juristen advies over ingewonnen. En die hebben ons gewezen op het feit dat de juridische ontwikkelingen, vooral de Europese ontwikkelingen, op dit moment zo zijn dat het aanbestedings- en mededingingsrecht een behoorlijk stuk strenger is geworden. Zij hebben ons aangeraden om bestaande contracten en nieuwe contracten ook in dat licht te bezien. Met andere woorden, past dat nog wel binnen de nieuwe jurisprudentie? Drie: Hoe verhoudt zich deze uitspraak tot andere plannen die in nauwe samenwerking met ontwikkelaars in de markt worden gezet? Hetzelfde. Elke samenwerking wordt daarop beoordeeld en in casu ook deze samenwerking met TOW. De vierde vraag is ook gebaseerd op een citaat van mij (althans, dat is wat de krant schrijft). De vraag is: Waarop baseert de wethouder deze uitspraak? (Dat is de uitspraak dat het ongeoorloofde staatssteun is (denk ik maar even, als ik het zelf interpreteer) en dat we het openbaar zullen moeten aanbesteden.) Dat baseer ik inderdaad op het juridische advies dat we zowel intern als extern hebben gekregen. En is dit dan wezenlijk anders dan tijdens de eerdere besluitvorming rond de uitvoering van dit plan? Ja. Hadden we daar in 2005 maar zo naar gekeken, denk ik dan. Maar dat is toen kennelijk niet aan de orde geweest. Vijf: Heeft TOW dit inmiddels formeel aan het college laten weten (het eventueel aanvechten van dit besluit, want zo staat het in de krant)? Wij hebben daar verschillende keren over gesproken. Wij hebben daar zelfs van de week nog over gesproken. En we hebben van een juridisch adviseur van de combinatie, dus van TOW, een reactie gekregen op de brief die wij (en daar zijn we al mee begonnen in juli zoals u heeft gezien) hebben gestuurd. Onze juridisch adviseur gaat

er nu naar kijken, dus dan zullen ze samen in eerste instantie wel tot een oordeel komen. En verder kan ik u meedelen dat we nog steeds in een goede harmonie met elkaar samenwerken. Welke mogelijke vervolgschade ontstaat hierdoor, gelet op eerdere afspraken met betrekking tot de uitgeefbaarheid rond Zegge VI? Nou, als het om dit soort vragen gaat, dan wordt het dus wel heel erg lastig. Want wat ik net al zei (met TOW praten we gewoon verder over allerlei projecten en samenwerkingsverbanden): onze beider juridisch adviseurs gaan daar eerst maar even over touwtrekken (zo noem ik het maar even). Dus ik kan nu nog niet zeggen of er überhaupt vervolgschade is. En ik kan daar ook in de openbaarheid niks over roepen, want stel je voor, dan krijgt het gelijk weer een juridische status. Dus als het over deze vragen gaat (datzelfde geldt voor een paar vragen verderop), dan moet ik u, in de openbaarheid althans, het antwoord daarop schuldig blijven. De zevende vraag: Waarom is er nooit een contract betreffende de Zegge VII getekend? Bent u van mening dat er geen overeenkomst is tussen de gemeente en TOW betreffende de Zegge VII? Ja, waarom? Geen idee! Van de zijde van TOW is er nooit op aangedrongen om dat contract eens een keer te gaan ondertekenen. Er is geen urgentie geweest, in ieder geval ook niet van onze kant. We hebben ons van onze kant vooral gebaseerd op het regelen van het plan in Sallandse Poort Oost. Ja, en is het dan de vraag of er een overeenkomst is, feitelijk, met zoveel concepten? Dat lijkt mij ook prima een vraag die in eerste instantie de juristen maar eens moeten bekijken. Daar kan ik geen uitspraak over doen. Dan de achtste vraag: Wat betekent dit voor de rechtmatigheid van de gedane investeringen rond de grondaankopen? Niks. Ik bedoel, het zijn rechtmatige grondaankopen. We hebben ze gekocht. En als het nog op een of andere manier consequenties zou kunnen hebben, dan verwijs ik maar weer naar het verhaaltje over de juristen. Negen: Is er bij de grondaankopen niet steeds verwezen naar het overkoepelende contract (wat staat er nog meer?) tussen de gemeente en TOW waarbij de afspraak was dat de gemeente zou verwerven? Ja, eerlijk gezegd weet ik dat niet eens precies. Maar ook dit lijkt me zoiets dat, zolang het juridisch nog niet helemaal is uitgekristalliseerd, van de kant van TOW en van de zijde van ons, het niet handig is om hier nu in de openbaarheid al een zekere uitspraak over te doen, ook omdat ik dat niet zeker weet. Dus met andere woorden, ik hoop dat dit een voldoende beantwoording is op de vragen met betrekking tot de samenwerking tussen TOW en de gemeente. En als de raad verdere discussies wil voeren die vooral juridisch ingestoken zijn, dan stel ik voor dat we dat in eerste instantie of in vertrouwelijkheid doen of op andere wijze. Voorzitter, tot zover.

De heer Van Veen (burgemeester): Goed, toegezegd is ...

De heer Den Daas (Lokaal Alternatief): Mag ik hier een vraag over stellen?

De heer Van Veen (burgemeester): Nee, we zouden hier niet over discussiëren. Dit zijn inlichtingen in het kader van het antwoord op artikel 70. Het kan eventueel later nog erbij betrokken worden, maar dat is ook aan de fractie van Gemeentebelangen, die nu de gelegenheid krijgt een toelichting te geven op de interpellatie, voor zover noodzakelijk.

De heer Wagenmans (Gemeentebelangen): Ja voorzitter, het is een lang verhaal en dat wil ik eigenlijk niet helemaal voorlezen. De heer Van Veen (burgemeester): Kort en bondig. De heer Wagenmans (Gemeentebelangen): We hebben een aantal vragen. Waarom betreft u daarbij niet de (Er klinkt gelach.) De heer Van Veen (burgemeester): Het goede papiertje. De heer Wagenmans (Gemeentebelangen): Sorry hoor. Inhoudelijk. Vraag 1: Wat kunnen de consequenties zijn van het besluit tot afkeuring door GS met betrekking tot het aflopen van de Wet voorkeursrecht gemeenten binnenkort voor de nog te verwerven gronden in het plangebied met het oog op de exploitatie van de Zegge VII? Vraag 2: Bent u van mening dat u de raad tijdens de beslismomenten voldoende en op juiste wijze hebt geïnformeerd als het gaat om de exploitatie? Vraag 3: Wist u ten tijde van de besluitvorming omtrent het bestemmingsplan de Zegge VII dat Raalte een risico liep van afkeuring omdat dit essentiële onderdeel te laat in de procedure werd toegevoegd? Vraag 4: De provincie is niet toegekomen aan een inhoudelijke toets van de bijlage. Bent u er zeker van dat het behoefteonderzoek voldoende aantoont dat de Zegge VII moet en kan worden ontwikkeld? Vraag 5 a: Wat zijn de financiële gevolgen voor het overdoen van de procedure, mede in relatie tot de exploitatieopzet; b: Zijn er nog andere mogelijke risico's? c: Zijn er naast positieve aspecten ook negatieve aspecten te verwachten van de nieuwe r.o.-wetgeving waarmee het plan te maken krijgt? Dank u.

De heer Van Veen (burgemeester): De eerste termijn. Andere fracties die het woord willen voeren?

De heer Den Daas (Lokaal Alternatief): Ja voorzitter. Eerst maar de vraag die ik wilde stellen aan de wethouder naar aanleiding van de beantwoording van de vragen van Gemeentebelangen. Hij had het over het in openbaarheid geen antwoord geven, wel in vertrouwelijkheid. Nou, daar kan ik me wat bij voorstellen. En vervolgens zei hij 'in vertrouwelijkheid of op een andere manier'. Nou weet ik niet wat ik me daarbij moet voorstellen. Daar wil ik graag toelichting op, want dat klonk me erg cryptisch in de oren. Ja voorzitter, toen ik een en ander las op de sites, op bepaalde nieuwssites, kreeg ik een déjà vu gevoel. Ik dacht: Daar gaat Raalte weer, heb ik dat niet eerder meegemaakt in de tijd dat ik raadslid ben, dat er fout op fout gestapeld

wordt op het gebied van ruimtelijke ordening. En fout op fout, wat ons ook erg veel geld heeft gekost. Kan de wethouder een inschatting geven hoe dat nu verder gaat? Want we moeten er toch niet aan denken dat we met allerlei schadeclaims te maken krijgen van projectontwikkelaars en dat we ook te maken krijgen (en dat is ook een vraag van mij) met potentiële kopers die afhaken, die zeggen: 'Dit gaat zo lang duren, wij gaan weg, wij gaan wel naar Deventer, want daar heeft men de zaak wel op orde.' En ik doel met name op Schuitema. Want Schuitema heeft al eerder aangegeven (en dat zal wellicht een verkooptruc zijn of een handelstruc): 'Er zijn meer gegadigden om ons in huis te halen, dus gemeente Raalte, schiet op'. En nu wil ik graag weten: hoe schat de wethouder de kansen in dat Schuitema nog voor Raalte behouden blijft na dit (dreigende) debacle? Want het wordt uitstel, zeg ik retorisch. Maar daar ga ik ook een vraag over stellen. Denkt de wethouder dat het uitstel wordt en hoelang denkt de wethouder dat dit uitstel zal duren? We gaan zelf de regie voeren, heb ik gelezen in de krant. Nou, daar ben ik altijd voor geweest. Je moet zelf de boel zoveel mogelijk in handen houden, maar dan moet je het wel goed doen. De/een projectontwikkelaar dreigt met een rechtszaak, want die zegt: 'Afspraak is afspraak' enzovoort. Ik heb begrepen dat de soep nu niet zo heet gegeten wordt als die aanvankelijk werd opgediend. En ja, dan is mijn vraag: Heeft dat te maken met meer inzicht van de projectontwikkelaar in de materie (dat er toch meer haken en ogen zitten aan de aanbesteding dan wij aanvankelijk met elkaar hebben gedacht) of heeft het ermee te maken dat de projectontwikkelaar aanvullende werken beloofd zijn? Daar zou ik graag klip-en-klaar antwoord op willen hebben. En het moet me wel van het hart: de informatievoorziening van het college richting raad vind ik een beetje traag op gang komen, als ik dat vergelijk met wat ik op de nieuwssites lees. Ik lees het iedere keer eerder op nieuwssites dan dat ik het via internet in huis krijg van het college. En dat vind ik toch jammer. Ik weet dat internet een razendsnel medium is, maar dat geldt natuurlijk ook vanaf het gemeentehuis, neem ik aan. Of hebben we hier andere draadjes dan elders? Voorzitter, daar wil ik het bij laten.

De heer Lourenssen (SP): Ik heb eigenlijk maar één vraag. Wil het college toezeggen dat het eerst bij de raad terugkomt alvorens het bestemmingsplan opnieuw in procedure te brengen?

Mevrouw Van den Bruggen (PvdA): Dank u wel voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid vindt het ook heel teleurstellend dat wij het als raad pas te horen hebben gekregen dat het is misgegaan nadat de goedkeuring door de provincie is onthouden. Wij willen graag aanvullend op de vragen die Gemeentebelangen heeft gesteld, weten wanneer er in het overleg met de provincie ambtelijk of bestuurlijk is gebleken dat er wellicht goedkeuring onthouden zou worden en waarom er niet eerder gereageerd kon worden. En wij vragen ons ook af waarom de raad in een zo laat stadium is geïnformeerd. Dank u.

De heer Arends (VVD): Heel kort. We zijn met twee notities geïnformeerd door het college en we hebben de brieven van de provincie gekregen. Ik betreur het ook dat het op deze manier loopt. Er treedt nu vertraging op. De enige vraag die ik heb is of al een beetje duidelijk is wanneer wij een nieuw bestemmingsplanvoorstel kunnen verwachten als raad. Dank u.

De heer Robben (CDA): Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil aansluiten bij de vraagstelling van Gemeentebelangen, en dan met name bij vraag 3, want die houdt mij het meest bezig. En ik zal uitleggen waarom. Kijk, ten tijde van de besluitvorming (zoals die vraag ook luidt) was het ons duidelijk, en was het de hele raad duidelijk, dat er haast was. Er is ook een paar keer op gewezen, want het ging om het verlopen van de Wet voorkeursrecht gemeenten. Dat er dan zaken in haast tot stand moeten komen, dat is één. Dat zou je nog een keer kunnen accepteren, als je dat maar weet van tevoren. Dus mijn vraag luidt dan ook, of laat ik het anders formuleren. Toen wij die besluiten namen als raad, mochten wij er toen als raad, op basis van de informatie die wij van het college hadden gekregen, van uitgaan dat de zaak goed was voorbereid? Immers, het college ...

De heer Lourenssen (SP): Ik wil even de spreker, mevrouw Bentink, aanhalen, die op één van die onderdelen heeft gezegd niet over het rapport te beschikken waarin de noodzaak ... Die heeft daar toen voor gewaarschuwd. Maar de meerderheid van de raad heeft dat toen niet willen horen. En zie daar.

De heer Robben (CDA): Ik denk niet dat u dat correct ziet. Op één onderdeel had mevrouw ...

De heer Lourenssen (SP): Mag ik het anders noemen?

De heer Robben (CDA): U mag noemen zoals u het wil. Ik noem het zoals ik dat wil. Ik denk dat u dat niet correct ziet. Immers, het element van mevrouw Bentink had betrekking op één onderdeel, namelijk op de behoefteonderzoeken enzovoort. Daar is toen ook wel naar gevraagd en daar is ook door het college wel op geantwoord. Blijft bij mij dit totaalbeeld staan. Mochten wij, toen wij het besluit moesten nemen (omdat de Wet voorkeursrecht gemeenten zou vervallen) ervan uitgaan dat het college op dat moment voldoende zekerheid had voor het succesvol afronden van dit proces? Dat is mijn vraag. Is dat correct? Of waren er toen al signalen bij het college, omdat er haast bij was, dat het niet goed zou gaan bij de verdere

besluitvorming? Daar zit voor mij de kern van de politieke besluitvorming en daar wil ik graag antwoord op hebben, voorzitter.

De heer Elferink (wethouder): Dank u wel. Ik begin maar even met de vragen zoals die tot ons zijn gekomen (want ik hoef niet te herhalen wat er allemaal in de informatienotitie staat). De eerste vraag was: Wat kunnen de consequenties zijn van het besluit tot afkeuring van GS met betrekking tot het aflopen van de Wet voorkeursrecht gemeenten binnenkort voor de nog te verwerven gronden in het plangebied met het oog op de exploitatie van de Zegge VII? (Ik zeg het wat snel, maar dat is ook voor de luisteraar thuis, want anders begin ik gelijk met het antwoord.) Feitelijk betekent dit dat het voorkeursrecht op dit moment ophoudt te bestaan. Maar niet van rechtswege. Dus iemand anders zou de gronden kunnen kopen. Overigens was het aflopen van het voorkeursrecht natuurlijk de aanleiding om zo snel mogelijk met een bestemmingsplan te komen omdat we zelf de regie willen voeren. En dat kunnen we het beste doen als we de gronden in handen hebben, is ons devies. Dus het houdt niet van rechtswege op te bestaan en dat betekent dat er een actie nodig is van het college, bijvoorbeeld op verzoek van belanghebbenden. Als iemand nu zegt een stuk grond te willen kopen, moet hij dat aan ons melden en vragen of de Wvg nog van toepassing is. Als het college dan actie onderneemt en ontkennend beantwoordt, zou de betreffende belanghebbende die grond kunnen kopen. Overigens hebben we inmiddels met de eigenaar in het zuidelijk gedeelte (dat heeft u gezien op het kaartje) mondelinge overeenstemming en dat betekent dus ook dat we, als je het zuiver bekijkt, 88% van de gronden in handen hebben en dat is ook wel een goed gevoel. Dus daarmee zou je zeggen dat de bedoeling van de Wvg om de gronden te verwerven voor een groot gedeelte gelukt is. Een belangrijk stuk van die grond is van eigenaar Spruit, en die had de gemeente sowieso niet in handen gekregen, ook niet als de Wvg er nog wel op had gezeten. Dus dat vergt straks een andere manier. Vraag 2: Bent u van mening dat u de raad tijdens de beslismomenten voldoende en op juiste wijze hebt geïnformeerd als het gaat om de exploitatie? Ja, wij hebben ook gewezen bijvoorbeeld op het exploitatieonderzoek dat er ligt. Er is wat discussie over geweest of dat nou wel dé exploitatie is bij zo'n globaal bestemmingsplan, een bestemmingsplan dat nog nader uitgewerkt moet worden. We hebben toen ook gezegd: Dit is voldoende. Er liggen twee exploitaties onder, afhankelijk van hoe je de weg er doorheen legt, één met een positief en één met een negatief resultaat. Dat is ook voldoende voor een dergelijk bestemmingsplan en pas later zou er een definitieve en gedetailleerdere invulling komen en een (hoe noem je dat) definitieve exploitatieopzet. Vraag 3: Wist u ten tijde van de besluitvorming omtrent het bestemmingsplan de Zegge VII dat Raalte een risico liep van afkeuring omdat dit essentiële onderdeel te laat in de procedure werd toegevoegd? Neen, dat wisten we niet, want het onderzoek is ook nog vóór de vaststelling ingebracht. Dat weet u ook allemaal, daar hebben we toen ook over gediscussieerd. Dat gold voor meerdere dingen. Er is toen ook nog iets geweest met inzage, toen heeft u zelf als raad ook nog uitstel verleend zodat er nog wat meer tijd was om ook vooraf nog, voor besluitvorming, voor mensen om een zienswijze of reactie te kunnen indienen, dus nog vóór u erover moest besluiten. Dat risico van afkeuring loop je natuurlijk altijd, maar het is niet zo (dat sluit ook een beetje aan bij de vraag van het CDA) dat wij van tevoren al dachten dat het broddelwerk was dat het nooit zou halen. We hebben ook altijd allerlei signalen gehad, ook in het overleg, zowel ambtelijk als bestuurlijk (kijk maar even naar de vraag van de Partij van de Arbeid), en we hebben op heel veel van die dingen constant altijd het groene licht gehad. We hebben pas eind november, kan ik u mededelen, in één keer het signaal gekregen van 'Oeps, dit dreigt te komen tot het onthouden van goedkeuring', zoals dat zo mooi heet. Ik kom daar zo nog even op terug.

De heer Lourenssen (SP): Wil de wethouder iets meer vertellen over dat 'oeps-moment'?

De heer Elferink (wethouder): Ik zei al dat ik er zo op terugkom. Je kunt het ook anders uitdrukken, maar ik houd me netjes. De vierde vraag: De provincie is niet toegekomen aan een inhoudelijke toets van de bijlage. Bent u er zeker van dat het behoefteonderzoek voldoende aantoont dat de Zegge VII moet en kan worden ontwikkeld? Ja, wij zijn van mening dat de behoefte voldoende is aangetoond. En ook dat we, bij het maken van een nieuw plan, met name in het vooroverleg met de provincie, de provincie daarvan net zo goed weer zullen kunnen overtuigen. Sterker nog, daarin zullen we ook meenemen hoe het zit met de huidige capaciteit. Het voordeel is dat je nu wat later bent en dat je nu ook ziet wat de Zegge VI voor effect heeft op de andere Zegges, hoe we met de revitalisering aan de slag gaan, wat de effectieve ruimte nog is (je moet ook schuifruimte hebben), dat soort dingen. Daarmee wordt het behoefteonderzoek niet alleen een STOGO-rapport, maar dat kunnen we dan nog beter aantonen. Vraag 5 a: Wat zijn de financiële gevolgen voor het overdoen van de procedure, mede in relatie tot de exploitatieopzet? Ten eerste de renteverliezen, maar dat kunnen we nu nog niet kwantificeren. Vraag b: Zijn er nog andere mogelijke risico's? Op het eerste gezicht niet. Vooral niet omdat we nog de gronden hebben. En c: Zijn er naast positieve aspecten ook negatieve aspecten te verwachten van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening waarmee het plan te maken krijgt? Neen. Wel zal er meer nadruk komen te liggen op het vooroverleg (dat wil zeggen het vooroverleg tussen ons als gemeente en de provincie), maar dat wilden we toch al. Sterker nog, daar hebben we afspraken over gemaakt, dus negatieve aspecten verwachten we daar niet van. Tot zover de vragen van Gemeentebelangen. De fractie van Lokaal Alternatief vroeg zich af wat deze wethouder bedoelde met 'in de

vertrouwelijkheid of op een andere manier'. Waar het mij om gaat, is dat het, zolang er nog juridisch getouwtrek is, beter is om daar, althans vanuit de raad of het college geen openbare uitspraken over te doen, want dan heb je kans dat het juridisch weer een status krijgt. Ik wil daar wel over discussiëren, maar dan in de vertrouwelijkheid of beslotenheid van deze raad. En ik weet niet precies hoe dat allemaal precies heet, vandaar 'op een andere manier'. Maar u begrijpt nu waarschijnlijk wel de strekking.

Ja, hoe nu verder? We hebben al beschreven in de informatienotitie die u heeft gehad hoe er nu verder gewerkt gaat worden. We gaan nu zo snel mogelijk met een nieuw bestemmingsplan aan de slag, met dien verstande dat het nu in één keer een gedetailleerd bestemmingsplan wordt. Het eerste was bewust, zoals we hebben beschreven in de informatienotitie, een globaal ontwerp met een latere uitwerkingsnotitie (dat is niet vreemd, dat gebeurt heel veel in Nederland, dus dat is niet een gekke *move* geweest of zo), maar nu kunnen we in één keer tot een directe ... (ik word even afgeleid door een advies dat ik nu krijg) tot een gedetailleerd bestemmingsplan komen. Over schadeclaims heb ik net al iets gezegd: we verwachten die niet. Belangrijk is nog wel even het afhaken van potentiële kopers, met daarin de ondertoon (dat werd ook genoemd): blijft Schuitema dan nog wel behouden voor Raalte? Dat laatste is natuurlijk aan Schuitema, daar kan ik niets van zeggen, want daar gaat Schuitema over. Maar u weet dat wij uiteraard in overleg zijn met allerlei werkgevers en dus ook met Schuitema, want Schuitema heeft aangegeven de intentie te hebben om hier te blijven. Eén van de redenen om versneld met de ontwikkeling van de Zegge VII te komen heeft daar ook wel mee te maken. Maar niet alleen. Want de Zegge VII moeten we sowieso doen, ook al zou Schuitema naar Deventer, Apeldoorn of waar dan ook gaan. Maar u begrijpt dat vanuit dit college ...

De heer Den Daas (Lokaal Alternatief): Mag ik een aanvullende vraag stellen? Kan de wethouder zeggen of hij signalen heeft opgevangen van Schuitema dat er toch een deadline is aan hun verplaatsen?

De heer Elferink (wethouder): Ja, zij hebben uiteraard ook plannen gemaakt, kortetermijn plannen en langere termijnplannen. Dus die signalen ken ik.

De heer Den Daas (Lokaal Alternatief): En daar wordt u niet zenuwachtig van, nu dit trager gaat?

De heer Elferink (wethouder): Het is niet anders.

De heer Den Daas (Lokaal Alternatief): Dat was mijn vraag niet. Mijn vraag is of u daar zenuwachtig van wordt.

De heer Elferink (wethouder): Wat is de politieke relevantie van het feit of deze wethouder daar zenuwachtig van wordt?

De heer Den Daas (Lokaal Alternatief): Als u mij toestaat voorzitter, dat zal ik zeggen. Dat maakt de impact van dit natuurlijk veel groter. En als u signalen heeft dat Schuitema hierdoor afhaakt, dan zou ik het erg op prijs stellen dat u dat al of niet in vertrouwelijkheid zou delen met uw raad. Want dan krijgt het een hele heftige politieke lading. En vandaar dat ik daar toch wel heel erg aan hecht. En ik vind dat de wethouder tactisch antwoordt, maar niet meer dan dat. En we zitten hier natuurlijk wel met elkaar om ook zo veel mogelijk aan waarheidsvinding te doen, zo veel mogelijk boven tafel te krijgen wat er wérkelijk speelt.

De heer Van Veen (burgemeester): Oké, uw punt is duidelijk. De wethouder.

De heer Den Daas (Lokaal Alternatief): Dat mag ik hopen.

De heer Elferink (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp de vraag nu beter. (Er klinkt gelach.)

De heer Den Daas (Lokaal Alternatief): Dat horen wij graag in het onderwijs.

De heer Elferink (wethouder): De Zegge VII is niet ontwikkeld om Schuitema een plezier te doen. Maar je zou wel kunnen stellen dat we haast hebben gemaakt met het ontwikkelen van de Zegge VII om eventueel, als Schuitema niet ergens anders terecht kan, daar aan Schuitema plek te kunnen bieden. Dus het is geen ramp als Schuitema weg zou gaan als het gaat om de Zegge, maar andersom vinden we het wel een ramp als Schuitema zou vertrekken uit deze gemeente. De intentie van dit college is om Schuitema met al zijn werkgelegenheid hier te behouden. En dat heb ik ook in de openbaarheid medegedeeld, maar ook in vertrouwelijkheid volgens mij. Daar hebben we ook al in een heel vroeg stadium met Gedeputeerde Staten over gesproken. ... Ja, de vraag (ik was even afgeleid door deze vraag) van Lokaal Alternatief was ook of, nu de soep door TOW blijkbaar niet meer zo heel heet wordt opgediend, er nu een vorm is van voortschrijdend inzicht of dat er iets beloofd is van aanvullend werk. Nou, daar kan ik kort in zijn. Of er voortschrijdend inzicht is, moet u aan TOW vragen, niet aan mij. Hebben wij ze beloofd of gepaaid met aanvullend werk, daarop is het antwoord kortweg: nee. Maar we hebben altijd gezegd, zie ook de

briefwisseling, dat we graag met ze blijven samenwerken omdat zij, net zoals andere ontwikkelaars en bouwers, ook een gewaardeerde partner zijn hier in het Raaltense.

De heer Den Daas: Dus het antwoord is nee, volmondig nee? Oké.

De heer Elferink (wethouder): Als het gaat om het aanvullend werk is het antwoord volmondig nee. Ik heb nog 'traag?' staan. O ja, het gaat over de informatievoorziening. Ik wil daar toch nog wel ... Daar hebben meerdere partijen, meerdere fracties wat van gezegd. Als het gaat om de informatievoorziening over waar wij het bijvoorbeeld in dit interpellatiedebat over hebben (Hoe zit het nou met het onthouden van de goedkeuring van Gedeputeerde Staten aan dit bestemmingsplan Zegge VII?), dan bent u supersnel geïnformeerd. We hebben eind november te horen gekregen (dat 'oeeps-moment') dat, alles optellende (het is niet op één punt afgekeurd, maar op een aantal formele punten, alles bij elkaar is gezegd): 'We gaan hier als Gedeputeerde Staten niet mee akkoord'. Dat was eind november. We hebben toen alles in het werk gesteld, ook met bestuurlijk overleg, om erachter te komen waarom het nou precies ging. Toen we erachter kwamen dat het echt niet meer goedgekeurd zou worden door GS hebben we ook direct in overleg met de provincie de stukken, de concepten, gekregen en hebben we direct de informatienotitie voor u gemaakt. En op de middag dat GS het besluit heeft genomen (dat was afgelopen dinsdag) heeft u als raad direct die stukken gekregen en pas woensdagochtend is het persbericht verschenen en is het dus openbaar gemaakt dat de provincie de goedkeuring heeft onthouden. Dus dat ver voordat nieuwssites (De Stentor of wie dan ook) dat kregen, want die hebben het pas op woensdagochtend gekregen. Als het gaat om de samenwerking met TOW: Ja, soms word je ingehaald, dan begint een site ergens over te schrijven. We waren bezig met TOW en we hadden al een informatienotitie in voorbereiding over die samenwerking. En die hebben we ook afgelopen dinsdag vastgesteld, terwijl we gisteren (was het gisteren? Ik kijk ook even naar mijn collega Haarman) of eergisteren nog met TOW om de tafel zaten en toen ook pas een juridisch advies, of een juridische reactie, kregen van TOW. Sneller kan het niet. Maar soms ontstaan de dingen in de krant die vooruitlopen op de dingen die we toch al van plan waren.

De heer Niens (Gemeentebelangen): Voorzitter, ik ben daar toch wat verbaasd over, over deze reactie. Want ik denk dat u alle recht van de wereld had gehad om daar toch een opmerking, ook naar de berichtgeving, over te maken dat daar nog nadere besluitvorming over zou moeten plaatsvinden. In tegenstelling tot deze opmerking doet u een aantal uitspraken die aan duidelijkheid niets te wensen overlaten. Dat verbaast dan wel. En dus moeten wij het uit de media vernemen.

De heer Elferink (wethouder): Maar u doelt nu op een krantenartikel over die samenwerking met TOW, daar doelt u op? Ja, nee, maar ik ga niet via de pers reageren op wat de pers heeft gezegd en wat ik dan in de pers zou hebben gezegd. Ja, dat is lastig. Ik heb u direct, en zo snel mogelijk, die informatienotitie gegeven en dat was op dinsdagmiddag.

De heer Niens (Gemeentebelangen): U draait toch om het feit heen dat we op dit punt gewoon de informatie uit de pers moeten vernemen. En het is wel degelijk een forse beleidswijziging. Wij hebben in 2004, 2005 expliciet vastgesteld dat TOW dit gebied zou gaan ontwikkelen. Dat vonden wij toen ook al geen goed plan, maar dat is wel in meerderheid aangenomen.

De heer Elferink (wethouder): Ja, voortschrijdend inzicht heeft ervoor gezorgd dat wij met TOW vanaf juli bezig zijn ('Reageer hier nou op, want wij gaan niet op deze manier samenwerken'). En nog voordat wij het overleg hadden, voordat wij een echte formele reactie hadden via hun adviseur (wat niet eens een formele reactie was) hebben wij u al geïnformeerd. En dat er tussen juli en nu middels overleggen ... en dat het dan ergens op een site komt te staan, ja dat soort dingen kan ik echt niet voor zijn. Maar we hebben zo snel mogelijk gereageerd.

De heer Niens (Gemeentebelangen): Maar goed, u schrijft allerlei prachtige notities over actieve en passieve informatie naar de raad toe, en dit was toch wel een heel goed voorbeeld geweest om daar toch wel melding van te maken.

De heer Elferink (wethouder): Ja, precies! Daarom maak ik er ook bezwaar tegen, want actiever kon echt niet. Ik bedoel: nog voordat wij het overleg hadden, heeft u de informatie gekregen. TOW was 'not amused', om het maar eens gewoon in goed Nederlands te zeggen, ook omdat het in de krant stond. Ja, eh, ja echt, toen het in de krant kwam vonden we: 'Nu moeten we naar buiten toe', maar TOW zei: 'Maar we hebben nog overleg'. Snapt u, dus actiever kon echt niet in dezen. Maar nu verval ik in herhalingen.

De heer Van Veen (burgemeester): Goed, gaat u verder.

De heer Elferink (wethouder): Ja, de vraag is natuurlijk, ook de vervolgvraag: wanneer (komt er) nu een

nieuw bestemmingsplan? En daar heb ik volgens mij net iets over gekregen. Als u mij toetstaat, dan lees ik dat eerste stukje nog even ... als ik het handschrift kan lezen. Er is zelfs al een eerste overleg geweest met de adviseur, als het gaat over het opstellen van een nieuw bestemmingsplan. Zij maken uiteraard nu eerst een planning en de eerste inschatting van die planning is dat er na 20 mei (zie ik hier?), o, na zomer 2008 (ik denk al, dat zal wel niet kloppen) weer een formele bestemmingsplanprocedure zal worden opgestart. Dus dat betekent: na 1 juli en dan is ook de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening gestart. En de bekendmaking van het besluit aan de raad, daar hebben we het net al over gehad (dat we zo snel mogelijk de informatienotitie hebben gemaakt).

De heer Van Veen (burgemeester): Goed, dat van de zijde van het college. De tweede termijn, van de zijde van de raad.

De heer Wagenmans (Gemeentebelangen): Ja voorzitter, de vragen zijn allemaal beantwoord, maar ik vind het toch nog summier. Als ik dan ook de wethouder hoor in het proces naar de besluitvorming toe, en dan het ambtelijk en bestuurlijk overleg wat er telkens is gevoerd, dan vraag ik mij af waar eigenlijk over wordt gesproken. Ik kan toch nagaan dat u dit proces ook met de ambtenaren van de provincie bespreekt en dat u langzaam maar zeker naar een 'moment suprême' gaat werken. Beschrijft u dit proces dan eens richting de besluitvorming. Dan hebben wij de vraag gesteld over de exploitatie. U geeft volmondig aan dat u de raad op tijd en voldoende geïnformeerd heeft over de exploitatieopzet. Nou, ik ben het helemaal niet met u eens. Ja, u heeft weleens een keer getallen voorbij gegooid, maar dat waren meer aannames op basis van kengetallen dan dat er werkelijke cijfers onder lagen. We hebben daar inhoudelijk nooit goed over kunnen discussiëren. Telkenmale gaf u ook aan: 'Dat komt nog', omdat u nog niet precies de invulling van het gebied wist. Dat komt allemaal nog. We hebben daar nooit een zuiver beslismoment op kunnen vormen. U geeft aan dat de financiële consequenties alleen de renteverliezen zijn. U geeft ook aan dat u 88% in handen heeft. Ik denk dat daar nog de gevoelens van de raad getoetst moeten worden, want wij hebben nog maar een klein gedeelte voorbij zien komen. Ik wacht dat in spanning af. Het zal dan wel. Maar met name dat proces van de besluitvorming naar het bestemmingsplan toe, in relatie tot het overleg dat u ambtelijk en bestuurlijk heeft gehad met de provincie, daar ben ik zeer benieuwd naar.

De heer Den Daas (Lokaal Alternatief): Ja, voorzitter, dat puzzelt mij ook. Want eind november komen signalen vanuit het provinciehuis en de wethouder doet het net voorkomen alsof dat een donderslag bij heldere hemel was. En dat vind ik zo vreemd, want er is toch over dergelijke ingrijpende ruimtelijke orderingszaken voortdurend overleg met de provincie. En heeft de provincie nou niet eerder signalen uitgezonden of wilde men het hier in huis niet horen? Dat vraag ik mij toch werkelijk af, want de provincie doet dat niet zomaar, naar mijn idee. Dus er zouden al eerder signalen richting Raalte gekomen moeten zijn, naar mijn oordeel, van 'Jongens, zijn jullie wel op de goede weg'? Dan die Wet voorkeursrecht. Ja, de haast die wij maken wordt nu gekoppeld aan die Wet voorkeursrecht, maar dat vraag ik mij toch werkelijk af. Want wij hebben hem nu bijna twee jaar erop liggen en in die twee jaar kun je toch heel aardig onderhandelen, dunkt mij. Dus waarom zolang gewacht met het verwerven van de gronden, zou ik graag willen weten.

De heer Van Veen (burgemeester): Anderen nog, zo niet, de wethouder. De heer Lourenssen nog, sorry.

De heer Lourenssen (SP): Ja dank u wel, voorzitter. We hadden het net over het openbaar groen en toen bleek dat het college te overhaast te werk is gegaan. Ik lees dat dus ook in dit stuk dat dat toch te overhaast is gebeurd, althans, dat is ook de conclusie die GS trekt ('Het plan is met grote haast vastgesteld'). En dan wordt er een toelichting op gegeven. Dan luister ik naar datgene wat de wethouder zegt. Ik kan me best indenken dat er sommige momenten zijn waarop je zegt: We moeten een tandje bijzetten omdat we bepaalde deadlines willen halen. Nu zijn we, als het juli 2008 wordt, bijna een jaar verder en u doet vanavond net alsof het een foutje is: 'We pakken de zaak weer bij elkaar en we gaan gewoon verder alsof er niks gebeurd is'. Ik hoop dat u vanavond toch duidelijk maakt dat dat toch niet waar kan zijn, dat u niet zo nonchalant zegt: 'we gaan gewoon het nieuwe traject oppakken en dan gaan we gewoon verder'. Want dan waan ik dat ik toch in een poppenkast terecht ben gekomen waarvan ik niet te lang deel wil uitmaken.

De heer Den Daas (Lokaal Alternatief): Geen dingen beloven die je niet waarmaakt hè? (Alom gelach.)

De heer Lourenssen (SP): Ja, er zijn mensen die zeggen dat de fantasie hier in Raalte weleens door de realiteit wordt ingehaald. Dus wie weet wat ons nog te wachten staat. Anderen hebben het ook gezegd: de signalen die de wethouder in november 2007 op andere gedachten brachten, of in ieder geval andere signalen vanuit het provinciehuis, hoe u dat doet, laat ik aan u, maar ik sta erop met mijn fractie dat u klip-en-klaar duidelijk maakt wat er nu is gebeurd, voordat u ook maar enige collegeverantwoordelijkheid tot uitvoering legt om verder te gaan, want ik wil dit gewoon niet blijvend meemaken zoals het nu gebeurt. Daarnaast zijn er namelijk drie zaken. In één van de notities (vermeld op bladzijde 3, punt 8) staat dat de zaak qua onderzoek, overleg en uitvoerbaarheid eigenlijk niet goed is verlopen. En ik wil voordat het college

verder gaat, duidelijkheid hebben over wat het college nu gaat doen met het nieuwe traject voordat dat uitgelegd is. Want het kan echt niet zo zijn dat u zegt: 'we gaan gewoon door, we herstellen de foutjes en we beschouwen dit hele verhaal als een vormfoutenverhaal en we gaan gewoon door'. Ik geloof niet dat dat de weg is die deze wethouder moet gaan volgen en ik ben ook benieuwd hoe andere fracties daarover denken. Dank u wel.

De heer Wichink Kruit (CDA): Dank u, voorzitter. Ik wil even reageren op de heer Lourenssen. Moeten wij nou het standpunt dat de SP inneemt als raad accepteren of brengt u dat in stemming? Hoe stel ik me dat voor? U zegt, u wilt niet dat het college verder gaat met die plannen. Maar u gaat daar toch niet alleen over, denk ik?

De heer Lourenssen (SP): Ik neem aan dat u lang genoeg meeloopt (om te weten) dat de SP-fractie staat voor wat zij zegt. Daar zouden de andere fracties misschien eens een voorbeeld aan kunnen nemen. Niet in de eerste termijn wat zeggen en dan in de tweede termijn de keutel intrekken.

De heer Elferink (wethouder): Ja, ik begrijp dat er duidelijkheid moet komen: had je dat dan niet aan kunnen zien komen dat het fout ging. En ik zeg uit de grond van mijn hart: Nee, dit hebben we niet aan zien komen. We hebben tot half november in goed overleg met de provincie altijd het signaal gekregen dat het de goede kant op zou gaan. Er waren kanttekeningen. Die zijn ook beschreven. Die kan ik hier gaan herhalen, maar goed. En op al die kanttekeningen kun je een antwoord hebben. Dat de exploitatie er niet ééntje is die helemaal uitgewerkt zou moeten worden, maar dat dit ook kan met een gedetailleerde verdere uitwerking (uitwerkingsplan, heet dat geloof ik). Dan het archeologieonderzoek waarvan we toen hadden afgesproken dat het eerst een globaal zou zijn en bij de nadere uitwerkingen een gedetailleerd archeologieonderzoek, dat is een kanttekening waar je het over kunt hebben. Dat staat zo'n plan niet in de weg. Dat uiteindelijk de provincie, en dat is echt eind november geweest, alles overziende, al die kleine kanttekeningen (die overigens echt procedurele vormfouten zijn hè, dus geen inhoudelijke discussie zoals 'U heeft niet aangetoond dat er behoefte is aan een nieuw bedrijventerrein' bijvoorbeeld, want er is nog steeds inhoudelijk steun van de provincie), dus echt op grond van vormfouten heeft gezegd: 'Alles opstapelend is dit de druppel in de emmer, u kent dat wel, dit vinden we nou toch te veel en uiteindelijk gaan we dus niet akkoord' - dat is mij echt met een donderslag bij heldere hemel ter ore gekomen. En binnen drie dagen heb ik ook een afspraak gehad met Gedeputeerde Staten om daar ook op bestuurlijk niveau over te praten.

De heer Lourenssen (SP): Het is juist dat er in stukken van GS, zoals ik dat heb begrepen, staat dat er vormfouten zijn gemaakt. Zo heb ik het in ieder geval vertaald. Maar dat kwam omdat in het bestemmingsplan dat aangenomen is door deze raad niet een inhoudelijke toets heeft kunnen plaatsvinden. Dit moet althans nog gaan gebeuren en dan kan het zo zijn dat als die zaken nu wel worden betrokken door GS, dat GS vervolgens nog tot de conclusie zou kunnen komen dat zij op inhoudelijke gronden nóg gaan afwijzen.

De heer Elferink (wethouder): Dat klopt, dat is aan GS, dat is niet aan ons. En wij zijn ervan overtuigd dat wij voldoende kunnen aantonen, meer dan voldoende onderzoek doen, behoefteonderzoek, archeologisch onderzoek, noem alles maar op, alles wat nodig is om tot een gedetailleerd bestemmingsplan te komen. En wij zijn ervan overtuigd dat dit niet nog een keer zal leiden tot het onthouden van goedkeuring, want dan zou het moeten zijn op inhoudelijke gronden, en daar zijn we dus niet van overtuigd. ... Ik zit nog even te kijken ... Alle drie de fracties hebben het over ongeveer hetzelfde gehad en daarmee heb ik de vragen beantwoord.

De heer Van Veen (burgemeester): Goed, daarmee is het verzoek van Gemeentebelangen afgesloten en gaan wij over naar het volgende agendapunt.