

Bijlage 4 aanvulling overzicht “witte plekken” vanuit chronologische beschrijving d.d. 6 juni 2017

Volgnr	Onbekend is
H2 Structuurvisie	
1.	In de commissievergadering VROEZ van 5 februari 2002 meldt het college dat er een brief is binnengekomen over de structuurvisie. Onbekend is wie de afzender is van deze brief en wat de inhoud is. Uit verslag blijkt niet van wie brief is of waarover die gaat. Ook dossier over structuurvisie biedt geen duidelijkheid.
H4 Aankoop Heesweg 48	
2.	Onderhandelingen over de aankoop Te Wierik in de periode half december 2004 tot en met medio mei 2005. Onbekend is wie ambtelijk en bestuurlijk bij de onderhandelingen betrokken zijn geweest, wat de inzet van de gemeente was en welke rol te verwachten verontreiniging heeft gespeeld. Bij de onderhandelingen over de aankoop Te Wierik waren namens de gemeente steeds wethouder J.W.L. Elshof (bestuurlijk) en de medewerker grondzaken aanwezig. Dit blijkt uit de diverse gespreksverslagen. Aangenomen wordt dat dit ook zo was in de periode half december 2004 tot en met medio mei 2005. Het is niet bekend wat de inzet van de gemeente was en welke rol de te verwachten verontreiniging heeft gespeeld. In die tijd zijn er diverse concepten (1 t/m 6) geweest van een samenwerkingsovereenkomst.
3.	In de vergadering van de commissie VROEZ van 4 oktober 2005 meldt wethouder Elshof desgevraagd dat de kosten van bodemsanering zijn onderzocht en in mindering zijn gebracht op de koopsom. Onbekend is waarom op de koopsom een bedrag van € 275.000 in mindering is gebracht in plaats van de door Hunneman daarvoor geraamde € 310.000. Onbekend is of de raad over dit verschil is geïnformeerd. De gemeenteraad besluit op 30 juni 2005 in te stemmen met een samenwerkingsovereenkomst over de ontwikkeling van de Zegge VII. Bij dat besluit zit een 7^e concept d.d. 26 mei 2005 van een overeenkomst. In het 8^e concept d.d. 11 augustus 2005 is over dit bedrag iets opgenomen onder punt 2. “Uit een onderzoek is inmiddels gebleken dat er sprake is van een verontreiniging van de bodem op de betreffende locatie. De uitwerking van de koopovereenkomst voorziet erin dat de kosten van de bodemsanering worden gedragen door de verkopende partij. Op basis van een door Hunneman Milieu uitgevoerd onderzoek zijn de kosten van bodemsanering berekend op € 310.000,--. Overeen is gekomen dat € 275.000,-- in mindering wordt gebracht op de koopsom van € 2.900.000,-- en dat in kader van de samenwerkingsovereenkomst € 35.000,-- voor rekening komt van de combinatie.” Dit 8^e concept is als bijlage gevoegd bij het collegebesluit tot het vaststellen van de “allonge” op 30 maart 2010. Dit stuk is ook ter kennisname aan de raad aangeboden. Zie stuk 34 op de tijdslijn van de Zegge VII.
H5 Aankoop Heesweg 44-44a	
-	
H6 Bestemmingsplan en grondexploitatie	

Volgnr	Onbekend is
4.	In de raadsvergadering op 20 oktober 2005 stelt de fractie van de PvdA tijdens het vragen uur vragen over De Zegge VII. Onbekend is welke vragen zijn gesteld en welke antwoorden zijn gegeven. Is in de verslaglegging raadsvergadering niet terug te vinden. Er zijn geen geluidsfragmenten beschikbaar.
5.	Het ontwerp-bestemmingsplan dat eind november 2009 ter inzage wordt gelegd, wordt niet behandeld in de raad, onbekend is of het wel in een raadscommissie is besproken. De gemeenteraad is hierover geïnformeerd door middel van een informatienotitie d.d. 24 juni 2010. Deze notitie is op 6 juli 2010 door het college vastgesteld en aangeboden aan de gemeenteraad. Zie hiervoor bijlage A.
6.	In de vergadering van 8 februari 2007 wordt de raad in de gelegenheid gesteld wensen en bedenkingen aan te geven bij een aankoop op De Zegge VII, gronden Groote Wolthaar. De fractie van Lokaal Alternatief verzoekt om dit agendapunt in beslotenheid te behandelen. Onbekend is wat de argumenten voor dat verzoek zijn. De raad stemt in met dat verzoek, met stemmen van GB en SP tegen. In de besloten vergadering wordt geheimhouding opgelegd, argumenten onbekend. Dit verslag is tijdens de raadsvergadering van 30 maart 2017 openbaar gemaakt. Zie daarvoor de stukken op http://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=raalte&agendaId=83fd9d54-f49c-4a27-be42-7146ca6cd4e4&FoundIDs=&year=2017 De argumenten voor geheimhouding zijn onbekend.
H7 Sloop en sanering Heesweg 48-50	
7.	De te maken kosten voor de sanering van Heesweg 48-50 worden betrokken bij het opstellen van "de exploitatie bedrijventerrein De Zegge VII" die de raad op 26 maart 2009 vaststelt. Een apart raadsvoorstel daarvoor heeft wethouder Elferink op 15 april 2008 zelf tegengehouden. In die exploitatie van maart 2009 is een bedrag van ruim € 1,6 miljoen opgenomen voor sloop en sanering binnen het plangebied. Dit bedrag is niet verder uitgesplitst. Met het vaststellen van deze grondexploitatie stelt de raad de middelen voor de hele sanering beschikbaar, dus inclusief Heesweg 48-50. Onbekend is of de raad op dat moment het bedrag voor alleen de sanering van deze locatie kent. In de raadpleinsessie (3 maart 2009) voorafgaande aan de raadsvergadering is de sloop en sanering aan de orde geweest. Uit het geluidsfragment van deze raadpleinsessie blijkt dat er geen uitsplitsing van het totaalbedrag is gegeven.
H8 Sloop en sanering Heesweg 44-44a	
8.	In het archief is een foto aangetroffen van de ligboxenstal, die volgens de technische kenmerken is genomen op 18 oktober 2011. Daarop is te zien dat de goten al zijn verwijderd en dat een stukje golfplaat uit het dak ontbreekt. Onbekend is wie deze foto heeft genomen. Onbekend is wie de dakgoten heeft verwijderd, aangezien er dan nog geen opdracht tot sloop is gegeven. (NB: die foto zit als productie 3 (p10), achter bijlage 46, tjdlijn 25 feb 2016) De betreffende foto is gemaakt door de civiel technisch medewerker van de gemeente Raalte, ten tijde van de feitelijke overdracht van de locatie door de heer Haarman aan de gemeente. De weergave op de foto is de situatie zoals die destijds is aangetroffen en overgedragen.

Volgnr	Onbekend is
9.	Tegelijk met die opdracht voor het uitvoeren van het historisch onderzoek krijgt DHV van de gemeente het verzoek tot een prijsopgave voor de milieukundige begeleiding van de sanering, inclusief het opstellen van een plan van aanpak, evaluatierapport en directievoering. Onbekend is waarom Hunneman niet om een offerte hiervoor is gevraagd. Er is een telefonisch verzoek geweest aan Hunneman om een offerte uit te brengen voor het uitvoeren van een historisch onderzoek op de locatie. De heer Hunneman heeft aangegeven dit niet te willen uitvoeren. De reden daarvoor is onbekend. Omdat op de naastgelegen locatie van te Wierik adviesbureau DHV aan het werk was is dit adviesbureau gevraagd om het vervolg op te pakken.
10.	Onbekend is wat de argumenten zijn voor de gemeentelijke keuze voor een worst-case benadering. Onbekend is of dit een ambtelijke of een bestuurlijke keuze is. Bij de sloopwerkzaamheden wordt de bovengrond van het erf normaliter civiel technisch gezeefd. Dit, om te voorkomen dat er puin achterblijft in de grond en er achteraf klachten komen over de aanwezigheid van puin. Het geval van asbest in de bovengrond op het erf heeft tot gevolg dat er rekening moet worden gehouden met mogelijk meerdere plaatsen waar asbest aanwezig is. De verwijdering van asbest valt onder de bevoegdheid van de provincie. Omdat asbest diffuus aanwezig kan zijn is dit moeilijk af te perken en is de erfgrens als grens genomen. Bij het aantreffen van meerdere asbestspots kan dit onder dezelfde beschikking van de provincie worden gesaneerd en voorkomen we oponthoud in de uitvoering van de sanering. De sanering wordt onder milieukundige begeleiding uitgevoerd waardoor er onderscheid wordt gemaakt tussen vuile stromen en schonere stromen. De worst case benadering is een ambtelijk advies geweest aan de projectleider. Zie ook mail van 23 augustus 2012. In het archief zijn geen openbare of niet openbare collegebesluiten gevonden in de periode juni – oktober 2012, die wijzen op een bestuurlijke betrokkenheid bij de keuze tot de worst case benadering.
11.	Onbekend is hoe de kostenfactor is afgewogen bij de beslissing over de aanpak asbestsanering. De sanering is uitgevoerd conform de wet- en regelgeving waarbij zoveel mogelijk is gestreefd naar kostenbeheersing. Hier wordt o.a. uitvoering aan gegeven door de inzet van een milieukundige begeleider (MKB-er), zoveel mogelijk realiseren van hergebruik grondstromen e.d.
12.	Op 8 augustus 2012 stuurt DHV een apart “Memo risicobeoordeling asbest” aan de provincie. Onbekend is op wiens initiatief en waarom dit memo is geschreven en welke rol het heeft gespeeld bij de beoordeling van het saneringsplan door de provincie. Onbekend is op wiens initiatief de memo is geschreven. Het meest logische is dat de provincie hier om gevraagd heeft als bevoegd gezag. Een risicobeoordeling wordt onder andere gemaakt om als bevoegd gezag het spoedeisend karakter van een verontreiniging te kunnen bepalen. Welke rol de memo gespeeld heeft bij het beoordelen van het saneringsplan door de provincie is niet bekend. Dit is een afweging geweest van de provincie als bevoegd gezag.

Volgnr	Onbekend is
13.	Onbekend is hoeveel asbest uiteindelijk is aangetroffen. Volgens het evaluatierapport van april 2013 is 347 ton materiaal afgevoerd, zonder verdere specificatie. Er is 347 ton materiaal afgevoerd naar een erkende verwerker in Zwolle. Dit materiaal betreft met asbest verontreinigd puin. Deze verwerker haalt het asbest zoveel mogelijk uit het aangeleverde puin. Er is navraag gedaan bij de verwerker of de hoeveelheid asbest uit deze partij is te achterhalen. Uit de bijgevoegde mail blijkt dat het asbest uit deze partij is toegevoegd aan gesorteerd asbest uit andere partijen en hierdoor niet is aan te geven om hoeveel asbest het gaat. Zie hiervoor bijlage B.
14.	De grove fractie die na het zeven overblijft, wordt in <i>big bags</i> gestort. Onbekend is om hoeveel <i>big bags</i> het gaat In het evaluatierapport van DHV (Md-DE20120298) staat dat de grove fractie wordt afgevoerd in big bags: pagina 9. Het aantal big bags is niet bekend. Wel is het tonnage bekend van het in big bags afgevoerde stortmateriaal: 782,76 ton (ca. 435 m3).
15.	De transportregistratie vermeldt een afvoer op 29 mei 2012 van 12 m3 bouw en sloopafval, met een eigen afvalstroomnummer. Dit maakt geen deel uit van de in het evaluatierapport vermelde afvalstromen. Onbekend is om welk materiaal dit gaat en of het afkomstig is uit het stortgat. De weegbonnen zijn opgevraagd. ✓ M.b.t. de weegbon van 29 mei 2012: de gegevens van de weegbon komen overeen met de gegevens uit het evaluatierapport. Op de bon staat niet specifiek omschreven uit welke materialen dit Bouw- en Sloopafval heeft bestaan. ✓ M.b.t. de weegbon van 2 mei 2012: het blijkt dat er een foutieve datum in het overzicht is opgenomen. Uit de weegbon blijkt dat het stortmateriaal op 4 mei 2012 is afgevoerd. De overige gegevens kloppen. De weegbonnen zijn als bijlage bijgevoegd. ✓ Met betrekking tot de afvalstroomnummers het volgende: Een afvalstroomnummer is opgebouwd uit 12 tekens: • De eerste vijf tekens zijn het verwerkersnummer van het bedrijf dat het afval ontvangt. • De andere zeven tekens mag het bedrijf dat het afval ontvangt ten behoeve van hun administratie zelf bedenken. Op de bonnen staat vermeld dat het om stortmateriaal/bouw- en sloopafval gaat uit het stortgat. Meer specifieke gegevens hebben we niet beschikbaar.
16.	Tussen 27 februari 2012 en 14 april 2012 worden wethouder Wagenmans als bestuurlijk opdrachtgever en wethouder Haarman als voormalige eigenaar geïnformeerd. Dhr. Haarman is op 13 maart geïnformeerd. Onbekend is of en zo ja, hoe vaak en waarover zij in deze periode verder zijn geïnformeerd. Zoals ook blijkt uit de tijdlijn van 25 februari 2016 worden bestuurlijk opdrachtgever (wethouder Wagenmans) en voormalig eigenaar van het perceel (wethouder Haarman) in kennis gesteld van de vondst van het stortgat door de projectorganisatie. Uit een mailbericht van de projectleider aan de medewerker grondzaken van 14 maart 2012 blijkt dat de projectleider op 13 maart 2012 dhr. Haarman als voormalig eigenaar heeft geïnformeerd over het feit dat een aanzienlijke verontreiniging (hij spreekt over circa 700 ton, waarschijnlijk een oud stortgat) is aangetroffen. Het betreffende mailbericht is als bijlage C bijgevoegd. Verdere informatie is niet voorhanden.

Volgnr	Onbekend is
17.	Op 11 juni 2012 stelt het raadslid Den Daas vragen over de sanering Heesweg 44. Onbekend is of het om schriftelijke of mondelinge vragen gaat. Het raadslid krijgt inzage in het dossier, waarin op dat moment het historisch onderzoeksrapport van DHV uit april 2012 nog niet is opgenomen. Onbekend is eveneens waarom dit rapport op dat moment niet in het dossier zit. Hoe de vragen zijn gesteld door de heer Den Daas is niet bekend. Wel is bekend dat er op 11 juni 2012 een raadpleinsessie was. Dat het rapport op dat moment nog niet in het archief was opgeborgen is het gevolg van het feit dat nog aan het rapport gewerkt werd. De eerste versie d.d. 16 april 2012 met het kenmerk MD-DE20120134 is uitgebreid met de gegevens die bekend zijn geworden tijdens de uitgevoerde sanering (2 mei tot 25 juni 2012 afgraven stort).
18.	Op 26 juni 2012 is er op verzoek van de gemeentesecretaris een ambtelijk overleg met wethouder Wagenmans. De secretaris kent het DHV-onderzoek niet en hoort tijdens het overleg over de vondst van een Pvc-buis. Onbekend is of de secretaris al wel op de hoogte was van de vondst van stortgat en asbestspot in februari. Geen nadere informatie gevonden. Vraag kan niet beantwoord worden.
19.	Raadsvergadering 18 oktober 2012, openbaar deel. Desgevraagd meldt CDA-fractie dat het niet al eerder op de hoogte is gesteld. Onbekend is of andere fracties of raadsleden wel eerder zijn geïnformeerd. Is voor griffie onbekend.
H9 Juridische procedure	
20.	Presidiumvergadering op 18 april 2013. Het college bespreekt het advies van de advocaat over aansprakelijkstelling met het presidium. Onbekend is wat de uitkomst van deze bespreking is. De uitkomst van het overleg tussen college en presidium is geweest dat het college, het presidium gehoord hebbende, zijn advocaat opdracht heeft gegeven om de dagvaarding met betrekking tot de aansprakelijkheidsstelling uit te laten gaan, waarmee de gerechtelijke procedure formeel is gestart. De individuele mening van de aanwezige raadsleden bij het overleg is niet te achterhalen aangezien hiervan geen aantekeningen of verslag is gemaakt.
21.	De advocaat wordt om advies gevraagd na het verlies van de rechtszaak over een eventueel hoger beroep. Onbekend is wie ambtelijk en bestuurlijk betrokken zijn geweest bij de vervolgstap om de advocaat om advies te vragen. Daar zijn geen stukken van. Dit is ambtelijk voorbesproken en vervolgens informeel met de portefeuillehouder besproken. Vervolgens is op ambtelijk niveau Nysingh om advies gevraagd.
22.	De gemeente vraagt om een second opinion op dit advies aan Kienhuis. Onbekend is wie binnen de gemeente besloten heeft om een second opinion te vragen. Het initiatief voor de second opinion is ambtelijk voorgesteld en vervolgens bestuurlijk overgenomen. Ambtelijk is dit vervolgens uitgevoerd. De keuze voor KienhuisHoving is eveneens ambtelijk gemaakt, wel is dit afgestemd met de portefeuillehouder.
23.	Op 9 februari 2015 vindt een informeel besloten overleg plaats tussen college en raad over een mogelijk hoger beroep. Onbekend is wat de opvattingen van de fracties zijn. Van de bespreking is geen verslag gemaakt.