

Vragen de heer Godeschalk.

Vraag 1

Op pagina 5 van het raadsvoorstel wordt de planning aangegeven. Hierin wordt aangegeven dat laag frequent ingevoerd kan worden per 1-1-2018, en dat de extra OVS voor PMD gedurende het jaar geplaatst kunnen worden. Ik begreep uit de stukken echter dat er in sommige plaatsen nu ook nog geen OVS is voor het restafval. Daarom de vraag wanneer zullen alle beoogde OVS voor restafval geplaatst zijn? Wanneer dit voor 1-1-2018 is, kan dan ook aangegeven worden hoe dit wel gerealiseerd kan worden terwijl dit niet mogelijk is voor PMD.

Het bestellen en plaatsen van ondergrondse afvalsystemen kost tijd. Er is sprake van een levertijd voor deze systemen. Er zijn al ongeveer 40 locaties voorzien van ondergrondse restafvalsystemen. Er zullen voor de laag frequente inzameling nieuwe OVS-systemen moeten worden bijgeplaatst. Dit ook in verband met de mogelijkheid om extra restafval op die manier te kunnen aanbieden. Dit moet "ijs en weder dienende" voor 1-1-2018 gerealiseerd zijn in geval van de keuze "Laag Frequent". Daarnaast zijn de aantallen ondergrondse restcontainers, die moeten worden bijgeplaatst lager, dan het aantal ondergrondse pmd-systemen. Het is daarom wenselijk om eerst de OVS voor restafval operationeel te hebben.

Vraag 2

Bijlagen van beide varianten neemt het totaal aantal ingeleverde kilo's sterk af. Kan aangegeven worden waardoor dit komt c.q. waar deze kilo's gebleven zijn? Is er per huishouden op eens veel minder afval of wordt dit bij inzamelpunten e.d. ingeleverd?

Het blijkt dat de mensen door de beperktere ruimte in de restafvalcontainer toch beter het afval gaan scheiden. De hoeveelheid gft-afval, wat nu nog in grotere hoeveelheden wordt aangetroffen in de gft-container wordt minder (ook vanwege het aanbieden tegen het nultarief: wat een extra prikkel geeft). Dit geldt ook voor andere grondstoffen die gescheiden kunnen worden aangeboden. Daarnaast zal het inkoopgedrag mogelijk ook beïnvloed worden.

Vraag 3

Bij variant 2 wordt gesproken over meerkosten voor grof tuinafval in de verwerkingskosten. Zoals aangegeven gaat het niet om kosten voor extra openingstijden, maar echt verwerkingskosten. Kan aangegeven worden hoe dit precies zit?

Door het aanbieden van grof tuinafval tegen nultarief tijdens de reguliere openingstijden wordt het makkelijker om grof tuinafval te komen brengen. Dit zal dus tot gevolg hebben dat er meer grof tuinafval wordt gebracht. Deze toename heeft tot gevolg dat de kosten voor de verwerking en het transporteren van dit grof tuinafval toeneemt. Er worden geen extra kosten in rekening gebracht voor de bemensing van het milieubrenghuis.

Vraag 4

Bijlage 4 toont aantal aanbiedingen. Doordat we de huishoudens ook aanslagen sturen weten we precies om welke adressen het gaat. Is er daarom onderzoek (belronde/huisbezoek o.i.d.) gedaan bij de groep die (bijna) elke aanbiedingsmogelijkheid gebruiken?

Dat is niet gedaan.

Zo nee, waarom niet?

Daar is geen tijd voor vrijgemaakt omdat het erg tijdrovend is. Ook vanwege privacy overwegingen is een onderzoek niet uitgevoerd.

Zo ja, wat zijn de uitkomsten daarvan. Ik heb hier namelijk niet iets specifiek over terug kunnen vinden in de stukken.

De ervaring leert dat door het inbouwen van een extra prikkel het aanbiedgedrag wordt gewijzigd.

Is er wellicht ook gekeken of in specifieke gebieden veel vaker wordt aangeboden dan het gemiddelde? En is gekeken of er in die gebieden een gemene deler is voor mogelijke oorzaken?

Hier is geen onderzoek naar gedaan.

Vraag 5

Monitor Raalte. Hierin wordt ook grafiek getoond voor inzameling aantal kg GFT per inwoner. Is dit wel een goede vergelijking? Wij halen bijvoorbeeld in het buitengebied geen GFT op, dan wordt aantal kg per persoon gemiddeld toch altijd lager?

De hoeveelheid gft wat staat opgenomen in de monitor is inderdaad de gemiddelde hoeveelheid. De hoeveelheid gft in het buitengebied wordt gecomposteerd of wordt op een ander manier verwerkt. Dit telt dan niet mee in de ingezamelde hoeveelheid gft en is mede de oorzaak voor een lagere hoeveelheid per inwoner.

Vraag 6

Uit de monitor lijkt ook dat papier en luiers nog wel de nodige aandacht vragen.

In sommige gemeenten mag de luier bij het GFT. Hoe zit dit eigenlijk voor Raalte? Mag dit? Zo ja, waarom is dit dan niet goed bekend? Zo nee, wat is de reden dat wij daar niet voor kiezen?

Op dit moment is het niet mogelijk om luiers apart aan te bieden voor verwerking. Ook het aanbieden bij het gft is niet mogelijk. Er zijn inderdaad gemeenten geweest waar luiers bij het gft aangeboden konden worden. Zij leverden hun afval aan een specifieke installatie die de luiers werden mee vergist. Sinds 2017 is de vergisting van luiers met het groenafval niet meer toegestaan (o.a. in verband met mogelijke aanwezigheid van medicijnen) . Er is ook geen fabriek operationeel om de luiers te verwerken. Daarom is dit niet toegestaan.

Ook glas en textiel komen meer voor dan ik zou verwachten. Is voor textiel wellicht extra voorlichting zinvol? En hoe zouden we het glas verder kunnen verminderen? Hoe verhoudt het aantal kg glas in restafval zich tot bijvoorbeeld Staphorst?

We proberen via voorlichting de inwoners van informatie te voorzien. Met name het gegeven dat niet herdraagbare kleding (bijv. met scheuren en gaten) mag worden aangeboden verdient aandacht. Hierover is voorlichting gegeven.

Daarnaast gaan we met de inzamelaar het textiel inzamelingssysteem optimaliseren en kijken naar uitbreiding van aanbiedmogelijkheden.

Met betrekking tot het gescheiden aanbieden van glas is vorig jaar de campagne “glas in het bakkie” georganiseerd. Hiervoor is in Heino en Raalte ook een actie geweest. Dit om aandacht te geven dat glas met dop/deksel en schraapschoon kan worden aangeboden. Communicatie levert soms niet het gewenste effect op.

In Staphorst is er in 2016 nog 1 kg glas per inwoner aanwezig in het restafval terwijl dat in Raalte 4 kg per inwoner is: dit zijn cijfers over 2016 waarbij in Staphorst laag frequent wordt ingezameld en in Raalte de huidige inzamelssystematiek in 2016 van kracht is.

Kan wellicht de monitor van Staphorst geplaatst worden nu voorstel is om over te stappen op hun laagfrequente systeem?

Dit moet worden overlegd.

Vraag 6

Op pagina 7 van de monitor staat een grafiek “eindafrekening”. Moeten we concluderen dat we lage afvalstoffenheffing hebben die precies aansluit bij de eindafrekening? En dat andere gemeenten een hoge heffing kennen, maar uiteindelijk goedkoper uit zijn? Kan deze grafiek nader toegelicht worden?

Het klopt dat in Raalte een lage afvalstoffenheffing heeft als het wordt vergeleken met de overige Rova-gemeenten en ook in vergelijking met landelijke gemiddelden. Hierbij moet worden opgemerkt dat het de hoogte van de afvalstoffenheffing is na de korting.

De eindafrekening zijn de kosten die we betalen aan Rova voor de diensten van Rova. Naast de DVO kosten Rova spelen natuurlijk ook andere posten een rol in de hoogte van de afvalstoffenheffing.

Vraag 7

Op de vraag van de heer Kreule over de jaarlijkse kosten OVS wordt aangegeven dat voor onderhoud en operationele kosten we geen nota ontvangen. Hoe moeten we dit zien? Er zijn al de nodige gemeenten die hier gebruik van maken. Rova heeft kosten maar belast dit niet door naar betreffende gemeente? Hoe worden deze kosten dan gedekt? Uit algemene middelen Rova?

De kosten voor onderhoud en operationele kosten zijn meegenomen in de jaarlijkse diftar-kosten die zijn opgenomen in de DVO. Daarom worden deze niet extra in rekening gebracht.

Vraag 8

Op de vraag van de heer Kreule wordt aangegeven dat de prijs per lediging gelijk blijft, omdat de kosten in de verwerking zitten. Bij minder frequent ophalen verwacht je dat het gemiddeld aantal kg per lediging hoger zal liggen. We mogen hieruit concluderen dat we per lediging betalen en niet per kg? Of blijft het aantal kg per lediging gelijk?

De kosten voor het aanbieden van de restafvalcontainer blijft gelijk. De huishoudens betalen per aanbidding en is onafhankelijk van de vullingsgraad van de container. De gerealiseerde tonnages worden op basis van de daadwerkelijke realisatie in de eindafrekening meegenomen.

Vraag 9

Inzake de vraag van de heer Hoogeslag over inzicht in groen in restafval in het buitengebied wordt aangegeven dat hier geen apart inzicht in te geven is. Of is er wel apart inzicht en slaat de genoemde 36% specifiek op het buitengebied en is dit dus wel apart bijgehouden?

Wanneer er geen aparte registratie is geweest. Er worden aannames gedaan over gevolgen wel niet invoeren gft in buitengebied, maar we hebben geen inzicht hoeveel er nu bij restafval zit. Ligt het dan niet voor de hand om via een belronde mensen in het buitengebied te benaderen wat ze momenteel doen met het gft, zodat duidelijker in te schatten is wat gevolgen kunnen/zullen zijn?

De gegevens met betrekking tot de aanwezigheid van gft in de restafvalcontainer zijn gemiddelden over de laatste 3 jaren. Er zijn toen in de restafvalcontainer percentages gft aangetoond wat niet erg afwijkt van de hoeveelheid in de kernen. De 36% is dus niet specifiek voor het buitengebied. Ten aanzien van een belronde: we hebben de bewoners niet actief benaderd om te vragen wat ze met het gft doen. We ontvangen geen/nauwelijks vragen uit het buitengebied waar problemen met gft aan de orde wordt gesteld.