

Aan de gemeenteraad van Raalte
Zwolsestraat 16
8101AC Raalte

Raalte, 3 oktober 2017

Onderwerp: ***Klacht over reactie op mijn brief met vragen over motivering geheimhouding dossier De Zegge VII/Stortgat Heesweg 44/44a***

Geachte dames/heren,

Uw reactie (verstuurd op 2 oktober) op mijn brief van 3 juli heeft mij enorm teleurgesteld. Ik vroeg u, met redenen omkleed, het beantwoorden van die brief niet te delegeren aan het college van b&w. U beschikt daarvoor over de raadsgriffie, die daarvoor ruimschoots instrumenten ter beschikking heeft, essentieel voor het functioneren van het duale systeem. Uit de antwoorden op mijn vragen trek ik de conclusie dat het college wel degelijk de opsteller van de reactie is. Dit vermoeden werd nog eens versterkt door een betrouwbare bron die erbij aanwezig zei te zijn geweest toen raadsvoorzitter Dadema tijdens de bespreking van de concept-antwoordbrief bijna triomfantelijk uitriep dat de ontvanger - ik dus - er niets aan zou hebben. Omdat dit nu inderdaad het geval blijkt te zijn, bevestigt dat voor mij de betrouwbaarheid van de bron. Vragen die ik stelde omdat de gemeenteraad dat verzuimde, worden beantwoord met gebakken lucht. Daar is blijkbaar bewust voor gekozen, met als motto: meneer De Kort, u bekijkt het maar.

Ik moet u zeggen dat ik de wijze waarop u op mijn vragen hebt gereageerd ronduit verwerpelijk vind en getuigen van onbehoorlijk bestuur. Uw reactie ervaar ik dan ook als een impliciete middelvinger. Gelukkig heeft één raadslid, de heer Egbert den Daas van Lokaal Alternatief, dit ook zo gezien en heeft tijdens de bespreking van uw concept-antwoord duidelijk laten weten er niet mee in te stemmen dat zoiets beledigends - hij noemde uw antwoord "het met een kluit het riet insturen" - zou worden verzonden. Alle overige fracties hielden schaamteloos hun mond. Ofschoon de redenen voor mijn grieven evident zijn, wil ik ze toch nog even noemen.

Ad 1

Anders dan u beweert, is er wel degelijk geheimhouding opgelegd. Weliswaar niet volgen geldende regels, maar er is, naar ook later bleek, een verbod opgelegd aan al diegenen die bij de ontdekking van het stortgat betrokken waren, daarover te spreken. Dat het toch bekend werd, komt doordat een van hen zich niet aan dat verbod gebonden achtte en de zaak op zijn manier naar buiten heeft gebracht. Pas toen kwam de enorme omvang van het stortgat en van de overige verontreinigingen, aan het licht. Uw reactie op dit punt is simpelweg ongepast.

Ad 2

De vraag is niet beantwoord. Het lijkt me niet onredelijk dat een burger die aan het stortgatdebacle moet meebetalen antwoord wil hebben op de vraag wat de huidige burgemeester ervan vindt dat zijn voorganger van het van meet af aan, en voor meerdere maanden, buiten kennis is gehouden van de ontdekking van het stortgat en de overige verontreinigingen. Als de huidige burgemeester daarover geen mening naar buiten wil brengen, dan stelt me dat zeer teleur. Ik ken niemand, geen burger, noch politicus die deze gang van zaken niet heeft veroordeeld, met uitzondering van onze huidige burgemeester dus. Hij mag hierover oorverdovend zwijgen. Let wel: een burgemeester is hoofd veiligheid, handhaving en openbare orde. En dat u, de gemeenteraad, nu zelfs de moed heeft te verwijzen naar het audioverslag van een raadsvergadering waarin niets te horen kan zijn van iets wat lijkt op een mening van uw voorzitter over deze kwestie, vind ik driest. Ik was bij die vergadering aanwezig en heb niet zitten slapen. Overigens was het een voor raadbezoekers erg onbevredigende vergadering, vooral door het vreselijke gedraai om de hete brij heen en het voortdurende ontwijken van de essentie van zaak. De essentie die daar was 1) het regelmatige onder de pet houden van kwalijke beslissingen en ontdekkingen en rapporten, zonder daarvoor een valide motivatie te geven. Te allen tijde hebt u verzuimd aan uw burgers duidelijk te maken wélk ander belang van een hogere orde was dan het grote belang van openbaarheid van bestuur. Van meet af aan moest voortdurend om die openbaarheid gevochten worden in het Zegge VII-dossier. En al helemaal in het geval van het stortgat op de voormalige grond van ex-wethouder Haarmann.

Ad 3

Dit antwoord geeft geen pas. Noch tijdens de raadsvergadering van 13 juli, noch op enig ander tijdstip is de vraag beantwoord wiens/welk belang, in relatie tot het algemeen belang, onevenredig zou zijn geschaad als van meet af aan openheid van zaken zou zijn gegeven over de inhoud van de bedoelde rapporten en onderzoeken. Het antwoord op die vraag is essentieel en moet vanzelfsprekend gegeven worden. Uw reactie in deze is dan ook niet anders te kwalificeren dan als potsierlijk. Bij geen enkel besluit rond dit debacle lag een, citaat uwerzijds: "(...) belangenafweging ten grondslag waarbij de Wet openbaarheid van bestuur leidend" was. Nooit is enige belangenafweging in een openbare raadsvergadering vermeld.

Ad 4

Ook dit antwoord is een gotspe. Het woord integer is bij het handelen van wethouder Wagemans op dit punt geen enkel moment voorbij gekomen. Blijkbaar om politieke problemen uit de weg te gaan. Dat mag, maar doe dan niet alsof deze vraag aan de orde is geweest tijdens de raadsvergadering.

Ad 7

De vraag "*Hoe komt de geïnteresseerde burger te weten of en wanneer er geheime vergaderingen worden/zijn gehouden en wat de onderwerpen van deze vergaderingen zijn/geweest?*" is niet beantwoord. Als belanghebbenden niet weten of, waarover, wanneer en waarom, geheimhouding is opgelegd, kunnen zij niet controleren of de politiek op dit punt voldoet aan de desbetreffende wetten. Dat is in het verleden overduidelijk gebleken.

Ad 8

Ik verwijs naar het gestelde onder Ad 7. Of u zich aan de wet houdt, kunnen belanghebbenden pas controleren als zij er kennis van hebben of, waarover, waarom, en wanneer, geheimhouding is opgelegd. Dit hoeft slechts in summiere vorm, zonder dat dus de essentie van het geheime wordt prijsgegeven. Bij het stortgatdebacle had u bijvoorbeeld kunnen volstaan met de mededeling waarom en wanneer u geheimhouding hebt opgelegd op de inhoud van onderzoeksrapporten. Het is maar een voorbeeld. Met die kennis hadden belanghebbenden kunnen controleren of u zich hebt gehouden aan wet, dan wel, als bijvoorbeeld zaken zijn afgerond, zij alsnog kunnen verzoeken om openbaarmaking van notulen.

Ad 9 t/m 16

Bij het merendeel van deze antwoorden laat u duidelijk blijken dat openbaarheid van bestuur voor u een wassen neus is. Zo komt er geen registratie van besloten vergaderingen waarin belanghebbenden kunnen zien of er iets speelt dat voor hen van betekenis kan zijn, zoals bij het stortgatdebacle. Uw bewering dat u de wet Openbaarheid van bestuur volgt, is totaal ongeloofwaardig. Regelmatig heb ik immers, dat zal u zeker niet zijn ontgaan, openbaarmaking bij de rechter moeten afdwingen in procedures waarin u in het ongelijk werd gesteld. Uw opmerking komt bij mij daarom behoorlijk koddig over. U schrijft bijvoorbeeld onder punt 13 dat geheimhouding altijd gemotiveerd moet worden. In werkelijkheid heb ik daarvan in alle gevallen waarbij ik u voor de rechter gedaagd heb, nooit iets vernomen. Het stortgatdebacle is hiervoor kenmerkend. Tijdens de afsluitende raadsvergadering op 13 juli is weliswaar de conclusie getrokken dat het allemaal beter moet, maar de meest essentiële vraag, ik herhaal, "wiens/welk belang zou, als u van meet af aan openheid van zaken had gegeven, in relatie tot het algemeen belang van openbaarheid van bestuur, onevenredig zijn geschaad?", hebt u niet beantwoord. Dat u daartoe niet bereid bent gebleken, geeft zeer te denken.

Het zal u duidelijk zijn dat het me zeer verbaast dat u voor uw nietszeggende reactie op mijn brief van 3 juli zoveel tijd hebt genomen. Jammer dat u geen verklaring hebt gegeven voor het feit dat dit drie maanden heeft moeten duren. Aan de complexiteit kan het niet gelegen hebben.

Op grond van het vorenstaande vraag ik u deze brief te behandelen als een klacht over onbehoorlijk bestuurlijk handelen. Ik verzoek u mij te laten weten in welke verordening het behandelen van deze klacht is geregeld, waar die is te vinden, en welke termijnen gelden voor de besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

8101AK Raalte