

Aan de gemeenteraad van Raalte
Zwolsestraat 16
8101AC Raalte

Raalte, 3 juli 2017

Onderwerp: ***Vragen over geheimhouding dossier De Zegge VII/Stortgat Heesweg 44/44a***

Geachte dames/heren,

Het bijwonen van de raadspleinsessie op 28 juni heeft me enorm teleurgesteld, daar waar het ging om antwoord(en) op de vraag waaróm, nadat men constateerde dat er op het aangekochte terrein van voormalig wethouder Ben Haarman een enorm stortgat aanwezig was, er zo'n pathologische geheimhoudingskramp is ontstaan bij zo'n beetje alles wat daarmee samenhangt. De het college vertegenwoordigende wethouder Wagenmans liet slechts weten dat hij lessen had getrokken uit het hele debacle. Wélke lessen dat waren, bleef echter volledig in het duister. Het is, in het belang van alle Raaltenaren, zeer te hopen dat deze wethouder hiermee niet wegblijft in de aanstaande raadsvergadering in juli.

Voor de duidelijkheid vooraf: te vaak is bij juridische procedures gebleken dat Wob-verzoeken onterecht niet zijn gehonoreerd en dat ten onrechte geheimhouding was opgelegd.

Om enige duidelijkheid te verkrijgen over de (ten onrechte) opgelegde geheimhouding in het debacle rond het stortgat aan de Heesweg, heb ik de volgende vragen.

1. Waarom is geheimhouding opgelegd over de ontdekking van het stortgat? Wiens belang zou, in relatie tot het algemeen belang, onevenredig zijn geschaad als van meet af aan openheid van zaken zou zijn gegeven?
2. Waarom wordt de huidige burgemeester niet gevraagd wat hij ervan vindt dat zelfs de toenmalig collegevoorzitter niet is ingelicht en: zou hij dit hebben aanvaard? Dit is van belang om te voorkomen dat er ook met hem een loopje zal worden genomen.
3. Waarom zijn de vele rapporten en onderzoeken zo lang geheim gehouden? Wiens belang zou, in relatie tot het algemeen belang, onevenredig zijn geschaad als van meet af aan openheid van zaken zou zijn gegeven?
4. Vindt u het integer dat wethouder Wagenmans de te verwachten problemen uitgerekend met de voorzitter van zijn eigen fractie Gemeentebelangen besprak, gedurende de periode dat alle andere raadsfracties in onwetendheid werden gehouden? Was het niet echt integer geweest als hij een extern bestuurskundige als klankbord had geraadpleegd?
5. Waarom moest er een burgerinitiatief aan te pas komen om te bereiken dat de tot dan gemaakte saneringskosten openbaar gemaakt zouden worden.
6. Waarom heeft het burgerinitiatief niet geleid tot de gevraagde openbaarmaking van de evaluatierapporten en niet tot het afleggen van de gevraagde verantwoording naar uw inwoners.
7. Hoe komt een geïnteresseerde burger te weten of en wanneer er geheime vergaderingen worden/zijn gehouden en wat de onderwerpen van deze vergaderingen zijn/geweest?
8. Worden door b&w opgelegde geheimhoudingen aan de gemeenteraad in het vervolg ook in de eerstvolgende openbare raadsvergaderingen bevestigd dan wel opgeheven? En zal bij de behandeling van dit agendapunt ook meegedeeld worden welk onderwerp het betreft?
9. Zal er vanaf nu van alle geheime/besloten vergaderingen verslag dan wel een audio-opname worden gemaakt?

10. Zal vanaf nu, door geïnteresseerde burgers, inzake kunnen worden genomen in een lijst waarop alle besloten vergaderingen zijn vermeld, alsook wát het onderwerp van de vergadering is geweest, in het geval dit het algemeen belang betreft? Een onderwerp zou bijvoorbeeld kunnen zijn: "Ontdekking van een stortgat" of: "Bespreking evaluatie sanering stortgat". Hiermee zou u de essentie van de geheimhouding geen geweld aandoen. Wat er besproken zal immers - vooralsnog - geheim blijven.
11. Bent u het met me eens dat geheimhouding vaak overbodig kan worden gemaakt door het anonimiseren van stukken, dan wel, in voorkomende gevallen het onleesbaar maken van bedragen voor zover dit nodig is, zoals bij ramingen die voorafgaan aan nog op te vragen offertes?
12. Bent u het met me eens dat anonimiseren niet kan betekenen dat hiermee de tekst zodanig onleesbaar wordt gemaakt dat de inhoud/essentie van een stuk er geweld mee wordt aangedaan?
13. Bent u het met me eens dat geheimhouding altijd gemotiveerd moet worden met
 - a. Waarom het schadelijk is voor de Raalter gemeenschap als de kwestie openbaar wordt/is?
 - b. Welk individueel belang onevenredig/onnodig zou worden geschaad met openbaarmaking van het onderwerp?
 - c. Dat deze motivering noodzakelijk is om achteraf de rechtmatigheid van de geheimhouding te kunnen controleren?
14. Bent u het met me eens dat snelle openbaarmaking van de ontdekking van het stortgat het algemeen belang noch een individueel belang in een geen enkel opzicht zou hebben geschaad?
15. Dat dit ook geldt voor gegevens uit rapporten, evaluaties van saneringen, overzichten van gemaakte (sanerings)kosten?
16. Bent u het met me eens dat een argument als "We zijn akkoord gegaan met geheimhouding omdat de huisadvocaat ons dat heeft aangeraden", zoals ik dat in deze zaak te vaak van raadsleden te horen kreeg als ik hen daarop aansprak, geen geldig argument is, maar een belediging voor de intelligentie van diegene waartegen dit gezegd wordt?

Ik hoop dat u mij op deze brief geen ontwijkende, maar duidelijke en begrijpelijke antwoorden zult geven.

Tot slot.

Om dat geheimhoudingskwesties, en de controle daarop, evident tot het takenpakket van de gemeenteraad behoren, verzoek ik u de antwoorden niet te delegeren aan het college van b&w. Het college heeft het immers al veel te vaak laten afweten en lik op stuk gekregen van de rechter inzake opgelegde geheimhouding, evenals bij Wob-verzoeken. Het is dan ook vanuit die ervaring dat ik tot deze gedetailleerde vragenlijst ben gekomen. Ik ga ervan uit dat u daarvoor begrip hebt en dit verzoek zult respecteren.

Met vriendelijke groet,