

VERSLAG HOORZITTING

Datum : 31 oktober 2017

Aanwezig : Klager,
Namens het presidium de heren M.P. Dadema (voorzitter), A. van der Wilt. H.A.J.M. van Kampen. G. Terlouw, B.J.M. Nijboer, J.G. Schokker, G.E.M. Temmink en J.B. Zijlstra (griffier)

Afwezig : De heren Den Daas en Kreule

De voorzitter opent de hoorzitting en verwelkomt de aanwezigen en licht de procedure toe. Hij geeft aan dat klachten betrekking moeten hebben op gedragingen, in dit geval over de gemeenteraad. Een discussie over inhoudelijk verschil van mening over de beantwoording past niet in een procedure die gericht is op het behandelen van een klacht.

Bij klachten over de gemeenteraad is het presidium de klachtbehandelaar.

Verder geeft hij aan dat de beslissing op de klacht in de raadsvergadering van 9 november 2017 aan de orde komt om binnen de wettelijke termijn een besluit te kunnen nemen. Het presidium zal in zijn vergadering van 6 november 2017 daarom een advies aan de raad uitbrengen.. Vervolgens geeft hij klager het woord om zijn klacht toe te lichten.

Klager geeft aan dat hij ontevreden is met de beantwoording van de vragen die hij in zijn brief van 3 juli heeft gesteld en voelt zich daarmee niet serieus genomen.

Hij vraagt zich af waarom de gemeente in het verleden geheimhouding heeft opgelegd op de ontdekking van het stortgat, maar ook op stukken in het vervolg van de procedure. Naar zijn mening heeft de gemeente dat nooit voldoende onderbouwd. Inhoudelijk vindt hij het antwoord onder de maat. Als aan de criteria van de WOB wordt voldaan heeft hij vrede met geheimhouding maar naar zijn mening is dat niet het geval.

Hij had verwacht dat zijn vragen in het raadsdebat aan de orde gesteld zouden worden. Als voorbeeld noemt hij zijn vraag naar de mening van de burgemeester over het niet inlichten van zijn voorganger. Immers, burgers hebben het recht vragen te stellen en hebben dan ook recht op antwoorden. Naar zijn mening is die vraag niet gesteld en is het antwoord daarom ongepast. Naar zijn mening hadden de raadsleden die vraag moeten stellen en hij stelt vast dat dat niet aan de orde is geweest.

Ook de vraag of het handelen van wethouder Wagenmans integer was is naar zijn mening niet aan de orde geweest.

De voorzitter concludeert dat klager een aantal elementen uit zijn brief anders aan de orde had willen gehad in de raad. En dat de essentie is dat klager niet tevreden is met het antwoord. Klager geeft aan dat er geen antwoord gegeven is en dat de beantwoording van zijn vragen daarmee beneden alle niveau is. De voorzitter concludeert dat dit de kwalificatie van klager is.

De heer Nijboer geeft aan dat bijvoorbeeld over de integriteitsvraag duidelijk is gesproken en vraagt klager wat hij dan had verwacht. Moet de raad dit opnieuw aan de orde stellen?

Klager geeft aan dat hij een duidelijke afweging had verwacht waarom op zaken geheimhouding is gelegd. Het feit dat de zaak onder de rechter is, vormt voor hem onvoldoende reden. De heer Van der Wilt geeft aan dat de geheimhouding op advies van de huisadvocaat is opgelegd. Klager geeft aan dat dat onvoldoende is, los van het eindresultaat van de gevoerde procedures.

Voorzitter geeft aan dat het debat tijdens de raadsvergadering niet overgedaan moet worden; klager is ontevreden over de beantwoording van zijn vragen.

De heer Van der Wilt geeft aan dat klager raadsleden aanspreekt op hun houding en hij wil graag weten waarom, omdat hij vindt dat wél de goede antwoorden zijn gegeven.

Klager geeft aan dat de onderbouwing van geheimhouding beter moest. De voorzitter geeft aan dat de onderbouwing van geheimhouding één van de leerpunten uit het raadsonderzoek naar De Zegge VII is en dat die aanbeveling door de raad is overgenomen.

Op een vraag van de heer Nijboer geeft klager aan op voor hem belangrijke momenten de raad er niet in geslaagd is voldoende te onderbouwen waarom geheimhouding is opgelegd.

De voorzitter concludeert dat er een verschil van mening is over de noodzaak van het opleggen van geheimhouding.

Voorzitter constateert dat de discussiepunten helder zijn;

1. Er is inhoudelijk onvoldoende antwoord gegeven. Raadsleden moeten afwegen of zij dat ook vinden.
2. Er wordt verwezen naar het raadsdebat waar een aantal zaken misschien niet in de meest expliciete zin, zoals klager dat aangeeft, aan de orde zijn gesteld maar wel zijn behandeld.

De voorzitter constateert een verschil in beoordeling wat er wel en niet in het raadsdebat aan de orde is geweest en een verschil in beoordeling van de beantwoording van de vragen die klager bij zijn brief heeft gesteld.

Op een vraag van de heer Terlouw geeft klager aan er een zwaar hoofd in te hebben daar waar het gaat om onderbouwing van geheimhouding.

De voorzitter verwijst hierbij naar een bijeenkomst over de belangstelling voor kavels op de Zegge VII waar op 30 oktober een besloten bijeenkomst over is geweest. Dat is aangekondigd, inclusief een reden waarom die bijeenkomst besloten was.

De voorzitter sluit af en herhaalt de procedure; na het raadsbesluit ontvangt klager het oordeel waarbij ook gewezen wordt naar de Overijsselse ombudsman als mogelijke volgende stap. Tenslotte dankt hij de aanwezigen voor hun inbreng.