

PROCEDUREBLAD BEHANDELING RAADSVOORSTEL

HET PRESIDIUM VERZOEKT U DIT RAADSVOORSTEL TE BEHANDELEN

ONDERWERP : Klacht van een burger

ZAAKNUMMER : 9832-2017 **GERELATEERDE ZAAK** :

B&W VERGADERING : NVT

PRESIDIUM : 6 november 2017

RAADSVERGADERING : 9 november 2017

PORTEFEUILLEHOUDER : dhr. M.P. (Martijn) Dadema

BEHANDELEND AMBTENAAR : Jan Bouke Zijlstra
telefoon: 0572-347764, e-mail: JanBouke.Zijlstra@raalte.nl

FATALE TERMIJN(EN) : 9 november 2017 ivm het voldoen aan de termijnen van de Algemene wet
bestuursrecht

BIJLAGEN , TER INZAGE:

1. Verslag hoorzitting d.d. 31 oktober 2017
2. Brieven van een burger van 3 juli en 3 oktober 2017
3. Brief gemeenteraad van 2 oktober 2017

RAADSVOORSTEL

RAADSVERGADERING : 9 november 2017

ZAAKNUMMER : 9832-2017 **GERELATEERDE ZAAK** :

ONDERWERP : Klacht van een burger

VOOR INFORMATIE : Jan Bouke Zijlstra
telefoon: 0572-347764, e-mail: JanBouke.Zijlstra@raalte.nl

SAMENVATTING

Een burger heeft een klacht ingediend over de beantwoording van een brief van hem. Het presidium adviseert de gemeenteraad de klacht ongegrond te verklaren.

BESLISPUNTEN

De klacht van een burger over de beantwoording van zijn brief ongegrond te verklaren.

INLEIDING

Bij brief van 3 juli 2017 stelt een burger een aantal vragen over geheimhouding in het dossier Zegge VII/Stortgat Heesweg 44/441 aan uw gemeenteraad.

Zijn brief is bij de stukken van de raadsvergadering van 13 juli 2017 gevoegd waar uw raad uitvoerig heeft gedebatteerd over het feitenrelaas zoals dat door de heer Van Dam is opgesteld.

Daarna is de brief aan de burger beantwoord. Het antwoord is vastgesteld in uw raadsvergadering van 28 september 2017.

Bij brief van 3 oktober 2017 dient de burger een klacht in over deze reactie.

BEOOGD EFFECT

Een oordeel over de een burger ingediende klacht.

ARGUMENTEN

Op 31 oktober jl. heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Conform de verordening klachtenbehandeling gemeente Raalte 2011 is het presidium in deze klachtbehandelaar. Het verslag van de hoorzitting is bij de stukken gevoegd.

Tijdens de hoorzitting gaf de klager aan zich niet serieus genomen te voelen omdat een aantal van zijn vragen niet is beantwoord. Daarnaast werd door hem de reden van het opleggen van geheimhouding veelvuldig aangekaart.

Bij het klachtenrecht gaat het om gedragingen van, in dit geval, een bestuursorgaan, i.c. de gemeenteraad. Een inhoudelijk verschil van mening past niet in een procedure die is gericht op het behandelen van een klacht.

Het presidium is van mening dat de brief van 3 juli van de klager voldoende is beantwoord en adviseert uw raad daarom de klacht ongegrond te verklaren.

KANTTEKENINGEN

Het presidium stelt vast dat de motivering van de beantwoording qua scherppte voor verbetering vatbaar is maar dat dit lastig is gelet op de collectiviteit van de gemeenteraad die juist bestaat bij de gratie van verdeeldheid. Dat wringt en daarom is gekeken naar een manier waarop de gemeenteraad vragen van politieke aard kan beantwoorden.

De agendacommissie heeft besloten om brieven met vragen van politieke aard rechtstreeks door de raadsfracties te laten beantwoorden waardoor antwoorden ook aan scherppte kunnen winnen.

Verder heeft het presidium tijdens het horen van de klager vastgesteld dat hij weinig vertrouwen heeft in de toekomst als het gaat om het op de juiste manier opleggen van geheimhouding.

Tijdens het debat over het feitenrelaas Zegge VII zijn hier, naar aanleiding van een aanbeveling van de heer Van Dam, afspraken over gemaakt. Het college heeft toegezegd uw raad een voorstel voor te leggen voor aanscherping van de regels rond geheimhouding. Gepland is deze uitwerking in januari 2018 te bespreken en vast te stellen.

Vooruitlopend hierop wijzen wij op de werkwijze zoals die is gehanteerd bij de besloten bijeenkomst over belangstelling voor kavels op De Zegge VII. In publicaties en tijdens de raadpleinsessie is aangegeven dat de bijeenkomst besloten is om de redenen die het college in een memo aan de raad heeft aangegeven. Daarbij is, zoals in het protocol geheimhouding is aangegeven, aansluiting gezocht bij de criteria zoals die zijn opgenomen in de wet openbaarheid van bestuur.

Wij hopen dat dit leidt tot een verbeterde procedure en daarmee tot herstel van vertrouwen in de gemeente.

FINANCIËN

Niet van toepassing

COMMUNICATIE

De klager zal ter voldoening aan het bepaalde in artikel 9:12 Algemene wet bestuursrecht schriftelijk en gemotiveerd in kennis worden gesteld van de bevindingen van het onderzoek naar zijn klacht en het oordeel van uw raad daarover. Bij de kennisgeving wordt klager tevens geïnformeerd over de mogelijkheid om zijn klacht in tweede instantie voor te leggen aan de Overijsselse Ombudsman.

BIJLAGEN

- 1 Verslag hoorzitting d.d. 31 oktober 2017
- 2 Brieven van klager van 3 juli en 3 oktober 2017
- 3 Brief gemeenteraad van 2 oktober 2017

Het presidium



de secretaris
Jan Bouke Zijlstra



de voorzitter
Martijn Dadema

RAADSBESLUIT

RAADSVERGADERING : 9 november 2017

ZAAKNUMMER : 9832-2017

GERELATEERDE ZAAK : 8804-2017

De raad van de gemeente Raalte,

gelezen het voorstel van het presidium d.d. 6 november 2017

Besluit:

De klacht van een burger over de beantwoording van zijn brief ongegrond te verklaren.

Aldus besloten in de vergadering van 9 november 2017.

de griffier
Jan Bouke Zijlstra

de voorzitter
Martijn Dadema