Uw kenmerk:	Uw brief van:	Zaaknummer:	Documentnr.:	Datum:
	14 januari 2019			

Onderwerp:	Bijlagen:	Voor informatie:
Handhaving De Fliierefluiter		, tel.: (0572) 347 799

Geachte heer,

Met uw brief van 14 januari 2019 reageert u op het antwoord van de gemeenteraad (van 12 november 2018) op uw eerdere brief van 5 juni 2018. U bent van mening, dat de reactie van de raad geen antwoordt bevat op de door u gestelde vragen. U bent verder van mening, dat de burger erop moet kunnen vertrouwen, dat in het bestemmingsplan gemaakte afspraken worden nageleefd. Dit licht u toe aan de hand van een aantal thema's. U sluit uw brief af met een aantal meerkeuzevragen, die weer rechtstreeks verband houden met de thema's. In deze brief treft u de reactie van de gemeenteraad. Deze brief is gebaseerd op een informatiememo vanuit het College dat eveneens is bijgevoegd.

1. *Gemeente Raalte houdt zich niet aan haar eigen regelgeving*

In 2011/2012 is het bestemmingsplan voor De Fliierefluiter vastgesteld. Daarbij heeft de gemeenteraad aangegeven, dat met de vaststelling een "eindplaatje" is gegeven voor de ontwikkelingen van het bedrijf. Dit ontslaat het College van B&W niet van de verplichting om te onderzoeken of aan initiatieven, die in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan, toch kan worden meegewerkt door af te wijken van het bestemmingsplan. De Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (Wabo) schrijft dit met zo veel woorden voor. In artikel 2.10, 2e lid van deze wet is vastgelegd, dat ingeval een omgevingsvergunning wordt gevraagd en de betreffende activiteit is in strijd met het bestemmingsplan, een verzoek om vergunning tevens een verzoek is om af te wijken van het bestemmingsplan. Hierbij dient telkens een belangenafweging te worden gemaakt. Belanghebbenden hebben de mogelijkheid zich te verzetten tegen de besluitvorming via beroep en bezwaar. Daarbij komt in bezwaar en (hoger) beroep de vraag aan de orde of het College redelijkerwijs het bestreden besluit heeft kunnen nemen. Het College meent dat de besluiten om af te wijken van het bestemmingsplan alle liggen in de lijn van het bestemmingsplan. De gemeenteraad ziet geen aanleiding om hieraan te twijfelen.

2. *Negeren rechtelijke uitspraken*

In de bijlage wordt uitgebreid inhoudelijk ingegaan op deze kwestie. Het toezicht op de naleving van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is rechtstreeks aan het College opgedragen. De raad heeft geen bevoegdheid om het College opdracht te geven over te gaan tot handhavend optreden. De gemeenteraad kan de inhoudelijk redenering van het College, ook ondersteund door een externe juridisch adviseur, dat ten aanzien van de safaritent een afzonderlijke handhavingsprocedure dient te worden doorlopen, begrijpen.

3. *Financiële gevolgen*

Uit een oogpunt van coulance heeft het College in 2016 besloten aan u een gedeeltelijke vergoeding toe te kennen in de kosten van juridische bijstand. Er zijn geen bijzondere omstandigheden of nieuwe feiten bekend bij het College, waarom nu moet worden besloten tot vergoeding van alle advocaatkosten. De gemeenteraad is daarom van mening, dat het college in voldoende mate heeft voldaan aan de oproep van de Overijsselse Ombudsman.

Bezoekadres: Zwolsestraat 16, 8101 AC Raalte
Postadres: Postbus 140, 8100 AC Raalte
IBAN: NL91BNGH0285092677, (BIC: BNGHNL2G) t.n.v. Gemeentebestuur Raalte
K.v.K.nr.: 082 15 191
Telefoon: (0572) 347 799
Web: www.raalte.nl, E-mail: info@raalte.nl

4. Belonen illegaal gedrag

Hiervoor is al aangegeven, dat het College een legalisatietoets moet doen bij verzoeken of activiteiten die afwijken van het bestemmingsplan. Een bestemmingsplan is niet in beton gegoten. Het is om die reden dat de wetgever deze verplichting in de wet heeft opgenomen.

Hoogachtend,
namens de gemeenteraad van de gemeente Raalte,

de griffier de voorzitter