

Aan de gemeenteraad van Raalte  
Zwolsestraat 16  
8101AC Raalte

Raalte, 6 mei 2019

Onderwerp: **Voetgangersoversteekplaatsen (zoals bijvoorbeeld zebrapaden) in 30 km/h-gebieden**

Geachte dames/heren,

Op dit moment is er blijkbaar weer een discussie gaande over het aanleggen van voetgangersoversteekplaatsen binnen 30 km/h-zones. Een dergelijke discussie is er ook geweest in 2011, toen oudere inwoners per brief van 31 januari aan b&w vroegen een zebrapad aan te leggen in de Schapenstraat, in de nabijheid van de Aldi.

B&w hebben dit toen afgewezen met de argumenten, kort samengevat:

- Binnen 30 km/h-gebieden worden in principe geen voetgangersoversteekplaatsen aangelegd;
- Voetgangersoversteekplaatsen worden ten onrechte als verkeersveilig beschouwd;
- Sommige automobilisten verlenen toch geen voorrang;
- Er zijn op de bedoelde locatie gedurende vijf jaren geen ongevallen geregistreerd.

Zij hebben deze afwijzing zonder twijfel gevelde op basis van een grondig onderzoek en dat is te respecteren. Ook hebben zij daarbij zonder twijfel goed nagedacht over de consequenties van die afwijzing. Ik bedoel daarmee de gevolgen van het accepteren dat er nog vele voetgangersoversteekplaatsen aanwezig zijn binnen de Raalter 30 km/h-gebieden. Zij aanvaardden daarmee bewust dat er, zonder enige noodzaak, potentieel gevaarlijke (schijnveilige immers) situaties in stand worden gehouden. Het feit dat b&w, enkele weken voordat zij in 2011 het verzoek van de oudere inwoners ontvingen, nabij hotel De Zwaan, tijdens de reconstructie van naastliggende kruising, een zojuist verwijderd zebrapad opnieuw hebben aangelegd, was dan ook zeer bevreemdend.

Temeer omdat dit her-aanleggen niets van doen had met veiligheid, maar werd gemotiveerd met de woorden, ik citeer:

*“Ondanks het feit dat ook hier een zebrapad (...) niet wenselijk is, zou het weghalen op veel weerstand stoten. Dat neemt niet weg dat, wanneer we nu een verzoek zouden krijgen, om hier een zebrapad aan te leggen, dit ook afgewezen zou worden”.*

Let wel: het betreft hier dus een zebrapad dat nog geen jaar eerder was verwijderd en amper een maand later weer is aangelegd.

Nogmaals, ik respecteer argumenten om geen voetgangersoversteekplaatsen meer aan te leggen binnen 30 km/h-zones, maar ik acht een besluit om uit angstoverwegingen een ongewenste, want schijnveilige, situatie toch maar weer te creëren, niet bepaald getuigen van behoorlijk bestuur. Het is een besluit waarmee b&w hoog zouden scoren als genomineerde voor de Schijtlijster Trofee van het tv-programma Kassa.

Ik heb betreffende dit onderwerp de volgende vragen.

1. Bent u het met me eens dat een overheid die verantwoordelijk is voor de veiligheid van haar inwoners, aansprakelijk kan worden gesteld voor de gevolgen van verkeersonveilige situaties die zij bewust creëert dan wel in stand houdt?
2. Kunnen uw, vooral oudere en minder valide, inwoners ervan op aan dat u geen situaties zult creëren, dan wel handhaven, die hen als gebruiker van de openbare ruimte in gevaar brengen, zoals u dat bijvoorbeeld bij de voetgangersoversteekplaats tussen de RK Kruisverheffing en hotel De Zwaan bewust hebt gedaan?

Met vriendelijke groet,