

## COLLEGEVOORSTEL

**ONDERWERP** : Opleggen last onder bestuursdwang

**ZAAKNUMMER** : 11820-2019

**B&W VERGADERING** : 7 mei 2019

**INTEGRALE ADVISERING** : Henk Ruitkamp (ruimtelijke ordening)

**PORTEFEUILLEHOUDER** : Dhr. M.P. (Martijn) Dadema

**VOOR INFORMATIE** : Paul Droste

### BESTUURSSAMENVATTING

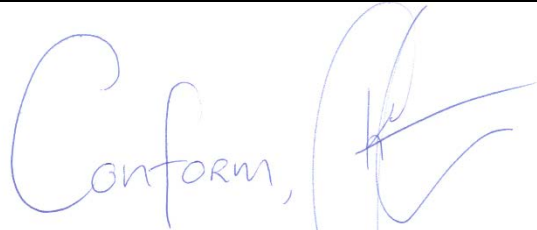
Naar aanleiding van een daartoe strekkend verzoek is een ontwerp-last onder bestuursdwang gestuurd tot verwijdering van een zonder vergunning gerealiseerde safaritent op een perceel aan de Raarhoeksweg. Naar aanleiding hiervan zijn zienswijzen ingebracht.

Voorgesteld wordt de zienswijzen niet over te nemen en de overtreder te gelasten de safaritent voor 1 juni 2019 te verwijderen en verwijderd te houden. Indien niet aan de last wordt voldaan, zal het college de last (laten) uitvoeren, maar op kosten van de overtreder.

### BESLISPUNTEN

1. De zienswijzen niet over te nemen;
2. Te gelasten de safaritent van het terrein te verwijderen en verwijderd te houden; indien niet aan de last wordt voldaan, zal het college (laten) verrichten wat de overtreder heeft nagelaten, maar op zijn kosten (last onder bestuursdwang).

### BESLUIT



### INLEIDING

Geconstateerd is, dat op het terrein van De Flierefluiter – op het gedeelte van de mini-camping – een safaritent is geplaatst. Een safaritent moet vanwege zijn constructie worden aangemerkt als een bouwwerk. Kampeermiddelen, die als bouwwerken zijn te kwalificeren, zijn op een mini-camping niet toegestaan en komen niet voor legalisatie in aanmerking.

Naar aanleiding van een toegezonden ontwerp-last onder bestuursdwang zijn zienswijzen ingebracht. Voorgesteld wordt een last onder bestuursdwang op te leggen tot verwijdering van de safaritent.

### BEOOGD EFFECT

Aan de overtreder een herstelsanctie op te leggen, zodat de situatie weer in overeenstemming wordt gebracht met het bestemmingsplan.

### ARGUMENTEN

1. *Safaritent is in strijd met het bestemmingsplan*

Op het terrein is een mini-camping toegestaan. Op een mini-camping mogen geen kampeermiddelen worden geplaatst, die moeten worden aangemerkt als een bouwwerk. Een safaritent is een bouwwerk.

De ondernemer heeft al eens eerder verzocht het bestemmingsplan op dit punt aan te passen. U heeft dit verzoek afgewezen.

2. *Geen concreet zicht op legalisatie*

Anders dan in de zienswijzen wordt aangegeven, is er geen sprake van concreet zicht op legalisatie. Wij hebben een principeverzoek ontvangen het geldende bestemmingsplan op een aantal onderdelen aan te passen. Een van deze onderdelen betreft de toelaatbaarheid van kampeermiddelen als een safaritent of een tenthuisje. Naar aanleiding van het principeverzoek is het overleg gestart. Er is geen sprake van toezeggingen in welke zin of vorm dan ook. Er is dus ook geen sprake van de terinzagelegging van een ontwerpbestemmingsplan of een ontwerpprojectbesluit, waaruit kan worden afgeleid, dat medewerking wordt verleend aan het principeverzoek.

3. *Ingebrachte zienswijzen geen aanleiding af te zien van het opleggen van een last onder bestuursdwang*

In de zienswijzen wordt gewezen op de gesprekken die gaande zijn over de toekomstplannen van het bedrijf en de daarmee samenhangende wijziging van het bestemmingsplan. Ook wordt gewezen op het feit, dat de safaritent al voor het grootste gedeelte van het seizoen is verhuurd. Daarnaast is de ondernemer van mening, dat de safaritent wel past binnen het bestemmingsplan, omdat het geen bouwwerk betreft. Indien het toch een bouwwerk is, is het vergunningvrij. In het besluit wordt gemotiveerd, waarom de safaritent moet worden aangemerkt als een bouwwerk. Het feit, dat de safaritent al voor een belangrijke periode is verhuurd, komt voor rekening van de ondernemer, vooral nu hij in 2018 al wist – en dit ook toegeeft – dat de safaritent niet was toegestaan. De safaritent is niet vergunningvrij, omdat het bestemmingsplan op een mini-camping geen bouwwerken toestaat.

Met ons besluit van 3 juni 2014, verzonden 4 juni 2014, hebben wij last onder bestuursdwang opgelegd tot verwijdering van een glamping/tenthuisje te verwijderen. Ook destijds hebben wij aangegeven, dat dit kampeermiddel diende te worden aangemerkt als een bouwwerk. In haar uitspraak van 4 november 2015 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het ingediende hoger beroep ongegrond verklaard en ons besluit daarmee in stand gelaten. De Afdeling is het derhalve met ons eens, dat het tenthuisje dient te worden gezien als een gebouw en een permanent kampeermiddel. In de thans aan de orde zijnde situatie is sprake van een vergelijkbaar gebouw/permanent kampeermiddel.

**DUURZAAMHEID**

N.v.t.

**KANTTEKENINGEN**

N.v.t.

**FINANCIËN**

N.v.t.

**VERVOLG**

Tegen het besluit is bezwaar en (hoger) beroep mogelijk.

**COMMUNICATIE**

Het besluit wordt op de gebruikelijke wijze bekend gemaakt.

Het besluit is niet openbaar voor het aan de betrokkenen bekend is gemaakt.

**BIJLAGEN**

Bijlage Locatie safaritent

Bijlage Zienswijzen

Uitg. document last onder bestuursdwang

Uitg. document Brief aan verzoeker