

Aan zowel b&w alsook aan de gemeenteraad van Raalte
Zwolsestraat 16
8101AC Raalte

Raalte, 15 mei 2019

Onderwerp: **Monsanto/glyfosaat**

Geachte dames/heren,

Ik heb u vaak bekritiseerd in uw houding aangaande de toepassing van glyfosaat en de gevolgen van de toepassing van dit gewasbeschermingsmiddel binnen onze gemeente. Ik heb dit gedaan op grond van allerlei onderzoeken die de negatieve effecten ervan benadrukten, zoals de waarschijnlijkheid dat dit beschermingsmiddel kankerverwekkend zou zijn.

Ook had ik mijn mening gestoeld op de vele empirische onderzoeken in bijvoorbeeld Latijns Amerika en India, waaruit zou moeten blijken dat in de omgeving van monoculturen als maïs en soja – die met deze gewasbeschermingsmiddelen een enorm goede oogst brachten – een groot, bovengemiddeld aantal miskramen, misvormingen en gevallen van kanker is geconstateerd.

Inmiddels heb ik mijn standpunt herzien. Ik ben nu met u van mening dat niemand beter dan de producent van een middel, in dit geval Monsanto dus, kan weten wat de gevolgen zijn van hun product. En uw opvatting dat, als Monsanto zegt dat uit hun onderzoeken niets is gebleken van kwalijke gevolgen, voor mens noch milieu, dat middel zonder gevaar kan worden toegepast. Dit geldt temeer wanneer de toepassing ervan door de Europese beoordelingsinstanties is toegestaan. Die instanties zijn immers buitengewoon onafhankelijk en integer. Wij kunnen er dus van op aan dat zij zich op generlei wijze laten beïnvloeden door producenten en hun lobbyisten.

Ik ben inmiddels zover dat ik mijn excuus aanbied voor mijn verzoek om daar waar u de bevoegdheid hebt om gewasbeschermingsmiddelen te verbieden (op gronden die in gemeentelijk bezit zijn dus). Het is goed dat u dat verzoek hebt afgewezen en geen gehoor hebt gegeven aan al die dramatische zogenaamde geleerden die de teloorgang van diversiteit voorspellen, als zijnde mede veroorzaakt door het gebruik van beschermingsmiddelen. Het is toch te zot voor woorden! Misschien is het u niet opgevallen maar ik gebruik in deze brief, heel bewust, geen woorden meer als planten- en insecten- of landbouwgif.

Ik hoop dat ik standvastig blijf en niet terugval in mijn geloof in al die onheilsprofeten, maar dat ik vanaf nu blijf geloven in al hetgeen de bedoelde beschermingsmiddelen aan voorspoed zullen brengen. Wat mij betreft mag er vanaf nu ook onbeperkt drijfmest op de akkers worden gegoten. De ultieme circulaire landbouw immers. En wie kan dat beter beoordelen dan de LTO en in hun kielzog onze minister van Landbouw en **Natuur**, Carola Schouten. Het is dan ook een goede zaak dat deze boerendochter ervoor zorgt dat voor de Nederlandse agrariërs allerlei uitzonderingen gecreëerd worden op de vele, belemmerende, Europese regels.

Ik heb in verband met het vorenstaande de volgende vragen.

1. Deelt u mijn herziene standpunt dat de EFSA haar toelating van beschermingsmiddelen altijd op goede gronden heeft genomen en dat geen pas geeft daaraan te twifelen?
2. Bent ook u van mening dat het een goede zaak is dat de onderzoeken waarop de toelating is gebaseerd, geheim worden gehouden en dus niet gecontroleerd kunnen worden?
3. Is mijn conclusie juist dat ook u de onderzoeksresultaten van critici van het huidige landbouwbeleid, zoals bijvoorbeeld de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO), min of meer beschouwt als het zoveelste gezwets in de ruimte?
4. Gisteren heeft ook een derde US-rechter de firma Monsanto veroordeeld tot het betalen een schadevergoeding aan slachtoffers van hun product. Dit keer ging het om een echtpaar dat lymfeklierkanker heeft gekregen door het toepassen van Roundup. Deelt ook u de mening

dat deze rechtbank heeft geoordeeld zonder goede kennis van zaken? Zoals de advocaten van Monsanto feitelijk beweren?

5. Vandaag bracht *de Volkskrant* het bericht dat hoogleraar ecotoxicologie Martina Vijver, van de Universiteit Leiden, samen met haar collega's, zegt te hebben aangetoond dat het landbouwbeschermingsmiddel thiacloprid - een neonicotinoïde - mogelijk tot 250 keer schadelijker is voor waterdieren zoals watervlooien en waterluizen, dan tot dusver bekend. Maar omdat dit onderzoeksrapport twee dagen te laat is bekend gemaakt, werd het niet gebruikt bij de herbeoordeling van het middel voor de markt.

Mijn vraag is:

Bent u niet ook van mening dat we van geluk kunnen spreken dat dit rapport niet is meegenomen door de toelatingscommissie? Omdat het, je kunt het immers niet uitsluiten, een negatieve invloed zou kunnen hebben gehad op de beoordeling?

Ik hoop op een duidelijk antwoord. Het zou me buitengewoon geruststellen.

Met vriendelijke groet,