

Besluitenlijst Raadsvergadering

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Raalte gehouden op 9 juli 2019 om 19.30 uur.

Voorzitter: de heer M.P. Dadema

Griffier: de heer J.B. Zijlstra

Aanwezig zijn de volgende leden:

GemeenteBelangen	de heren J.G. Schokker, W.P.H. de Hair en J.J. Seekles en mevrouw I.J.M. Weertman-Halfwerk
CDA	de heren, G.E.M. Temmink, E.W. Elshof, J.G.M. Neimeijer en T. Schuurkamp en de dames A. Booijsink – Jonkman en I.J.C. van der Vegte
BurgerBelangen	mevrouw S.M.L. van der Heide-van der Kolk en de heren B.J.M. Nijboer en P.C. van Savoyen
VVD	de heren A.H. Kreule, E.M. Gerner en W.A.J. Westenenk
Lokaal Alternatief	de heren E. den Daas en D.J. Buitenkamp
D66	de heer G. Terlouw
PvdA	de heer A. van der Wilt

Afwezig met kennisgeving:

De heren H.L.H. Lammers (BB), R.J.P. Mulders (GL) en M. Kampman (GB) en de dames S.M. Nikamp-Bokseveld (GB) en E.A. Maatman (GB)

Verder zijn aanwezig:

de heren J.G.S.J. van Loevezijn (wethouder), D.G.B. Melenhorst (wethouder), F.A. Niens (wethouder), W.J.M. Wagenmans (wethouder) en de dames G.H. Toeter-Aalderink (wethouder) en K. Cornelissen (gemeentesecretaris)

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering, heet een ieder van harte welkom en vraagt een moment stilte voor ieders persoonlijke overweging.

2 Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van 27 juni 2019

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4 Interpellaties

Er zijn geen verzoeken binnengekomen.

5 Inlichtingen van en door het college

De vraag van de heer Seekles (GB) over het restaurant Peter Pan in Heino wordt mondeling beantwoord door het college.

6 Ingekomen stukken: uitgaande brief aan burger over zebrapaden

De heer Den Daas legt een stemverklaring af inhoudende de fractie van LA kan deze brief niet steunen. En wat ons betreft gaat deze brief niet de deur uit. Wij steunen deze brief niet. Wij vinden het geen goede brief, omdat de argumentatie op zijn vriendelijkst gezegd nogal rammelt. Een burger heeft gevraagd naar aanleiding van het beleid wat zebrapaden betreft in een 30-km zone en hij vroeg zich af als dat dan zo onveilig is, want dat is het beleid van de gemeente, zebrapaden in een 30-km gebied zou onveilig zijn, schijnveiligheid opleveren, waarom geldt dat dan niet voor het zebrapad bij hotel De Zwaan en de Rooms Katholieke kerk?

Ik probeer uit te leggen waarom wij tegen zijn en waar wij het argument niet zo goed vinden. Want het argument is, een voetgangersoversteekplaats die al langere tijd op de betreffende locatie aanwezig is, dat is dan de belangrijkste reden om afwijkend hier over te beslissen. Dat vinden wij een drogreden. Iemand die uit Appelscha komt en hier naar de Bottermarkt gaat weet heus niet of dit een zebrapad is dat langer ligt of dat het er enige tijd ligt. Bovendien wordt er in dezelfde alinea aangegeven dat de oversteekplaats best gehandhaafd kan worden, omdat gebleken is, in de afgelopen jaren, dat het niet geleid heeft tot onveilige situaties. Laat dat nu juist de reden zijn voor geen zebrapaden in een 30-km zone, aldus het college. Dus niet alleen een drogreden, ook een gelegenheidsargument. Om die reden willen wij niet dat deze brief de deur uit gaat.

De heer Kreule legt een stemverklaring af inhoudende aangezien ik het kort houd, volgens mij is het feitelijk een prima correcte brief. We hebben onlangs de verkeersagenda gehad met een aantal vragen over zebrapaden. Volgens ons is duidelijk aangegeven dat er geen beleid is rondom het pertinent afwijzen van zebrapaden. Dus volgens mij klopt de redenering en is dit wat ons betreft logisch en ook feitelijk juist.

De heer Schokker legt een stemverklaring af inhoudende in de zelfde lijn als de heer Kreule, wij kunnen ons ook vinden in de brief. Wij denken dat het helder gesteld is. En dat is ook in de hele discussie rond de verkeersagenda dat de wethouder toegezegd heeft hier nog eens goed naar te kijken. In het verleden was het bepaald beleid, daar refereert de brief aan. De wethouder heeft nu toegezegd dat hij nog eens goed zal kijken naar veilige oversteekplaatsen. De discussie is dat toch veel ouderen zich onveilig voelen in de gemeente, dat delen wij als gemeenteraad allemaal, en de wethouder heeft daar goed op geanticipeerd, denk ik, door te zeggen dat hij daar goed naar kijken wil en voor wil zorgen dat ook in de verkeersagenda die verkeersveilige oversteekplaatsen worden meegenomen. Wij kunnen ons prima vinden in de brief.

De heer Nijboer legt een stemverklaring af inhoudende de fractie van BB is groot voorstander van zebrapaden op de plekken die door inwoners daarvoor gewaardeerd worden. Maar dat is nu niet het punt, in de brief gaat het om de beantwoording van de vragen van de heer De Kort en die vragen worden op zich correct behandeld. Dus ja, groot voorstander van zebrapaden op de plekken die daartoe geschikt zijn, maar deze brief is op zich keurig opgesteld en verwoord. Dus we zullen instemmen met deze brief.

De concept uitgaande brief over zebrapaden wordt vastgesteld met de aantekening dat de fractie van LA tegen gestemd heeft.

7 Vaststellen beleidsplan schulddienstverlening

De raad besluit het Beleidsplan Schulddienstverlening 2020 – 2023 vast te stellen.

8 Vaststellen uitgangspunten en analyse transformatie sociaal domein

De raad besluit:

1. De uitgangspunten voor de transformatie sociaal domein vast te stellen;
2. Kennis te nemen van de analyse sociaal domein.

9 Vaststellen verkeersagenda: uitvoeringsprogramma 2019/2020

De raad besluit:

1. De notitie verkeersagenda inclusief het uitvoeringsprogramma verkeersagenda 2019-2020 vast te stellen.
2. De financiële consequenties nader af te wegen bij de behandeling van de begroting 2020.

10 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 19.40 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de
raad gehouden op

de griffier,

de voorzitter,

J.B. Zijlstra

M.P. Dadema