

**Van:**

**Prof. dr.                      en Dr.**

**Heino,**

**nu met prachtig uitzicht op bosschages, weilanden met reeën, hazen, ooievaars en nog veel meer dieren en op de achtergrond het Rechterense bos.**

**Email:**

**mob**

**Aan: de leden van de gemeenteraad Raalte**

**Ter attentie van de voorzitter**

**e-mail : [griffie@raalte.nl](mailto:griffie@raalte.nl)**

**Geachte leden van de gemeenteraad van Raalte,**

**Hierbij zenden we u enkele opmerkingen aan de hand van de door ons ontvangen stukken en verzoeken u deze te bespreken tijdens het Rond-de-tafelgesprek op donderdag 28 mei 2020.**

**Onze kanttekeningen voor Rond-de-tafelgesprek op donderdag 28 mei 2020**

**agendapunt 6 VVGB Raadsvoorstel Zonnepark Kanaaldijk Zuid (door de agendacommissie voorgesteld als bespreekstuk)**

**VVGB Raadsvoorstel Zonnepark Kanaaldijk Zuid**

**Pagina 3 Argumenten**

***3. De aanvraag voldoet aan de richtlijnen zonneparken buitengebied gemeente Raalte.  
In dialoog met de omgeving***

**3a Er staat geschreven in eerste alinea:**

**“De initiatiefnemer heeft 1 op 1 met de direct omwonenden gesproken en er zijn eind vorig jaar *twee fysieke bijeenkomsten gehouden waar de plannen met direct omwonenden zijn besproken*. De direct omwonenden hebben goed mee kunnen denken in de ontwikkeling en er lijkt redelijk draagvlak lijkt te zijn bij deze groep omwonenden. Wel blijft het bij een dergelijke ontwikkeling natuurlijk zeer moeilijk om 100% draagvlak te krijgen. Ook is er vanuit een groep bewoners net buiten deze direct omwonenden een kritische reactie ontvangen, het is echter *niet helemaal duidelijk wie dit zijn*. De vragen vanuit deze groep zijn beantwoord en initiatiefnemer heeft aangeboden om (digitaal) met hen het gesprek te willen voeren.”**

### **Ons commentaar:**

- Dit is niet waar. Wij hebben nooit een uitnodiging gekregen en als direct omwonende is niet met ons gesproken.
- De kritische reactie is ondertekend door de werkgroep kanaaldijk zuid met naam en toenaam.

### **3a Er staat geschreven in tweede alinea:**

“Initiatiefnemer heeft op 8 april een website over het zonnepark gelanceerd ([www.PowerField.nl/heino](http://www.PowerField.nl/heino)) en *dit aangegeven in een brief naar 215 huishoudens binnen 1 km* van het zonnepark en daarover een advertentie in het weekblad van Salland geplaatst”

**Ons commentaar: hoewel we op circa 500 meter afstand van het besproken zonnepanelenpark wonen hebben we deze brief nooit ontvangen**

### **3a Er staat geschreven in vierde alinea:**

“Ook is er *contact gelegd* met Plaatselijk belang Heino en de Stichting Kostbaar Salland”.

**Ons commentaar: Dit klinkt vrijblijvend. Wat betekent: “ er is contact gelegd?” Is er overlegd? Waar zijn de verslagen van dit overleg?**

### **3b. Locatie en omvang zijn passend in het landschap**

Er staat geschreven in de tweede alinea:

“ Er zijn twee woningen die relatief dicht bij het plangebied liggen. Kanaaldijk Zuid (omzoomd door bomen en Kanaaldijk Noord (aan overzijde Overijssels kanaal) op zo’n 50 tot 70 meter. Beide gelegen aan de noordwestelijke zijde van het plangebied. *De overige woningen liggen op grotere afstand en hebben vrijwel geen direct zicht op het zonnepark*”.

**Ons commentaar: Dit is onwaar, ons hele uitzicht is er door belemmerd, temeer daar ons huis hoger ligt dan het geplande panelenpark.**

Er staat geschreven in de vierde alinea:

“Het Oversticht heeft een advies uitgebracht over de inpassing. Zij stellen dat de voorgestelde ontwikkeling past in het beleid.”

**Ons commentaar hierop: dit is een onvolledige weergave van wat het Oversticht adviseert. (zie aldaar) men noemt in de samenvatting o.a.:**

”Het agrarisch (mozaïek)beheer met dubbelgebruik van het terrein, de verbreding van de natte zone op het terrein, een (bescheiden) voorziening van informatie aan het kanaal kan worden gezien als

inzet voor de KGO. Vanwege de forse ingreep in het landschap adviseren wij de KGO, bij voorkeur op locatie, te vergroten door versterking van de oorspronkelijke landschappelijke structuur (de aanleg van het park als onderdeel van een groter geheel), versterking van de natuurwaarden/biodiversiteit, monitoring van de bodemkwaliteit, een passend ontwerp voor de schuilhut voor schapen. Aanvullend stellen wij als voorwaarde uit te werken op welke wijze de ontwikkeling sociaal maatschappelijk kan bijdragen aan het gebied **zodat het geen meerwaarde voor alleen de ondernemer(s) is**"

**Ons commentaar hierop: Aan deze en andere adviezen van het Oversticht wordt helemaal niet voldaan!!**

**Er staat geschreven in de vijfde alinea:**

"Daarnaast heeft het zonnepark van 14 hectare een behoorlijk ruimtebeslag en impact op de groene ruimte. Naast de inpassing van het park vraagt **het provinciale ruimtelijke beleid om een aanvullende investering in de ruimtelijke kwaliteit. PowerField wil dit invullen door totaal €50.000 ( 25 jaar lang €2000) voor landschapsversterking en beheer in de omgeving van het zonnepark (binnen 750 m) in handen te stellen aan de Stichting Kostbaar Salland (SKS). SKS is positief over deze bijdrage.** Deze totale investering en inpassing bijdrage lijkt in balans met de impact van het zonnepark op het landschap."

**Ons commentaar hierop: Wat betekent het dat de SKS positief is over deze bijdrage? De enige conclusie kan zijn dat de SKS dus is omgekocht.**

### **3c. Maatschappelijke meerwaarde**

**Er staat geschreven in de eerste alinea:**

"Een deel van de baten van het zonnepark vloeien terug in de lokale gemeenschap. ***Dit door deels een vergoeding voor verduurzaming te doen aan omwonenden*** (hoogte van bijdrage afhankelijk van afstand tot het park). En daarnaast voor investeringen in het landschap een bijdrage van totaal €50.000 bij de SKS onder te brengen. In totaal is de financiële bijdrage (bij een maximale bijdrage aan percelen en SKS) voor de omgeving daarmee op zo'n €90.000."

**Ons commentaar hierop: We kunnen alleen concluderen dat een aantal omwonenden dus wordt omgekocht!!!!!!! Ze krijgen kennelijk meer als ze dichter bij het park wonen. Het bedrag staat er niet bij. Is dat de definitie van "maatschappelijke meerwaarde?"**

**3c. Er staat geschreven in de tweede alinea:**

"Naast de financiële maatschappelijke meerwaarde, investeert de initiatiefnemer in de versterking van het landschap. **De aangrenzende oevers van de aangrenzende watergangen worden natuurvriendelijk vergraven. Dit draagt bij aan het verbeteren van de ecologische kwaliteit en biodiversiteit.** Het zonnepark zal fungeren als ecologische verbindingzone".

**Ons commentaar hierop: Dit is echt onzinnig geleuter, een contradictio in terminis.**

#### ***4 Het plan is voldoende ruimtelijk onderbouwd***

##### **4<sup>de</sup> topic in het kader: Ecologie**

**Er staat geschreven:** “Het plangebied biedt een potentieel habitat voor een aantal beschermde soorten. Hoewel er geen gerichte en uitgebreide veldinventarisatie heeft plaatsgevonden, is op basis van de **beschikbare literatuurgegevens en eenmalig veldbezoek** vastgesteld dat het terrein mogelijk van belang is voor enkele algemeen beschermde soorten met een landelijke vrijstelling en voor enkele soorten zonder deze vrijstelling. Voor veel soorten maakt het plangebied onderdeel uit van het leefgebied van de betreffende soort. **Gesteld kan worden dat voorgenomen ontwikkeling naar verwachting een positieve bijdrage kan leveren aan biotoopverbetering van beschermde soorten**”

**Ons commentaar hierop: Dit is onzinnige bla bla. Hoe kan biotoop verbeteren door er zonnepanelen over te plannen? Wie deed dit veldonderzoek?**

##### **6<sup>de</sup> topic in het kader: Milieuhinder**

**Er staat geschreven:** “De stations worden op afstand van de bestaande burgerwoningen gesitueerd. Dit geldt tevens voor de omvormers. **Met betrekking tot geluid blijft dan ook een aanvaardbaar woon- en leefklimaat aanwezig. Voor het zonnepark is een melding op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer nodig**”

**Ons commentaar hierop: Er zijn geen gegevens over de aard en hevigheid van de geluidshinder gegeven! We willen die wel eens inzien en zelf horen . Verstoot het geluid de vleermuizen? Heeft die melding feitelijk plaatsgevonden?**

#### **Pag 6 laatste alinea: Kanttekeningen**

##### **Punt 3**

**Er staat geschreven:** “Een deel van het plangebied is in de Structuurvisie 2025+ aangemerkt als *geplande natuur op lange termijn*”

Het plangebied in de structuurvisie 2025+ is aangemerkt als ‘geplande natuur/wensbeeld op de lange termijn’ (zie afbeelding hieronder). De combinatie van nieuwe natuur in samenhang met landschappelijke inpassing van het zonnepark en het extensief beheren van de ondergrond onder het zonnepark, maakt dat het zonnepark kan fungeren als groene verbindingszone en daarmee wel **deels** invulling geeft aan de in de Structuurvisie genoemde doelstelling.....”

**Ons commentaar hierop:** Deze alinea is gewoon kolder, gaat het om de structuurvisie van de situatie na 2025? Wordt bedoeld dat als de rommel na 30 jaar is opgeruimd krijgen we een prachtig gebied?

**Dit plan kan onmogelijk nu een wensbeeld zijn. Er is geen sprake van nieuwe natuur. Wat wordt bedoeld met “deels? ”, een heel erg klein deel vermoedelijk.**

## **Pag 7 FINANCIËN**

**Er staat geschreven:** “Deze aanvraag betreft een particulier initiatief. Met de aanvrager wordt een planschadeovereenkomst afgesloten. **Eventuele verzoeken om planschade kunnen op die manier op de aanvrager worden verhaald.** Er is voor de gemeente Raalte geen financieel risico”.

**Ons commentaar hierop:** Binnen twee jaar is alles door Powerfield aan anderen verkocht, wie is dan aanspreekbaar? Wie gaat controleren? Wat zijn de sancties?

# **Er zijn veel discrepanties in dit raadsvoorstel met het plan van Powerfield dat te vinden is internet**

**Bijvoorbeeld staat daar in:**

## **2.2 Beplanting en beheerplan**

**Er staat geschreven:** “De **huidige aanwezige beplanting in het landschap wordt niet aangetast door de komst van het zonneveld.** Aanvullend worden in en rondom het zonneveld verschillende nieuwe beplantingselementen aangeplant. Deze aanplant vindt plaats voordat de bouw van het zonneveld wordt gestart. Deze beplanting biedt meerwaarde voor diverse diersoorten. Hieronder wordt per element een beschrijving gegeven met een bijhorend beheerplan. Dit beheerplan is van toepassing gedurende de exploitatieperiode”.

**Ons commentaar hierop:** De huidige beplanting langs het kanaal is zo breed dat het grotendeels zal moeten wijken voor de zonnepanelen. We nodigen de raad uit de situatie ter plekke te bestuderen.

### **2.2.3 Losse landschappelijke haag**

**Er staat geschreven:** “ De zuidelijke en oostelijke grens van het plangebied wordt beplant met een 8 meter brede, losse, landschappelijke haag. Op deze plek heeft historisch gezien ook beplanting langs de watergang gestaan. De haag wordt tussen de 3 meter en maximaal 4 meter hoog. Voor de plantsoorten is gekozen uit een selectie van inheemse struiken bijhorend bij de bodemeenheid. Dit sluit aan bij het beleid zoals beschreven in hoofdstuk 4. Het sortiment bestaat uit de volgende struiken (gelijke verdeling): Gelderse roos, aalbes, éénstijlige meidoorn, grauwe wilg, hazelaar, hondsroos, kardinaalsmuts, kers en rode kornoelje. De soorten worden in groepen van 5 tot 7 stuks

per soort in wildverband aangeplant met een onderlinge plantafstand van 1 m. Op enkele plekken kunnen groepen beplanting doorgroeien om zo meer diversiteit en een gevarieerd beeld te krijgen. De aanplantmaat betreft 100-125 centimeter. De aanplant dient plaats te vinden in het plantseizoen; bij voorkeur tussen oktober en december, voordat de vorstperiode en het drogere voorjaar begint”.

**Ons commentaar hierop: Maar dit alles staat niet in het plan zoals het is ingediend bij de gemeente! Wie garandeert dat het ook gebeurt? Wordt dit door de gemeente gecontroleerd? Wie betaalt die controleurs? Wat zijn de sancties?**

## **Beheer**

**Er staat geschreven:** “Na aanplant **dienen heesters in de eerste twee jaar gedurende droge perioden regelmatig water te krijgen. Het struweel wordt aan beide zijden onderhouden.** Hierbij worden de zijden wisselend gesnoeid om de twee tot drie jaar. Zo blijft een dichte vegetatie behouden en wordt de hoogte van het struweel onder controle gehouden. Door de toepassing van meerdere beplantingsoorten is de kans op uitval van beplanting over grotere lengte klein. Als er toch sprake is van uitval mag dit maximaal 10% van het struweel betreffen. Hierbij mag de uitval op één plek maximaal 3 rijen beslaan, zodat er altijd twee rijen beplanting het zicht op de zonnepanelen beperken. Ook mag de uitval van beplanting maximaal 10 planten aaneengesloten betreffen. Mocht blijken dat er in de eerste drie jaar uitval is van beplanting, dan worden deze vervangen door dezelfde soort en omvang. Mocht beplanting daarna uitvallen, dan wordt gekeken wat de reden is en welke soort en maat terug geplant dient te worden om het gewenste eindbeeld te bereiken of te behouden”.

**Ons commentaar hierop: Maar na twee jaar is het park overgedragen aan andere eigenaren, houden die zich aan de afspraken? Dit staat allemaal niet in het definitieve plan zoals bij de gemeente ingediend! Wie garandeert dat het ook gebeurt? Wordt dit door de gemeente gecontroleerd? Wie betaalt die controleurs? Wat zijn de sancties?**

## **Beheer**

**Er staat geschreven:** “Door het beheer extensief uit te voeren, **kan** een kruidenrijk grasland ontstaan met een ecologische meerwaarde. Het plangebied zal 2x per jaar gemaaid worden na 15 juni en in september. Tussen de panelenrijen kan 4x in het jaar worden gemaaid, indien de vegetatie hoger wordt dan 70 centimeter. Het maaisel **dient na** een korte droogperiode afgevoerd te worden, waarbij de zaden achterblijven. Hierbij is het **wenselijk** de percelen altemnerend te maaien en per perceel de fauna een uitweg te geven naar de randen. **Een alternatief voor machinaal maaien is drukbegrazing. Dit is mogelijk als er een lokale schaapherder beschikbaar is.** Drukbegrazing houdt in dat schapen een paar keer per jaar, voor slechts een aantal dagen achtereen, op hetzelfde perceel “grazen....

**Ons commentaar hierop: Na twee jaar is het park overgedragen aan andere eigenaren, houden die zich aan de afspraken? De schaapherder is als mogelijkheid genoemd, niet als zekerheid. Er is ook geen schaapskooi gepland. Dit staat allemaal niet in het definitieve plan als ingediend. Wie**

**controleert of toezeggingen gestand worden gedaan? Wat is de sanctie bij niet houden van de afspraken?**

#### **4.1 Provinciaal beleid 4.1.1 Omgevingsvisie Overijssel**

**Er staat geschreven:** “In de Omgevingsvisie ‘Beken kleur’ (vastgesteld op 12 april 2017), heeft de provincie Overijssel beleid opgenomen met betrekking tot duurzame energie. Daarom wordt er de mogelijkheid geboden om in de Groene Omgeving tijdelijke zelfstandige opstellingen van zonnepanelen te realiseren. Het gaat daarbij om opstellingen van zonnepanelen voor een exploitatieperiode van **25 jaar op een wijze die omkeerbaar is en waarbij de oorspronkelijke bestemming gehandhaafd blijft**. Gelet op de impact die (ook tijdelijke) veldopstellingen van zonnepanelen kunnen hebben op hun omgeving, moet niet alleen de maatschappelijke meerwaarde van het initiatief worden aangetoond, maar moet er doorgaans ook compensatie plaatsvinden door extra te investeren in de ruimtelijke kwaliteit in de omgeving”.

**Ons commentaar hierop: Is het echt tijdelijk? Periode is 30 jaar? Het gaat niet om oorspronkelijke bestemming, het gaat om huidige bestemming!!**

#### **4.2.2 Bestemmingsplan Buitengebied**

**Er staat geschreven:** “Gemeente Raalte Voor het plangebied geldt het bestemmingsplan ‘Buitengebied Raalte geconsolideerd’. Het plangebied heeft in dit plan de bestemming ‘Enkelbestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden’. De ontwikkeling van het zonneveld is niet mogelijk binnen de geldende planologische kaders voor het Buitengebied. Op grond van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo kan de gemeente medewerking verlenen aan de realisatie van het zonneveld. Dit houdt in dat een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan aangevraagd dient te worden. Een andere optie is het herzien van het bestemmingsplan ter plaatse waarna middels een omgevingsvergunning het zonneveld wordt gerealiseerd”.

**Ons commentaar hierop: Dit is onduidelijk en erg vrijblijvend. Wat is nu het plan? Optie 1 of andere optie?**

## **Toetsing wet natuurbescherming**

### **4,2 Kader – ecologisch deskundige**

**Er staat geschreven:** “De veldmedewerkers van Eelerwoude beschikken over een uitgebreide ervaring met de betreffende soortgroepen en voldoen aan de criteria van ‘ecologisch deskundige’. Met een ecologisch deskundige wordt bedoeld een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis dienen te zijn

opgedaan doordat de deskundige: - op HBO- dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of - op MBO-niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt de Wet natuurbescherming, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten; en/of - als ecooloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus; en/of - zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdiervereniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk Gebied; en/of - zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of - bescherming”

**Ons commentaar hierop: Dit is een forfait statement. Door een boel ruis en bla bla probeert men de lezer af te leiden van de kwintessens.**

**Er is dus geen enkele garantie dat er ook feitelijk contact is geweest met en overleg gepleegd is met en toestemming verkregen is van deze genoemde natuurgroeperingen zoals: Zoogdiervereniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk etc.**

**Samenvattend:**

**Er staan veel onduidelijkheden in het plan, feitelijke onjuistheden, vage plannen zonder invulling of garantie dat die ingevuld zullen worden. De omkoping van omwonenden is ronduit schandalig.**

**Het zou de raad niet passen om met een groepering in zee te gaan die kennelijk onbetrouwbaar is.**

**Hoogachtend, mede namens Dr.**

**Prof dr**