



Onderwerp	Actualisatie APV en intrekken BBV 2012
Zaaknummer	44418 - 2020
B&W vergadering	8 september 2020
Integrale advisering	Cluster Veiligheid, cluster APV / Bijzondere wetten, cluster GEO / BAG, Henry van Rossum
Portefeuillehouder	Dhr. M.P. (Martijn) Dadema
Voor informatie	Cor van de Weijer

Bestuurssamenvatting

In 2017, 2018, 2019 en 2020 heeft de Vereniging Nederlandse Gemeenten wijzigingen aangebracht in haar model Algemene Plaatselijke Verordening. Voorgesteld wordt om het gros van deze wijzigingen in de Algemene plaatselijke verordening gemeente Raalte (hierna: de APV) te verwerken. De wijzigingen omvatten globaal het volgende:

- Nieuwe bevoegdheden in het kader van aanpak ondermijning en overlast, waaronder het instellen van een breder toepasbaar exploitatievergunningstelsel, artikel inzake bestrijding woonoverlast, verbodsbepalingen gericht op het strafbaar stellen hinderlijk gebruik van drugs en lachgas, het sluiten van voor het publiek toegankelijke inrichtingen en de mogelijkheid tot het activeren van een brancheringvergunning.
- Redactionele wijzigingen zonder inhoudelijke gevolgen welke tot doel hebben om de APV beter leesbaar te maken.
- Aanpassing onderdeel evenementen.

Tegelijkertijd wordt met het vaststellen van de APV voorgesteld om de Brandbeveiligingsverordening 2012 in te trekken. Sinds inwerkingtreding van het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen (hierna: BGBOP) hebben de bepalingen uit het BGBOP geen rechtskracht meer.

Beslispunten

1. De raad voor te stellen de Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening gemeente Raalte 2019 vast te stellen.
2. De raad voor te stellen om de Brandveiligheidsverordening 2012 in te trekken.

Besluit

Conform,



Inleiding

In 2009 heeft de raad de Algemene plaatselijke verordening gemeente Raalte vastgesteld (hierna: de APV). De APV is sindsdien enkele malen herzien. De laatste grote herziening vond plaats in 2016. Wijzigingen in de model - APV van de VNG en nieuwe ontwikkelingen zijn thans aanleiding de APV weer te herzien. Hierna wordt ingegaan op de diverse aanleidingen om de APV te actualiseren.

- *Aanpak overlast en ondermijning*

De integrale Veiligheidsstrategie 2019-2022 is door de gemeenteraad vastgesteld waarbij meerdere thema's zijn geprioriteerd. Een van deze geprioriteerde hoofdthema's betreft ondermijning of beter gezegd georganiseerde criminaliteit dichtbij, omdat we de komende jaren voor een uitdaging staat om deze complexe ondermijnende criminaliteit op een effectieve manier aan te pakken. Als gemeente hebben we hierin diverse mogelijkheden, waarbij een van de mogelijkheden het inrichten van onze APV is op een wijze dat wij ons enerzijds kunnen verdedigen tegen de gevolgen van ondermijning, maar ook

proactieve mogelijkheden krijgen om in een specifieke ondermijningscasus 'wat te kunnen doen'.

Dit natuurlijk met inachtneming van het uitgangspunt dat we dienstverlenend willen zijn richting onze inwoners en ondernemers.

De genoemde uitdaging geldt niet alleen voor ons als gemeente Raalte, maar voor alle gemeenten. Binnen de 11 gemeenten in de regio IJsselland is gezamenlijk gekeken welke mogelijkheden er zijn om de APV op deze uitdaging te laten aansluiten, dit omdat het het meest krachtig is om in heel IJsselland als geheel maatregelen te nemen ter voorkoming van ondermijning. Immers, anders ligt een duidelijk waterbedeffect voor de hand. Om ondermijning de komende jaren het hoofd te kunnen bieden zijn verschillende aanpassingen mogelijk en beschreven vanuit de samenwerking in IJsselland, deze mogelijkheden zijn gelegd naast de uitkomsten van het lokaal ondermijningsbeeld en de verdere lokale situatie, aangezien de APV een lokale aangelegenheid is.

Naast het geprioriteerde thema ondermijning zijn er ook andere ontwikkelingen op het gebied van openbare orde en veiligheid die vragen om een aanpassing dan wel toevoeging van artikelen in de APV van de gemeente Raalte, denk bijvoorbeeld aan het artikel over gevaarlijke honden op eigen terrein en de bepalingen gericht op het hinderlijk gebruik van lachgas en drugs.

Waar mogelijk zijn de modelbepalingen van de VNG als uitgangspunten voor de artikelen gebruikt. Als aanvulling hierop zijn best-practices opgehaald bij andere gemeenten, is gekeken naar een zoveel mogelijk regionale formulering en toevoeging van artikelen en is gekeken wat het meest passend is bij de situatie in de gemeente Raalte.

- *Verbeteren van de leesbaarheid*

Vooruitlopend op een wijziging van de 100 Ideeën voor de gemeentelijke regelgever (VNG) en in overeenstemming met de Aanwijzingen voor de regelgeving is het opschrift 'Begripsomschrijving(en)' telkens vervangen door: Definitie(s). - Een aantal definities zijn overgeheveld naar artikel 1:1 (bromfiets, motorvoertuig, parkeren, voertuig). Deze waren opgenomen in artikel 5:1 resp. artikel 5:31a. - Enkele opschriften van artikelen zijn ingekort en afkortingen zijn daarin geschrapt. - Waar in artikelen bijvoorbeeld stond: "Het verbod in het eerste lid



is niet van toepassing ..." is de tekst vervangen door: "Het verbod is niet van toepassing op ..." als het eerste lid het enige verbod van het artikel bevatte

De titel van sommige hoofdstukken of afdelingen is gewijzigd, omdat de plaatsing van een artikel in een hoofdstuk of afdeling mede bepaalt hoe het gelezen moet worden (de zogenoemde 'rubrica est lex'-regel). De systematiek van een APV is van belang voor het antwoord op de vraag op welke gronden de ontheffing of vergunning mag worden geweigerd (ABRvS 24-10-2018, ECLI:NL:RVS:2018:3487).

- *Evenementen*

Nieuw in de APV is het benoemen van de risicoclassificatie van evenementen op basis van de risicoscan. Deze risicoscan, waarbij onderscheid wordt gemaakt in A-, B- en C- evenementen wordt al enige tijd gebruikt bij het beoordelen van de risico's van evenementen door gemeente en adviserende diensten zoals de politie, GHOR en Veiligheidsregio IJsselland. Aan deze risicoclassificatie wordt een indieningstermijn verbonden welke in het geval van C – evenementen (zoals Stoppelhaene) op zestien weken gezet. Nu is er - behoudens de generieke termijn van drie weken genoemd in artikel 1.8 – namelijk geen specifieke indieningstermijn opgenomen.

Verder wordt het voor de burgemeester mogelijk om vechtsportwedstrijden en gala's aan te wijzen als evenement, waardoor deze onder de vergunningplicht van artikel 2.25 (evenementenvergunning) komt te vallen.

- *Intrekken Brandbeveiligingsverordening*

Per 1 januari 2018 is het Besluit Brandveilig gebruik basishulpverlening overige plaatsen (BGBOP) in werking getreden. Dit landelijke besluit bevat onder andere brandveiligheidseisen van niet – bouwwerken zoals tijdelijke tribunes, tenten, podia op evenementen. Met inwerkingtreding van het BGBOP vervallen de lokale bepalingen uit de Brandbeveiligingsverordening 2012. In het onderwerp wordt immers door het BGBOP voorzien. Dit zal bijvoorbeeld het geval zijn als gemeenten in hun verordening de bestuurlijke boete hebben opgenomen conform artikel 64, tweede lid, van de Wet veiligheidsregio's. Deze mogelijkheid blijft gehandhaafd, dus als gemeenten hiervan gebruik willen (blijven) maken moet dit bij verordening gebeuren. Bij het intrekken van de brandbeveiligingsverordening kan de eventuele bevoegdheid een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van de regels, gesteld krachtens artikel 3 van de Wet veiligheidsregio's, in de APV ondergebracht worden. Met de actualisatie van de Raalter APV blijft deze mogelijkheid bestaan door het betreffende artikel onder te brengen in artikel 6.1 APV.

Beoogd effect

Actualisatie van de Algemene plaatselijke verordening en het schrappen van een overbodige regeling.

Argumenten

1.1 Nieuwe bepalingen worden toegevoegd (mede op basis van ledenbrieven VNG, 17/038, 17/041, 18/04, 19/063 en 20/053) in het kader van aanpak ondermijning en gericht op het vergroten van de leefbaarheid. De belangrijkste artikelen worden hieronder weergegeven en toegelicht.

Intrekking of wijziging van vergunning of ontheffing (artikel 1:6)

De APV bood geen grondslag om een vergunning in te trekken als die langere tijd niet werd gebruikt, bijvoorbeeld bij het innemen van een standplaats. Daarin is met de aanpassing van 2017 voorzien. Verder behoort het schorsen (in plaats van het definitief intrekken) van een vergunning of ontheffing tot de opties. Deze mogelijkheid is



gecreëerd om meer flexibiliteit te bieden bij handhavingstrajecten.

Verruiming van het exploitatievergunningstelsel, (artikel 2.27 e.v.)

Om malafide horecaondernemers te weren uit de gemeente is het wenselijk om een exploitatievergunningstelsel in te voeren voor de horeca. Dit is ook nadrukkelijk vastgesteld in de door de raad vastgestelde Integrale Veiligheidsstrategie 2019 – 2022 middels het bijbehorende jaarplan Veiligheid 2019. De horecabranche is zeer vatbaar voor criminele inmenging. Door het invoeren van een exploitatievergunningstelsel kan de exploitatie worden stopgezet van malafide ondernemingen. Tevens worden er eisen gesteld ten aanzien van de exploitant en leidinggevende naar analogie van bepalingen die reeds in de Drank- en Horecawet zijn vastgelegd (en derhalve meegenomen worden in de toetsing van aanvragen om een drank- en horecavergeving).

Op dit moment is middels een aanwijzingsbesluit een exploitatievergunning benodigd voor horecagelegenheden die meer dan 1800 bezoekers kunnen huisvesten. De reikwijdte hiervan is dus zeer beperkt. Middels het vergunningstelsel is het mogelijk om ondernemers te onderwerpen aan een Bibob – onderzoek en de exploitatie stop te zetten. Het is de bedoeling om dit middel in te zetten primair voor 'droge' horeca¹ en 'natte' horeca waarbij er misstanden zijn geconstateerd. Juist de droge horeca blijkt een hoog risico te dragen ten aanzien van criminele inmenging doordat deze categorie bedrijven niet wordt onderworpen aan een Bibob – onderzoek, vanwege het ontbreken van een drank- en horecavergeving.

Om invulling te geven aan een effectief stelsel waarbij rekening gehouden wordt met de belangen van ondernemers die reeds al via het stelsel van drank- en horecavergevingen zijn onderworpen aan een Bibob – toets wordt in basis de natte horeca ontzien. Voor deze ondernemingen kan er ambtshalve dan wel op verzoek vrijstelling worden verleend. Daarnaast zijn er enkele categorieën horecabedrijven benoemd met een zeer laag risico welke in ieder geval worden vrijgesteld van de vergunningplicht, zoals horeca in zorginstellingen, musea en bedrijfskantines.

Verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties, (artikel 2.50a)

Diverse motorclubs zoals Bandidos, Catervarius en Satudarah zijn door de civiele rechter verboden verklaard en ontbonden vanwege het gevaar wat zij opleveren voor de openbare orde. Het dragen, hebben of vervoeren van zichtbare uitingen van verboden organisaties in de publieke ruimte is niet toegestaan op grond van het Wetboek van Strafrecht. Strafbaarstelling geldt echter alleen indien het vonnis van de rechter inzake het verboden verklaren van de organisatie onherroepelijk is. Zolang de mogelijkheden voor hoger beroep en cassatie open staan is het niet mogelijk om strafrechtelijk op te treden tegen het uiterlijk vertoon van dergelijke organisaties. Om toch op te kunnen treden tegen aanwezigheid in de publieke ruimte, vanwege de impact die dat heeft op de openbare orde, wordt een strafbaarstelling opgenomen in de APV. Deze strafbaarstelling heeft bijvoorbeeld betrekking op de naam, logo's, spreuken, kleding en aanduidingen op motoren. Door strafbaarstelling in de APV kan daartegen handhavend worden opgetreden. Vanuit een oogpunt van openbare orde is het wenselijk om niet te wachten met het weren van zichtbare aanwezigheid van verboden/ontbonden organisaties uit de publieke ruimte tot een onherroepelijk vonnis voorhanden is.

Gevaarlijke honden op eigen terrein (nieuw artikel 2.59a)

Het aanlijn- en/of muilkorfgebod dat de burgemeester kan opleggen voor het laten verblijven of laten lopen van een gevaarlijke hond op een openbare plaats of op het terrein van een ander (artikel 2:59), is niet in alle gevallen voldoende om bijtincidenten te voorkomen. Deze maatregel voorkomt niet dat mensen geconfronteerd worden

¹ Bij droge horeca wordt er geen alcohol voor gebruik ter plaatse verkocht (m.a.w. er is geen drank- en horecavergeving verleend)



met bijtincidenten op privéterrein. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan postbezorgers en koeriers, maar ook aan bijtincidenten die plaatsvinden binnen een huishouden. Om hier enigszins aan tegemoet te komen is artikel 2:59a opgenomen. Hierin is bepaald dat het de eigenaar of houder van een gevaarlijke hond verboden is die hond zonder muilkorf op zijn terrein los te laten lopen. Het verbod geldt niet als in de bepaling genoemde voorzieningen zijn getroffen waardoor gevaar voor derden in de openbare en vrij toegankelijke privéruimte niet aanwezig is. Gemeenten kunnen desgewenst ook andere voorzieningen benoemen. Deze bepaling is gericht op de veiligheid in de openbare ruimte en voorkomt dat gevaarlijke honden op de openbare weg komen doordat ze van het terrein ontsnappen.

Openlijk gebruik lachgas / openlijke drugsgebruik (artikel 2.48a / 2.74a)

Deze nieuwe bepalingen verbieden hinderlijk drugsgebruik dan wel het hinderlijk gebruik van lachgas in de openbare ruimte. Op sommige plaatsen in de publieke ruimte ervaren mensen hinder, overlast en gevoelens van onveiligheid doordat op die plaatsen drugs of lachgas worden gebruikt. Een aanzienlijk aantal gemeenten heeft daarom al enkele jaren een bepaling in de APV opgenomen waarbij openlijk drugsgebruik wordt verboden waarop gehandhaafd kan worden door politie en gemeente. Nieuw is de bepaling van lachgas wat aan een ware opmars bezig is als roesmiddel.

De rechtspraak is een aantal jaren wisselend geweest, waarbij in een aantal gevallen zo'n bepaling onverbindend werd geacht omdat de rechter van oordeel was dat door de overlap met de Opiumwet (men kan immers verboden substanties niet gebruiken zonder deze – in strijd met de Opiumwet – voorhanden te hebben) de zgn. bovengrens van de gemeentelijke regelgevende bevoegdheid werd geschonden. Inmiddels is er een rechterlijke consensus ontstaan waarbij zo'n bepaling, omwille van de openbare orde, dus met een ander motief dan de Opiumwet², toelaatbaar wordt geacht.

Sluiting van voor het publiek toegankelijke gebouwen (artikel 2.78)

Dit artikel (ook wel het ondermijningsartikel genoemd) geeft de burgemeester de bevoegdheid om in het belang van de openbare orde, veiligheid, zedelijkheid, het woon- en leefmilieu of als er naar zijn oordeel sprake is van bijzondere omstandigheden, de sluiting van een voor het publiek openstaand gebouw of een bij dat gebouw behorend erf te bevelen. Onder dit "ondermijningsartikel" (sluiting van voor publiek openstaande panden) vallen winkels, hotels, restaurants etc.

Dit artikel kan bijvoorbeeld worden toegepast indien in een voor publiek toegankelijk gebouw of bijbehorend erf bijvoorbeeld wapens worden aangetroffen, er illegaal gegokt wordt, geld wordt witgewassen, er sprake is van arbeidsuitbuiting etc. Het toepassen van deze bevoegdheid, vindt alleen plaats in ernstige gevallen. Artikel 174 Gemeentewet biedt ook de mogelijkheid om over te gaan tot sluiting van een locatie, maar slechts voor een (zeer) korte duur. Soms is een langere sluiting wenselijk, het voorgestelde artikel voorziet hierin.

Het gaat hier om een ingrijpend en daarom uiterst middel, waaraan veelal eerst een (formele) waarschuwing vooraf zal dienen te gaan. Verder zal in situaties van ordeverstoring eerst moeten worden gezien of sluiting niet reeds op een andere grond in de APV, Gemeentewet (artikel 174), Opiumwet (artikel 13b) etc. mogelijk is.

Woonoverlast als bedoeld in artikel 151d van de Gemeentewet (artikel 2.79)

Per 1 juli 2017 is de Wet aanpak woonoverlast (initiatief wetsvoorstel Tellegen) in werking getreden. Die wet maakt het mogelijk dat de gemeenteraad de burgemeester de bevoegdheid toekent om bij ernstige en herhaaldelijke

² Lachgas zal naar verwachting op korte termijn ook onder de reikwijdte van de Opiumwet vallen.



woonoverlast gedragsaanwijzingen op te leggen aan de overlastgever.

Om deze bevoegdheid aan de burgemeester toe te kennen, wordt voorgesteld om artikel 2.79 in de APV op te nemen. Uit de wet volgt dat dit instrument is bedoeld als een ultimatum remedium en dus alleen ingezet wordt als er geen andere geschikte manier voorhanden is om de overlast aan te pakken. Het ligt dan ook niet voor de hand dat invoering van dit artikel leidt tot een aanzienlijke toename van het aantal handhavingsverzoeken. Temeer omdat er eerst via andere kanalen wordt getracht om woonoverlast aan te pakken, bijvoorbeeld via buurtbemiddeling.

Indien de overlastgever leidt aan een ernstige psychische aandoening gedrag ligt het niet voor de hand om dit middel toe te passen. Immers, het overlast gevende gedrag is menigmaal een gevolg van de desbetreffende aandoening en veelal is de overlastgever niet vatbaar voor dergelijke bestuurlijke maatregelen.

Flexibele brancheringsvergunning (artikel 2.80)

De model APV kent geen bepalingen die betrekking hebben op dit onderwerp. Met dit artikel wordt het mogelijk om een vergunningplicht in het leven te roepen voor het uitoefenen van een bedrijf in aangewezen gebieden, aangewezen branches of zelfs op het niveau van aangewezen gebouwen. Doel hiervan is om malafide ondernemers te weren, op een vergelijkbare wijze zoals dat bij de horeca met de exploitatievergunning gebeurt.

Parkeren anders dan op de rijbaan (artikel 5.10)

Dit artikel is toegevoegd naar aanleiding van de uitspraak van Hof Arnhem-Leeuwarden van 23 mei 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:3927, en de uitleg daarin van het Verdrag inzake verkeerstekens. In deze uitspraak is bepaald dat verkeersbord E1 (parkeerverbod) alleen geldt voor de rijbaan. De APV-bepaling is nodig om het parkeerverbod ook voor de berm te laten gelden. Daarvoor is dan eigen bebording nodig. Deze bepaling biedt de mogelijkheid aan het college om weggedeeltes aan te wijzen waar een dergelijk verbod moet gaan gelden.

Verbod op het oplaten van wensballonnen (art. 5.34a)

Het oplaten van wensballonnen door middel van hete lucht afkomstig van open vuur kan leiden tot brandgevaarlijke situaties. Eenmaal opgelaten kunnen deze ballonnen overal terechtkomen. Daarnaast zijn het veelal fragiele objecten die eenvoudig kunnen scheuren. Dit verbod is hoofdzakelijk opgesteld met het doel om natuurgebieden en kwetsbare objecten zoals gebouwen met rieten kappen te beschermen.

Sanctiebepaling (Artikel 6.1, tweede en derde lid)

Het overtreden van bepalingen uit de APV kan gestraft worden met hechtenis van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie ingevolge het Wetboek van Strafrecht.

De APV bevat echter ook bepalingen die een directe samenhang hebben met bepalingen uit de Wabo, te denken valt aan de 'kapvergunningen'. Het overtreden van artikelen uit de Wabo worden aangemerkt als economisch delict en valt derhalve onder het toepassingsbereik van de Wet op de economische delicten en zodoende niet onder het Wetboek van Strafrecht. Deze verduidelijking is aangebracht in het tweede lid.

De bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen ter handhaving van de voorschriften, gesteld bij of krachtens artikel 3 van de Wet veiligheidsregio's, blijft ook na de inwerkingtreding van de BGBOP in stand. Nu de BGBOP echter voorziet in regeling van de onderwerpen die voorheen in de Brandbeveiligingsverordening geregeld waren, kan de bestuurlijke boete niet meer opgelegd worden wegens overtreding van de bepalingen uit de verordening maar wegens overtreding van de bepalingen uit de BGBOP. Nu de Brandbeveiligingsverordening



wordt ingetrokken, wordt de bevoegdheid een bestuurlijke boete op te leggen in artikel 6:1 van de APV ondergebracht.

1.2 Wijzigingen in de model APV worden verwerkt vanwege gewijzigde inzichten en het creëren van een meer werkbare APV.

In 2017, 2018, 2019 en 2020 heeft de VNG wijzigingen aangebracht in de model APV die zijn gericht op het verbeteren van de leesbaarheid van de artikelen door deze tekstueel aan te passen. Naast het aanpassen van de artikelen is ook de hoofdstukindeling met onderliggende afdelingen onder handen genomen qua nummering en benaming. De APV van Raalte is gebaseerd op de model APV en hierdoor zijn deze redactionele wijzigingen dan ook overgenomen in deze actualisatieronde. Verder zijn vanwege gewijzigde inzichten, bijvoorbeeld aan de hand van jurisprudentie, aanpassingen verricht aan de modelbepalingen, hierna worden enkele artikelen opgesomd.

Termijnen / schaarse vergunningen (artikel 1:7)

Uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) van 02-11-2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2927) blijkt dat voor onbepaalde tijd verleende vergunningen zich niet altijd verdragen met het formele gelijkheidsbeginsel. Bij schaarse vergunningen (meer aanvragers dan beschikbare vergunningen) kan immers het gevolg zijn dat de markt voor nieuwe aanbieders feitelijk ontoegankelijk wordt. Met dit tweede lid wordt duidelijk gemaakt dat onbepaalde tijd en schaarse vergunningen zich niet met elkaar verdragen.

Collecteren (artikel 5:13)

Dit artikel is gewijzigd door daarin expliciet het werven van donateurs of leden op te nemen. Naast de klassieke inzamelingsacties (de collectes) worden tegenwoordig ook activiteiten verricht ter werving van donateurs of leden, waarbij te kennen wordt gegeven – althans de indruk wordt gewekt – dat de uiteindelijke opbrengst geheel of ten dele bestemd is voor een liefdadig of een ideëel doel. Deze wervingsactiviteiten onderscheiden zich van inzamelingsactiviteiten door het feit dat er geen geld of zaken worden ingezameld en geen intekenlijsten worden ingevuld. In plaats daarvan werft de betreffende instelling leden of donateurs. In de praktijk bestaat onduidelijkheid over de vraag of voor deze wervingsactiviteiten nu wel of geen vergunning moet worden aangevraagd en zo ja wat voor soort vergunning daarvoor precies benodigd is. Om die reden worden wervingsacties nu expliciet geregeld in dit artikel.

Lex silencio positivo

De lex silencio positivo is een van rechtswege verleende vergunning. Als de vergunningverlener niet of te laat binnen de afgesproken termijn reageert, wordt de vergunning stilzwijgend verleend. Artikelleden waarmee de lex silencio positivo (paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) ten overvloede van toepassing werd verklaard of uitgezonderd, zijn vervallen. Daar waar toepasselijkheid van de lex silencio positivo reeds uit de wet voortvloeit, wordt dit in de APV niet meer herhaald. Dit geldt voor de artikelen 2.10, 2.11, 4.11 en 5.23. Ook in gevallen waarin de lex silencio positivo niet reeds op grond van de wet van toepassing is en er evenmin redenen zijn om deze van toepassing te verklaren in de APV, is over de toepasselijkheid van de lex silencio positivo niets bepaald. Dit geldt voor de artikelen 2.1, 2.22, 2.60, 4.6, 4.18, 5.11, 5.33 en 5.34. Ingevolge artikel 4:20a, eerste lid, van de Awb, geldt de lex silencio positivo immers alleen als dit bij wettelijk voorschrift is bepaald.

De lex silencio positivo wordt in de APV nog wel uitdrukkelijk van toepassing verklaard in gevallen waarin dit niet reeds uit de wet voortvloeit, maar het toch wenselijk is te voorzien in een positieve beschikking van rechtswege bij niet tijdig beslissen. Dit geldt voor de artikelen 2.6, 2.9, 2.10 en 2.11 voor zover het gaat om activiteiten die niet



onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) vallen (voor activiteiten die wel onder de Wabo vallen verklaart die wet de *lex silencio positivo* immers al van toepassing), 2.63, 2.64, 2.67, 5.6, 5.7, 5.8, 5.13 en 5.36. In gevallen waarin de *lex silencio positivo* op grond van artikel 28, eerste lid, van de Dienstenwet van toepassing zou zijn, maar er dwingende redenen van algemeen belang zijn om daar een uitzondering op te maken, wordt de toepasselijkheid van de *lex silencio positivo* uitdrukkelijk uitgezonderd. Dit geldt voor de artikelen 2.25, 2.28, 2.29 en 2.39 voor zover het gaat om activiteiten die onder de Dienstenrichtlijn vallen, 5.2, 5.3, en 5.18.

2.1 Inwerkingtreding Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen (ledenbrief VNG 17/077)

De Rijksoverheid streeft ernaar alle regels op het gebied van brandveiligheid landelijk te uniformeren. Met ingang van 1 januari 2018 gelden er ook landelijke regels voor de brandveiligheid van 'overige plaatsen' door inwerkingtreding van het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen (hierna genoemd: BGBOP). Het gaat hierbij om 'niet-bouwwerken', zoals tenten op evenemententerreinen, tribunes en varende objecten. Nu zijn deze onderwerpen geregeld in de brandbeveiligingsverordening. Deze verordening is per 1 januari 2018 komen te vervallen. De brandbeveiligingsverordening zal dan ook worden ingetrokken en de bevoegdheid een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van de regels, gesteld krachtens artikel 3 van de Wet veiligheidsregio's, wordt in artikel 6.1, vierde lid ondergebracht.

Duurzaamheid

Het voorstel heeft geen gevolgen voor het aspect duurzaamheid.

Kanttekeningen

Evenementenbeleid

Binnen afzienbare tijd zal het evenementenbeleid herzien worden. Het is mogelijk dat met de beleidsherziening ook de juridische grondslag, welke gelegen is in artikel 2.24 en 2.25 APV, hierop aangepast dient te worden.

Omgevingswet

De inwerkingtreding van de Omgevingswet is uitgesteld tot 1 januari 2022. Op het moment van inwerkingtreding zijn alle bestemmingsplannen van rechtswege een omgevingsplan en hetzelfde geldt voor een beperkt aantal gemeentelijke verordeningen. Andere regels op het gebied van de fysieke leefomgeving (die bijvoorbeeld in de APV kunnen staan, maar ook in andere verordeningen) worden bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet niet automatisch beschouwd als onderdeel van het omgevingsplan. Heel kort samengevat geldt voor die regels het volgende. Een deel van deze regels moet worden opgenomen in het omgevingsplan, een ander deel mag worden opgenomen in het omgevingsplan (artikel 2.1 van het Omgevingsbesluit). Tot 2029 is er een overgangsfase waarin een en ander vorm moet krijgen en waarin een omgevingsplan tot stand moet komen dat voldoet aan de eisen van de Omgevingswet.

Hoewel het aan te raden is om ruim voor die tijd al na te denken over een omgevingsplan, is de toekomstige verplichting een omgevingsplan vast te stellen geen reden om nu, in 2020, en daarna de APV niet meer te herzien. Verder kan beleid dat nu in de APV wordt neergelegd, te zijner tijd worden vertaald naar het omgevingsplan. Wijzigingen die nu in de APV worden aangebracht, zijn dus geen 'verspilde moeite'.

Verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties

De VNG stelt in haar ledenbrief van 14 juli 2020 (20/053) dat het verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties een inbreuk maakt op de grondwettelijke vrijheden. Een colorverbod of anderszins een beperkende maatregel op uiterlijke kenmerken levert een inhoudelijke beperking op van de vrijheid van meningsuiting én een



beperking van het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Een dergelijke beperking is uitsluitend toegestaan indien zij is neergelegd in een wet in formele zin die expliciet tot doel heeft om de vrijheid van meningsuiting te beperken. De Gemeentewet en ook bepalingen in de APV voldoen niet aan die eis. Inmiddels is een wetsvoorstel in voorbereiding om een dergelijk verbod via lagere regelgeving mogelijk te maken. Aanvullend wordt er o.a. vanuit het Openbaar Ministerie en het Landelijk Strategisch Overleg een reactie voorbereid waarin beargumenteerd wordt waarom een dergelijk verbod nu al juridisch houdbaar is.

Financiën

Verwacht wordt dat de in het voorstel genoemde nieuwe bestuurlijke bevoegdheden in het kader van de aanpak van ondermijning en / of overlast niet leiden tot een stroom van nieuwe werkzaamheden. De werkzaamheden kunnen binnen de bestaande middelen (formatie) worden uitgevoerd.

Vervolg

De wijzigingen van de APV treden pas in werking nadat deze op de voorgeschreven wijze bekend zijn gemaakt. Om de leesbaarheid van het voorstel te verbeteren is de toelichting direct onder het gewijzigde artikel gesteld. Nadat de raad de Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening heeft vastgesteld zal de toelichting en de gewijzigde artikelen van elkaar gesplitst worden zoals dat gebruikelijk wordt geacht bij digitale publicatie.

Communicatie

De verordening wordt bekendgemaakt in het Gemeenteblad (bekendmaking conform artikel 139 van de Gemeentewet op www.officiëlebekendmakingen.nl, onderdeel van www.overheid.nl). Daarnaast zal een kennisgeving van de APV-herziening gepubliceerd worden in het Weekblad van Salland.

Bijlagen

Bijlage Raadsvoorstel vaststellen Verordening tot wijziging Algemene plaatselijke verordening gemeente Raalte
Bijlage Concept raadsbesluit Vaststellen Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening gemeente Raalte inclusief toelichting.

Bijlage Concept raadsbesluit tot het intrekken van de Brandbeveiligingsverordening 2012.