

Ontwikkeling aangaande ontwikkeling zonneparken

Heino, 25 september 2020

Aan de leden van de Gemeenteraad van Raalte en de steunfracties,

Geachte leden van de Raad en College van Burgemeester en Wethouders,

Allereerst hartelijk dank voor de beantwoording van onze brief van 7 juli. In uw beantwoording geeft u aan dat het beleid omtrent zonneparken eind 2020 wordt geëvalueerd en dat u hierin onze bevindingen meeneemt.

Voorts schrijft u: "We toetsen op voorhand de kansrijkheid van een locatie op basis van onze richtlijnen voor zonneparken en handreiking zonnevelden van de provincie Overijssel. Ook kan het zijn dat gedurende het voortraject nog andere belemmeringen naar voren komen of aanpassingen gedaan moeten worden. Er wordt in principe een besluit genomen over de geschiktheid voordat een uitgebreide dialoog met de omgeving is geweest. We wensen hierin een open en transparant proces. Al zien wij ook dat de communicatie vaak een uitdaging is waarbij de aanpak en het betrekken van omwonenden per locatie maatwerk is".

Aangezien wij met u een open en transparant proces omarmen leggen we u de volgende vragen voor:

1. Is het zonnepark De Telgenbos volgens uw richtlijnen voor zonneparken en de handreiking zonnevelden van de provincie Overijssel als kansrijk te benoemen?
2. Zijn er gedurende het voortraject tot nu toe andere belemmeringen naar voren gekomen of moeten er aanpassingen gedaan worden, bijvoorbeeld vanwege advies van Het Oversticht?

In eerdere correspondentie met omwonenden en ondertekenaars van onze brief van 26 mei hebt u aangegeven dat in de processtappen, om te komen tot een aanvraag, u gebruik maakt van meerdere adviseurs. In het bijzonder hebt u Het Oversticht als belangrijke, zo niet als bepalend adviseur genoemd. Uit de Stentor hebben we vernomen dat er reeds in juni een advies is uitgebracht aan de Gemeente Raalte. Volgens een citaat van dhr. Egbert den Daas in De Stentor is dit advies als vernietigend te beschouwen.

3. U neemt niet eerder een principebesluit over de geschiktheid voordat uitgebreide dialoog met de omgeving is geweest, zegt u. In onze brief van 26 mei geven we aan dat er van een dialoog met de omgeving tot nu geen sprake is. Is dit de betekenis van uw zinsnede: "al zien wij ook dat dit in communicatie vaak een uitdaging is waarbij de aanpak en het betrekken van omwonenden per locatie maatwerk is"?
4. Hoe moeten wij in dit verband de toegezegd fysieke bijeenkomst zien? Is dit een onderdeel van de uitgebreide dialoog met de omgeving?

Op zaterdag 11 april 2020 is bijgaande brief in een ruim gebied huis aan huis rondom De Vlamincckhorst verspreid. Deze brief werd vanwege de "intelligente lockdown" in de brievenbussen gedeponeerd. Van ruim 200 adressen werd de brief ondertekend en zelf,

persoonlijk bezorgd bij één van de adressen onderaan de brief. Hierbij werd duidelijk aangegeven het niet eens te zijn met een zonnepark op deze plek. Het aantal geretourneerde handtekeningen overtreft de 200 ruim. Alle ondertekenaars wijzen de locatie in de omvang van 7,5 ha. af. Een klein over de geschiktheid deel ondersteunt het idee om het zonnepark, bescheidener van omvang, in te passen.

5. Nu u weet, dat er grote weerstand is in de directe omgeving, maar zeker ook verder in het dorp, zegt u blijvend in gesprek met Duurzaam Heino te zijn. Welke positie dicht u Duurzaam Heino toe in dit participatietraject?

Wij hebben geprobeerd de vragen zo concreet mogelijk te formuleren. Mogen we van u dan ook een concreet en duidelijk antwoord verwachten? Dat versterkt het door ons gezamenlijk beoogde open en transparante proces.

Ook wetende dat het erg frustrerend is dat we weer benaderd zijn door de volgende investeerder op dit gebied. We hebben veel tijd en energie in hele proces gestoken tot nu toe en zijn bang dat we nu weer helemaal opnieuw moeten beginnen. Ons inziens is het een taak van de gemeente/provincie om burgers te beschermen tegen deze, in onze ogen, kwalijke praktijken.

Graag zien we op korte termijn een reactie van u tegemoet.

Met vriendelijke groet,