

**Samenvatting punten voor de rond-de-tafelgesprek van 2 december 2021
over het bestemmingsplan Molenwijk.**

1. Haastwerk.

De reactienota zienswijzen toont sporen van haastwerk. Op veel zienswijzen wordt niet ingegaan. Ook zijn essentiële delen van zienswijzen niet in de reactienota vermeld. Het gevolg is dat de zorgvuldigheid in het gedrang komt. Soms zitten er fouten in (bijv. bij 3.3. waar op twee meetpunten wordt gestart met een aantal van 2.420 mvt maar na bijtelling van 1% jaarlijkse groei ineens een te groot verschil in cijfers optreedt). Verder staat in het mij toegezonden raadsvoorstel foute informatie over de beroepsmogelijkheden.

2. De ruimtelijke onderbouwing van het plan. (3.1).

Dat de gemeenteraad op 23 mei 2019 een locatiekeuze heeft gedaan betekent niet dat die keuze bij het bestemmingsplan niet meer ter discussie staat, zoals min of meer wordt gesuggereerd bij 2.1.

Wat mijn zienswijze betreft verwijst de reactienota naar de beantwoording bij 2.1.

Aldus wordt niet ingegaan op:

- Het over de Molenweg heen springen van de bebouwing waardoor de natuurlijke afronding van de bebouwing wordt verstoord; (N.B. Hier wordt een zelfde problematische situatie gecreëerd als op de v.d.Capellenweg).
- De uitgangspunten dat Heino een rond dorp moet blijven met de uitbreidingen zo dicht mogelijk bij het centrum en de voorzieningen.
- De mogelijke samensmelting met Old Heino. Er is alle aanleiding daarop in te gaan nu de bestemming van dat park onderwerp van onderzoek is bij de gemeente.

Verkeersafwikkeling.

Het is wel erg gemakkelijk om te stellen dat het niet aannemelijk wordt geacht dat het verkeer via woonstraten zal rijden. In mijn zienswijze heb ik duidelijk gesteld dat het verkeer naar 2 scholen, de sporthal, het zwembad en het spoorwegstation via woonijken zal gaan, omdat dat verreweg de kortste route is. Waarom zou dat niet aannemelijk zijn.

3. De Molenweg is ten onrechte buiten het plan gelaten (3.2)

De samenhang tussen de Molenweg en de Molenwijk is zonneklaar. Er is mij mondeling ook meegedeeld dat de aanpassingen aan de Molenweg worden betaald uit de opbrengsten van de Molenwijk.

De stelling dat er voldoende ruimte is binnen de verkeersbestemming voor eventuele maatregelen gaat alleen op in de tunnelvisie dat de snelheid moet worden teruggedrongen door drempels. Voor horizontale verkeersremmers (wegverspringing; rotonde) is er binnen de verkeersbestemming onvoldoende ruimte. De gemeente haalt graag de adviezen van de kopgroep aan, maar hier komt dat niet gelegen omdat deze groep in het eindadvies (bldz 15) juist een rotonde adviseert (die er ook gelegen heeft).

Waarom horizontale oplossingen? Omdat ze, anders dan drempels, geen trillinghinder veroorzaken. In het verleden toen de Molenweg een oneffen klinkerverharding had was er veel overlast door trillingen. Onder B van mijn zienswijze heb ik dit uitdrukkelijk naar voren gebracht. In de reactienota geen woord er over. Ook blijkt niet dat er (bodem)onderzoek naar trillingen en daaruit voortvloeiende schade is gedaan.

4. De inhoud van het plan. (3.4)

Dat het iets verschuiven van de middelste cluster woningen naar achteren te veel versnippering van het groen betekent betwijfel ik. De inrichtingsmogelijkheden worden niet beperkt. Er komt alleen maar wat verplaatsing van groen en vooral water.

5. Exploitatie

Een exploitatieopzet wordt niet nodig gevonden omdat de kosten voldoende gedekt zijn. In dit verband de vraag of er wel een risicoanalyse is gemaakt van te verwachten planschade.

Heino, 30 november 2021.