

## OPEN BRIEF

Aan de Raalter gemeenteraad  
En voor kennisgeving van b&w  
Zwolsestraat 16  
8101AK Raalte

Raalte 28 april 2022

---

Onderwerp: **Verbod landbouwgiften op gemeentegronden**

Geachte dames/heren,

Reeds een x-aantal keren heb ik u verzocht om huurders/pachters van gemeentelijke gronden, daarop het gebruik landbouwgiften te verbieden. Telkens weer bracht ik voor zo'n verzoek nieuwe argumenten en inzichten onder uw aandacht. Zo ook nu weer.

Dit keer betreft het een verontrustend aanstaand onderzoek naar de invloed van pesticiden op onze hartfuncties. Er zijn namelijk duidelijke aanwijzingen dat veel gebruikte gifstoffen zoals glyfosaat, mcpa (Methyl Chloor Phenoxy Acetic) en boscalid, het hartritme kunnen verstoren.

Het onderzoek wordt uitgevoerd door Bianca Brundel, verbonden aan het Amsterdam UMC en ondersteund door de NWO (Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek).

Zoals gezegd is dit niet de eerste keer dat ik u verzoek om landbouwgiften te verbieden op gronden die feitelijk eigendom zijn van de Raalter gemeenschap.

Steeds weer, zoals ook de laatste keer per brief van 26 maart 2021, krijg ik geen inhoudelijk antwoord op de diverse verzoeken, noch op de argumenten die worden gestaafd in diverse onderzoeken waarnaar ik verwijs. U maakt zich ervan af met de onverschillige opmerking, ik citeer: "(...) er is geen meerderheid in de gemeenteraad voor het agenderen van dit onderwerp voor een raadsvergadering".

Voor zover mij bekend, zijn niet alle raadsleden het er mee eens dat aan dit onderwerp geen fundamenteel debat zou moeten worden besteed. Ik kan me namelijk niet voorstellen dat de raadsleden van GroenLinks, de PvdA en D66 de door u getoonde onverschilligheid in uw bovenvermelde reactie delen.

Ik stel u indringend de volgende vragen:

1. Waarom weigert u (een raadsmeerderheid) keer op keer categorisch, nee halsstarrig, een debat te voeren over een zo evident belangrijk onderwerp.
2. Waarom laten de fracties die het met mijn argumenten voor het gevraagde verbod eens zijn, zich zo makkelijk aan de kant schuiven? Waarom niet eens voor de verandering met de verbale vuist op raadstafels slaan en een debat eisen over vraag waarom over het bedoelde gifverbod **geen** debat mag plaats vinden?
3. Wat was er mis met de argumenten van al die rechters die fabrikanten van landbouwgiften gigantische geldstraffen hebben opgelegd voor het veroorzaken van enorme ellende die dat heeft veroorzaakt bij zowel diegenen die het gif hebben toegepast, als bij onschuldige omwonenden.
4. Waarom gaan alle raadsleden akkoord met hun laatste antwoordbrief (zaaknummer 96329-2021 van 17 februari 2022)? Het gaat mij daarbij vooral om het antwoord op vraag 3. Daar staat, ik citeer, "dat **het grootste deel** van de verpachte percelen biologisch wordt gebruikt en **in ieder geval glyfosaat** op deze percelen door de **vijf grootste pachters** niet wordt gebruikt".
5. In het hiervoor onder vraag 4 vermelde antwoord staat dus eigenlijk niets anders dan dat a) wellicht lang niet alle verpachte percelen biologisch worden gebruikt, b) dat er op een groot deel der verpachte gronden, behalve glyfosaat, wel degelijk allerlei ander gifsoorten (kunnen) zijn gebruikt en c) dat dit slechts de vijf grootste(?) pachters betreft.

Ik heb er grote moeite mee dat u mij me met een dermate grote kluit het riet in probeert te sturen. Het is een vorm van retoriek waarin geen enkele concrete duidelijkheid wordt gegeven. Een belediging voor de ontvanger van deze brief en voor ontvangers van soortgelijke brieven. Blijkbaar gaat u ervan uit dat ik debiel ben. Een andere verklaring heb ik namelijk niet.

6. Ik wil de vraag toch nog eens duidelijk stellen: Waar komt bij u toch die schijnbaar panische angst voor inhoudelijke discussies vandaan? Waarom hecht u te vaak meer aan de banaliteit van het getal (want: wij hebben de meerderheid) dan aan de grote kracht van goede argumenten?

Op grond van nieuwe inzichten en verontrustende aanwijzingen, verzoek ik u nogmaals het gebruik van landbouwgiften te verbieden op gronden die eigendom zijn de gemeente Raalte en dus van al uw inwoners, en hierover ook een raadsdebat te voeren.

Indien het verzoek nogmaals wordt afgewezen zou ik er prijs op stellen er in het antwoord over geïnformeerd te worden of dat besluit eenstemmig is geweest. Was het dat niet, lijkt het mij vanzelfsprekend en belangrijk dat u mij mededeelt welke raadsleden het antwoord hebben afgewezen.

Met vriendelijke groet,

inwoner

Bijlage: De bij vraag 4 vermelde antwoordbrief