



Onderwerp	Beslissen op de bezwaarschriften tegen de omgevingsvergunning voor het plaatsen van een toiletgebouw aan de Schoolbosweg.
Zaaknummer	63673-2022
B&W vergadering	19 juli 2022
Integrale advisering	Jan Temmink (Ruimte)
Portefeuillehouder	Dhr. B.J.M. (Ben) Nijboer
Voor informatie	Kristel Verouden - Overdijk

Bestuurssamenvatting

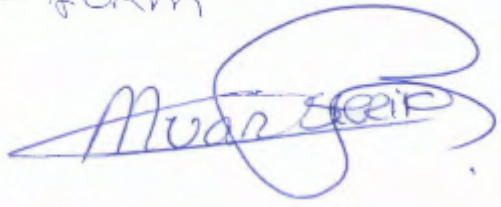
Tegen een verleende omgevingsvergunning voor het plaatsen van een toiletgebouw aan de Schoolbosweg te Heino zijn door enkele omwonenden bezwaarschriften ingediend. Deze zijn voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften, die een advies heeft uitgebracht. Het college besluit in afwijking van het advies alsnog de omgevingsvergunning te weigeren, omdat uit de heroverweging gebleken is dat de omgevingsvergunning niet verleend had kunnen worden.

Beslispunten

1. Met overname van het advies van de commissie bezwaarschriften de bezwaarschriften van bezwaarmakers 1 en 3 niet-ontvankelijk te verklaren;
2. Met overname van het advies van de commissie bezwaarschriften het bezwaarschrift van bezwaarmakers 2 ontvankelijk en gegrond te verklaren;
3. In afwijking van het advies van de commissie bezwaarschriften te besluiten de omgevingsvergunning voor het plaatsen van het toiletgebouw aan de Schoolbosweg te Heino in te trekken en de aanvraag daarvoor alsnog te weigeren.

Besluit

Conform



Inleiding

Op 14 december 2021 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen van de heer C.J. van der Burg van Camping Heino B.V. voor het legaliseren van een reeds geplaatst toiletgebouw op het perceel Schoolbosweg 10 te Heino. De aanvraag betreft de activiteiten 'bouwen van een bouwwerk' en 'gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan' (zaaknummer 96063-2021). Met ons besluit van 3 maart 2022, verzonden op 3 maart 2022, hebben wij de gevraagde omgevingsvergunning verleend. Tegen dit besluit hebben wij een drietal bezwaarschriften ontvangen. Het betreft de volgende bezwaarschriften (bijlagen 1, 2 en 3):



1. bezwaarschrift van 29 maart 2022, ontvangen op 29 maart 2022 (zaaknummer 29000-2022), verder te noemen: bezwaarmaker 1;
2. bezwaarschrift van 2 april 2022, ontvangen op 2 april 2022 (zaaknummer 30222-2022), verder te noemen: bezwaarmaker 2;
3. bezwaarschrift van 29 maart 2022, ontvangen op 8 april 2022 van (zaaknummer 32659-2022), verder te noemen: bezwaarmaker 3.

Kort samengevat zien de bezwaargronden met name op de blauwe kleur van het toiletgebouw, welke sterk contrasteert met de landelijke, bosrijke omgeving. Ook is de landschappelijke inpassing niet dusdanig, dat het toiletgebouw aan het zicht wordt ontnomen. Het advies van de welstandscommissie dat geen sprake is van een exces, is niet juist.

De bezwaarschriften zijn in handen gesteld van de commissie bezwaarschriften, die op 20 mei 2022 haar advies heeft uitgebracht (bijlage 4). De commissie adviseert:

- de bezwaarschriften van bezwaarmakers 1 en 3 niet-ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift van bezwaarmakers 2 ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift van bezwaarmakers 2 gegrond te verklaren;
- alsnog als voorwaarde in de vergunning op te nemen om rondom het toiletgebouw voldoende duurzame en groenblijvende beplanting aan te brengen, zodat de feitelijke situatie daarmee overeenkomt met de uitgangspunten zoals aangegeven in het advies van de welstandscommissie van 22 februari 2022.

U wordt met dit voorliggende collegevoorstel geadviseerd om voor wat betreft de eerste drie adviespunten in te stemmen met het advies van de commissie en de daarin genoemde overwegingen over te nemen. Voor wat betreft het laatste adviespunt wijkt het nu voorliggende collegevoorstel af van het advies van de commissie bezwaarschriften.

In de heroverweging is namelijk gebleken dat de afwijkingsprocedure om te komen tot een omgevingsvergunning in dit geval niet toepasbaar is. Een korte toelichting daarop:

De omgevingsvergunning is verleend met toepassing van artikel 4, onderdeel 1 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor), een zogenaamd kruimelgeval. Dit artikel kan echter alleen worden toegepast indien er, kort gezegd, sprake is van een hoofdgebouw op het perceel. Dat is op het perceel niet aanwezig, het perceel is onbebouwd.

Dat betekent dat slechts met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3°, van de Wabo omgevingsvergunning voor het toiletgebouw zou kunnen worden verleend. Ook behoort een tijdelijke omgevingsvergunning tot de mogelijkheden. Dit is echter niet aangevraagd.

Beoogd effect

Een beslissing te nemen op de ingediende bezwaarschriften.

Argumenten

1.1 *Bezwaarmakers voldoen niet aan de voorwaarden van belanghebbendheid*

Om als belanghebbende te kunnen worden aangemerkt, moet een natuurlijk persoon een voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang hebben. Dat belang moet hem in voldoende mate onderscheiden van anderen en hij moet rechtstreeks worden geraakt door het bestreden besluit. Bezwaarmakers 1 en 3 wonen op een dermate grote afstand dat een persoonlijk belang ontbreekt. Bezwaarmakers zijn niet-ontvankelijk in hun bezwaar. Er wordt dan ook niet ingegaan op de inhoud van de bezwaarschriften.

2.1 *Bezwaarmakers zijn belanghebbende*

Bezwaarmakers 2 wonen op korte afstand van het toiletgebouw en hebben vanaf hun perceel ook rechtstreeks zicht op het toiletgebouw. Zij hebben daarmee een voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang. Er



wordt dan ook ingegaan op de inhoud van het bezwaarschrift. Ter verduidelijking van de afstanden van bezwaarmakers tot het toiletgebouw onderstaande situering:



2.2 Bezwaren van bezwaarmakers zijn terecht

Bezwaarmakers geven aan dat hun grootste bezwaar de kleur is, welke niet past bij de landelijke omgeving. Daarnaast is de huidige beplanting niet winterhard en komt deze niet overeen met het landschappelijke karakter van de streek. Hoewel het gebouw er al anderhalf jaar staat, is er nog steeds zicht op het gebouw door de niet groenblijvende beplanting, maar ook door de aarden wal om het perceel, die niet voldoende hoog is en ook niet is voorzien van winterharde begroeiing.

De welstandscommissie stelt echter in haar advies het volgende:

“De vraag die voorlig is of het toiletgebouw door haar kleurgebruik een buitensporige verstoring geeft op de ruimtelijke kwaliteit van het omliggende openbare gebied. De commissie oordeelt van niet. Door haar ligging valt het bouwwerk nauwelijks op en waar dat tot verschil van inzicht kan leiden wordt door middel van groenblijvende beplanting het bezwaar van zichtbaarheid vanaf openbaar gebied verder weggenomen. Het bouwwerk is geen welstandsexces.”

Op dit punt stelt de commissie bezwaarschriften dat de welstandscommissie vooruitloopt op verwachte ontwikkelingen die echter nog niet zeker zijn. De groenblijvende beplanting is nu niet (voldoende) aanwezig en de beplanting kan worden verwijderd of afsterven. Volgens de commissie bezwaarschriften zijn er op dit moment onvoldoende waarborgen om vast te stellen dat er geen buitensporige verstoring van de ruimtelijke



kwaliteit is. Voldoende duurzame en groenblijvende beplanting is noodzakelijk om de zichtbaarheid vanaf het openbare gebied in het algemeen en het perceel van bezwaarmakers Willems/Offringa in het bijzonder voldoende te reduceren.

Gelet op het bovenstaande, zijn de bezwaargronden van bezwaarmakers dan ook gegrond.

3.1 Overname van het advies leidt tot niet tot een rechtmatige vergunning

De commissie bezwaarschriften adviseert, gezien het gestelde onder 2.2, uw college om in de beslissing op bezwaar alsnog als voorwaarde in de vergunning op te nemen om rondom het toiletgebouw voldoende duurzame en groenblijvende beplanting aan te brengen, zodat de feitelijke situatie daarmee overeenkomt met de uitgangspunten zoals aangegeven in het advies van de welstandscommissie d.d. 22 februari 2022. Zoals echter reeds uiteengezet in de inleiding, is een onjuiste afwijkmogelijkheid toegepast om het aangevraagde te vergunnen. De commissie heeft dit niet erkent. Overname van het advies van de commissie bezwaarschriften leidt dan ook niet tot een rechtmatige vergunning.

3.2 Het bestreden besluit kan niet in stand blijven

De vergunning is verleend op grond van een onjuiste afwijkingsprocedure en kan om die reden niet in stand blijven. De vergunning moet worden ingetrokken en de aanvraag alsnog worden geweigerd. Met vergunninghouder is dit reeds gecommuniceerd.

3.3 De bezwaarprocedure is een proces van volledige heroverweging

In een bezwaarprocedure moeten we beslissen op bezwaarschriften en daarbij een volledige heroverweging doen. Uit die heroverweging komt dat de vergunning niet in stand kan blijven en we alsnog moeten weigeren. Overigens heeft vergunninghouder aangegeven dat het een tijdelijk bouwwerk betreft. Hij kan en zal alsnog een aanvraag indienen voor een tijdelijke omgevingsvergunning.

Duurzaamheid

Een correcte vergunningverlening draagt bij aan een duurzame samenleving.

Kanttekeningen

3.1 Afwijken van het advies van de commissie bezwaarschriften heeft betrekking op de uitkomst van de algehele heroverweging. Hoewel niet gebruikelijk, wordt hiertoe toch geadviseerd. Hierover heeft overleg plaatsgevonden met het cluster Ruimte. Een en ander is ook kortgesloten met de secretaris van de commissie bezwaarschriften.

Financiën

n.v.t.

Vervolg

Tegen de beslissing op bezwaar is beroep mogelijk. De mogelijkheid is aanwezig dat vergunninghouder een beroepschrift zal indienen, omdat hij door een weigering geen omgevingsvergunning meer heeft. De kans daarop wordt echter minimaal geacht, nu vergunninghouder heeft aangegeven een nieuwe aanvraag in te zullen dienen voor een tijdelijke omgevingsvergunning.

Aan vergunninghouder is aangegeven dat bij de door hem aan te vragen tijdelijke omgevingsvergunning als voorwaarde in de vergunning zal worden opgenomen om rondom het toiletgebouw voldoende duurzame en groenblijvende beplanting aan te brengen, zodat de feitelijke situatie daarmee overeenkomt met de uitgangspunten zoals aangegeven in het advies van de welstandscommissie van 22 februari 2022. Hiermee wordt alsnog voldaan aan het advies van de commissie bezwaarschriften en eveneens aan de bezwaargronden van de bezwaarmakers.

Overigens hebben bezwaarmakers ter zitting aangegeven dat zij wel zouden kunnen instemmen met een toiletgebouw dat in kleur is afgestemd met de omgeving. Vergunninghouder is echter niet voornemens de kleur van het toiletgebouw aan te passen.



Communicatie

De beslissing op bezwaar wordt op de gebruikelijke wijze bekend gemaakt. Bijgevoegd zijn de afzonderlijke uitgaande documenten (bijlagen 5 t/m 8).

Bijlagen

Bijlage 1	bezwaarschrift
Bijlage 2	bezwaarschrift
Bijlage 3	bezwaarschrift
Bijlage 4	advies commissie bezwaarschriften
Bijlage 5	uitgaande beslissing op bezwaar aan vergunninghouder
Bijlage 6	uitgaande beslissing op bezwaar aan bezwaarmaker
Bijlage 7	uitgaande beslissing op bezwaar aan bezwaarmaker
Bijlage 8	uitgaande beslissing op bezwaar aan bezwaarmaker