

JAARVERSLAG 2021

VAN DE COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

INHOUD

Voorwoord	3
1. De commissie	4
1.2 Hoorzittingen	4
1.3 Werkwijze.....	4
1.4 De ‘andere aanpak’	5
2. Bezwaarschriften.....	6
2.1 Ontvangen bezwaarschriften	6
2.2 Afgehandelde bezwaarschriften	6
2.3 Termijnen	6
2.4 Beroepzaken in 2021.....	7
2.5 Rechtstreeks beroep	7
2.6 Vergoeding kosten bezwaarprocedure	7
3. Sociale Kamer (Kamer 1)	8
3.1 Inleiding..	8
3.2 Bezwaarschriften.....	8
3.3 Adviezen.....	8
3.4 Van het advies afwijkende besluiten	9
4. Algemene kamer (Kamer 2)	10
4.1 Inleiding.....	10
4.2 Bezwaarschriften.....	10
4.3 Adviezen.....	10
4.4 Van het advies afwijkende besluiten	10
5. Aanbevelingen.....	11

Voorwoord

Voor u ligt het jaarverslag 2021 van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Raalte (hierna: de commissie). In dit verslag rapporteert de commissie ter voldoening aan artikel 21 van de 'Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Raalte' over de in de periode van 1 januari 2021 tot en met 31 december 2021 behandelde bezwaarschriften.

De commissie bezwaarschriften is een onafhankelijke adviescommissie, die de gemeenteraad, de burgemeester en het college van burgemeester en wethouders adviseert over op ingediende bezwaarschriften te nemen beslissingen. Met dit jaarverslag geeft de commissie een totaaloverzicht van haar activiteiten. Het jaarverslag geeft verder inzicht in het verloop van het aantal bezwaarschriften, de onderwerpen waarop de bestreden besluiten betrekking hebben en de inhoud van de adviezen. Doel van het jaarverslag is, dat de commissie op basis van opgedane ervaringen conclusies trekt en aanbevelingen doet aan de raad, de burgemeester en het college.

Net als in 2020 heeft de samenleving in 2021 te maken gehad met de corona pandemie en alle daarmee samenhangende maatregelen. In goed overleg met uw ambtelijke organisatie en de griffie heeft de commissie haar hoorzittingen veelal kunnen organiseren in de raadzaal. Op deze manier hebben wij partijen op een veilige en toch persoonlijke wijze kunnen horen. De commissie is zeer tevreden met deze oplossing en wil hiervoor graag haar dank uitspreken.

Het aantal in 2021 ontvangen bezwaarschriften (51) is hoger dan in 2020 (42), lager dan in 2019 (67) en vergelijkbaar met 2018 (49). De commissie ziet op zich hierin geen bijzondere tendens. Daarnaast is de commissie niet op bijzonderheden gestuit. Er is geen sprake geweest van uitschieters op enig onderdeel van de te rapporteren feiten.

Ruim 86% van de bezwaarschriften in 2021 is binnen de wettelijke termijn afgehandeld. De commissie concludeert dat dit een mooie verbetering is ten opzichte van 2020 waarin 75% van de bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn zijn afgehandeld. De commissie hoopt dat deze verbetering zich nog verder doorzet en wijst ook nu op het belang van een tijdige afdoening van bezwaarschriften binnen de wettelijke beslistermijn. Voor de indieners van een bezwaarschrift gelden op grond van het bestuursprocesrecht strenge eisen voor wat betreft de termijnen en het is daarom belangrijk dat ook bestuursorganen zich aan de wettelijke termijnen houden.

De commissie heeft over het algemeen aan de hand van de stukken en de toelichting van de zijde van de bestuursorganen een voldoende beeld van de feiten en omstandigheden kunnen krijgen om de bestreden besluiten te beoordelen. De commissie heeft geconstateerd dat haar adviezen op 1 zaak na, zijn overgenomen.

De commissie blijft evenals in voorgaande jaren aandacht vragen voor een zorgvuldige motivering van de primaire besluitvorming en duidelijke en leesbare besluiten.

De commissie heeft haar werk ook dit jaar onder goede omstandigheden kunnen verrichten. Daarbij wijst zij met name op de goede samenwerking met de ambtelijke secretarissen en hun deskundige ondersteuning, waarvoor zij haar dank uitspreekt.

De voorzitter,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'W. Vochtelloo', with a long horizontal line extending from the end of the signature.

Wout Vochtelloo

1 De commissie

1.1. Samenstelling en taken

De commissie bestaat uit de sociale kamer en de algemene kamer. De samenstelling van de commissie zag er in 2021 als volgt uit:

- de heer drs. W.B. Vochtelo (voorzitter sociale kamer en algemene kamer);
- mevrouw drs. M.J. Bijsterbosch (lid sociale kamer);
- de heer A.M. Dekker (lid sociale kamer);
- mevrouw mr. M. Blankert (lid algemene kamer);
- de heer mr. R. Orie (lid algemene kamer).

De commissie werd in 2021 ambtelijk ondersteund door:

- mevrouw mr. M. Eind-Anthony (secretaris);
- de heer B. Bolink (secretaris);
- mevrouw mr. M. Sanders;
- de heer S. Elshof.

De taken van de commissie zijn geregeld in de 'Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Raalte'. Deze betreffen:

- a. Het onderzoeken of een zaak in der minne kan worden geschikt alvorens de zaak in behandeling wordt genomen.
- b. Het voorbereiden van de beslissing op bezwaarschriften tegen besluiten van de raad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester. De voorbereiding bestaat uit het horen van belanghebbenden en het bestuursorgaan en het uitbrengen van een advies.
- c. Het waar nodig doen van relevante constatering en wel aanbevelingen.
- d. Het opstellen van een jaarverslag.

1.2 Hoorzittingen

Jaarlijks wordt voor beide kamers een rooster opgesteld voor de hoorzittingen van de commissie. Er wordt daarbij voor elke kamer maandelijks op een dinsdag een hoorzitting ingepland. De hoorzittingen van de algemene kamer zijn in principe openbaar. De hoorzittingen van de sociale kamer zijn besloten. In de gevallen waarin de hoorzitting openbaar is, kan iedereen in beginsel volledige inzage in de stukken krijgen. Het beraad over het op te stellen advies van de commissie aan het bestuursorgaan vindt in beide kamers in beslotenheid plaats.

1.3 Werkwijze

Een bezwaarschrift kan gericht zijn tegen een schriftelijk besluit van de burgemeester, het college of de gemeenteraad. Een bezwaarschrift wordt geregistreerd in het zaakstelsel van de gemeente, waarna er een ontvangstbevestiging wordt verstuurd. Als de 'andere aanpak' (zie hieronder voor een nadere uitleg) niet mogelijk blijkt of als dat traject zonder succes doorlopen is, levert de afdeling waarbinnen het bestreden besluit is genomen alle relevante stukken die betrekking hebben op de zaak aan het secretariaat van de commissie aan. Tevens stelt deze afdeling een toelichting op het besluit (verweerschrift) op, waarbij ingegaan wordt op de aangevoerde bezwaren. Daarbij kan - indien dit niet reeds heeft geleid tot een oplossing voor of tijdens de 'andere aanpak' - worden aangegeven dat aanleiding gezien wordt om op de inhoud van het besluit terug te komen en/of de onderbouwing daarvan aan te passen. Ook kan er inhoudelijk worden ingegaan op de ingediende bezwaren. De stukken worden samengevoegd tot een dossier, dat aan de belanghebbenden en de leden van de commissie (aan de laatstgenoemde op digitale wijze) wordt toegezonden.

De hoorzitting is in de eerste plaats bedoeld om de commissie voldoende informatie te verschaffen teneinde een gedegen advies op te kunnen stellen. De belanghebbenden krijgen de gelegenheid om een toelichting te geven. De belanghebbenden kunnen zich daartoe laten vertegenwoordigen of laten bijstaan. Tijdens de hoorzitting is een vertegenwoordiger van het betrokken bestuursorgaan aanwezig om het standpunt van het bestuursorgaan toe te lichten.

De commissie kan aan zowel de belanghebbenden als de vertegenwoordigers van de bestuursorganen vragen stellen. Een schriftelijk verslag van het verhandelde ter zitting wordt niet opgesteld. Tijdens de hoorzitting wordt een geluidsopname gemaakt.

Na de hoorzitting beraadt de commissie zich over het advies aan het bestuursorgaan.

De adviezen van de commissie worden door de secretaris op papier gesteld en na goedkeuring van de commissie naar het bestuursorgaan gezonden dat het oorspronkelijke besluit heeft genomen of dat daartoe mandaat heeft verstrekt. Het bestuursorgaan neemt kennis van het advies van de commissie en van een ambtelijk voorstel om het advies van de commissie wel of niet over te nemen.

Vervolgens neemt het bestuursorgaan een (nieuw) besluit. Deze beslissing op bezwaar wordt opgesteld en aan belanghebbenden verzonden door het verantwoordelijke domein. Het advies van de commissie wordt bij de beslissing op bezwaar gevoegd. Indien het bestuursorgaan besluit tot het niet overnemen van een advies van de commissie dient het bestuursorgaan dit goed te motiveren. De bezwarenprocedure kan leiden tot het inzicht dat de primaire besluitvorming gebreken bevat. Soms noopt dit tot een conclusie dat een besluit ingetrokken/herroepen moet worden. Het niet in stand kunnen blijven van een besluit kan zijn oorzaak hebben in gewijzigde regelgeving, verkeerde uitgangspunten/onjuiste feiten, fatale onzorgvuldigheden of (juridische) fouten.

De commissie spreekt niet altijd uit of zij een (ontvankelijke) bezwaar gegrond of ongegrond acht. Een advies tot ongegrond verklaren van een bezwaarschrift betekent niet per definitie dat de commissie geen gebreken heeft geconstateerd in het aangevochten besluit of de totstandkoming daarvan. Sommige gebreken kunnen naar het oordeel van de commissie in de beslissing op bezwaar worden hersteld, onder het materieel in stand laten van het besluit. Bij gebreken als hier bedoeld kan gedacht worden aan: het niet vermelden van een wettelijke grondslag, het ontbreken van een deugdelijke, respectievelijk kenbare belangenafweging en een onzorgvuldige voorbereiding en/of onvoldoende motivering.

Het heeft de voorkeur waar mogelijk te spreken over een ongegrond of gegrond bezwaarschrift, maar dit is niet vereist. Het vermijden van de terminologie heeft voordelen als deze verwarring of verkeerde verwachtingen kan opwekken bij de belanghebbenden. Veelal wordt met het maken van bezwaar een herroeping van het bestreden besluit beoogd, al dan niet onder het tegelijkertijd nemen van een nieuwe beslissing. Wanneer terecht in bezwaar aangevoerd wordt dat het bestreden besluit ondeugdelijk gemotiveerd is, is dat bezwaar gegrond. Een dergelijk oordeel leidt echter niet tot het door de bezwaarmaker gewenste resultaat indien het gebrek in de beslissing op bezwaar aangepast kan worden.

1.4 De 'andere aanpak'

De 'andere aanpak' is een handelwijze die aansluit bij de aan de commissie in de 'Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Raalte' gegeven opdracht om te onderzoeken of een zaak in der minne kan worden opgelost, voordat deze aan de commissie ter advisering wordt voorgelegd.

De 'andere aanpak' bestaat uit een praktische en directe actie na ontvangst van een bezwaarschrift, waarbij in eerste instantie een nadere toelichting op het bestreden besluit gegeven wordt. Verder worden in deze fase geconstateerde gebreken in besluiten hersteld. Het doel van de 'andere aanpak' is om zonder juridische procedures burgers tevreden te stellen door het zoeken van een oplossing, het (beter) uitleggen van het besluit en/of een nieuw (aangepast) besluit te verstrekken. De commissie heeft vastgesteld dat deze vorm van overleg en informatieverstrekking daadwerkelijk juridische procedures kan voorkomen. Ook in 2021 is de 'andere aanpak' succesvol gebleken. Slecht in 6 van de 25 gevallen waarin belanghebbenden voor een gesprek zijn uitgenodigd naar aanleiding van een in 2021 ontvangen bezwaar heeft dit niet geleid tot intrekking van het bezwaarschrift. Bij voor de 'andere aanpak' geschikte zaken die onder de competentie van de algemene kamer vallen was het positieve resultaat 100%. Voor wat betreft de sociale kamer is in 62,5% van de voorkomende gevallen het bezwaar na overleg ingetrokken.

Het percentage van alle in 2021 ontvangen bezwaarschriften dat via de 'andere aanpak' is ingetrokken bedraagt 76%. Deze werkwijze werpt duidelijk nog steeds zijn vruchten af en wordt uiteraard door de commissie van harte onderschreven. Overigens voltrekt de "andere aanpak" zich grotendeels buiten het gezichtsveld van de commissie. Toch zijn in 2021 twee bezwaarschriften in de algemene kamer alsnog ingetrokken na bemiddeling van de commissie tijdens het horen van bezwaarden en de gemachtigde van het college van burgemeester en wethouders.

2. Bezwaarschriften

2.1 Ontvangen bezwaarschriften

In 2021 zijn in totaal 51 bezwaarschriften ingediend. 31 daarvan behoren tot de adviesbevoegdheid van de sociale kamer en 20 van de algemene kamer. Hieronder is schematisch het aantal ontvangen bezwaarschriften in de jaren 2018 tot en met 2021 weergegeven.

Jaar	Aantal ontvangen bezwaarschriften
2018	49
2019	67
2020	42
2021	51

2.2 Afgehandelde bezwaarschriften

Afgehandelde bezwaarschriften zijn bezwaarschriften waarbij de commissie het bezwaarschrift voorziet van een advies en terugstuurt naar het bevoegde bestuursorgaan voor het nemen van een beslissing op bezwaar. Wanneer het bezwaarschrift tijdens de procedure wordt ingetrokken, is er geen rol meer voor de commissie en wordt het bezwaarschrift ook als afgehandeld beschouwd. Voor afhandeling in 2021 is bepalend de datum waarop de commissie het advies heeft geformuleerd of wanneer het bezwaarschrift door de bezwaarde is ingetrokken. Er zijn in 2021 52 bezwaarschriften afgehandeld, waarvan 29 betreffende de sociale kamer en 23 betreffende de algemene kamer. In onderstaand overzicht zijn de aantallen ontvangen en behandelde bezwaarschriften in 2021 ter verduidelijking opgenomen.

	Totaal	Sociale kamer	Algemene kamer
Nog niet afgehandeld uit eerdere jaren	7	3	4
Ontvangen in 2021	51	31	20
Behandeld in 2021	52	29	23
Nog te behandelen per 1-1-2022	6	5	1

2.3 Termijnen

Na het bekend maken van een besluit begint de termijn van 24 weken te lopen waarbinnen op eventueel te ontvangen bezwaarschriften moet worden beslist indien een adviescommissie is ingesteld. Na zes weken na de dag van het bekendmaken van een besluit dient het bestuursorgaan binnen 12 weken een beslissing op de bezwaren te nemen. Door middel van een verdagingsbesluit kan de termijn met 6 weken worden verlengd. De commissie heeft in 2021 3 gevallen geconstateerd waarin niet tijdig verdaagd is.

Bij de beantwoording van de vraag hoeveel bezwaarschriften tijdig zijn afgehandeld is geen rekening gehouden met bezwaarschriften die uiteindelijk zijn ingetrokken of als ingetrokken/gegrond zijn aangemerkt. De doorlooptijden zijn inclusief de aan de 'andere aanpak' bestede tijd. Een deel van de overschrijdingen wordt dus veroorzaakt door de principiële keuze om eerst te onderzoeken of 'de andere aanpak' mogelijkheden biedt om tot een oplossing te komen.

In 86% van de in 2021 afgehandelde bezwaarschriften is binnen de termijn van 24 weken na bekendmaking van het bestreden besluit een beslissing genomen. In 14% van de bezwaarschriften is niet tijdig beslist. Dit is een daling ten opzichte van 2019 (24%) en 2020 (25%). De commissie is hier blij mee.

De commissie vindt het belangrijk en in het belang van belanghebbenden dat binnen de wettelijke termijn op een bezwaarschrift wordt beslist. Van de burger wordt verwacht dat deze zich aan termijnen houdt. Dat geldt dan evenzeer, of juist te meer voor de overheid. Dat er doorgaans sprake is van termijnen van orde maakt dat niet anders. Het beslissen zonder gebruik te maken van de verdagingstermijn verdient zeker de voorkeur.

2.4 Beroepzaken in 2021

Als een bezwaarde niet tevreden is met de beslissing op bezwaar, dan kan hij beroep instellen bij de rechtbank. De commissie wordt graag op de hoogte gehouden van beroepzaken. Het oordeel van de rechter in (hoger) beroep is voor de commissie van belang.

Beroep/hoger beroep v.w.b. zaken algemene kamer

In 2021 zijn door de bestuursrechter 4 zaken in behandeling genomen waarover de kamer algemene zaken eerder advies heeft uitgebracht. Het betreffen de volgende zaken:

1. verzoek om handhaving wet Milieubeheer;
 2. omgevingsvergunning voor de bouw van een loods;
 3. omgevingsvergunning voor de aanleg van een aantal camperplaatsen;
 4. weigering van een verzoek om omgevingsvergunning voor de bouw van een overkapping.
- Ad 1. In deze zaak heeft de commissie in haar advies aangegeven dat controlebezoeken alleen bij de besluitvorming kunnen worden betrokken, als de bevindingen daarvan schriftelijk zijn vastgelegd en dat, nu dit niet het geval is, de besluitvorming onvoldoende zorgvuldig is. De rechtbank Overijssel stelt vast dat ook aan het besluit op bezwaar geen controlerapporten ten grondslag liggen. Ook ten aanzien van het onderdeel “geluid” is de uitspraak van de rechtbank in lijn met het advies van de commissie.
 - Ad 2. Dit beroep is door de rechtbank niet-ontvankelijk verklaard omdat de appellant niet binnen de gestelde termijn de beroepsgronden heeft aangevuld.
 - Ad 3. en 4. In deze beroepzaken heeft de rechtbank in 2021 nog geen uitspraak gedaan. De uitspraken in deze zaken volgen in 2022.

In 1 handhavingszaak Wabo waarover de commissie in 2019 in de bezwaarfase advies heeft uitgebracht, is in 2020 hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ingesteld. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft in 2021 uitspraak gedaan in deze zaak en het hoger beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is lijn met het advies van de commissie.

Beroep/hoger beroep v.w.b. zaken sociale kamer

In 2021 is geen beroep bij de Rechtbank Overijssel ingesteld tegen beslissingen op bezwaar waarover de sociale kamer eerder advies heeft uitgebracht. Wel is in 2021 in 1 zaak hoger beroep ingesteld bij de Centrale Raad van Beroep tegen een uitspraak van de Rechtbank Overijssel. Deze uitspraak (ongegrond) is in lijn met het advies van de commissie.

2.5 Rechtstreeks beroep

De Wet Rechtstreeks beroep betreft een wijziging van de Algemene wet bestuursrecht, waardoor de mogelijkheid wordt geboden om de bezwaarschriftprocedure over te slaan. Bezwaarden moeten het verzoek tot rechtstreeks beroep in het bezwaarschrift doen. Van deze mogelijkheid wordt in het algemeen weinig gebruik gemaakt. In 2021 hebben de bestuursorganen van de gemeente Raalte geen verzoek om rechtstreeks beroep ontvangen.

2.6 Vergoeding kosten bezwaarprocedure

De Wet Kosten bestuurlijke voorprocedures betreft een regeling voor de vergoeding van de kosten die een belanghebbende maakt bij de behandeling van een door hem ingediend bezwaarschrift. De Algemene wet bestuursrecht, waaronder artikel 7:15, en het Besluit proceskosten bestuursrecht zijn hiervoor aangepast. Indien een verzoek om kostenvergoeding wordt gedaan tot uiterlijk op de hoorzitting van de commissie, zal de commissie in haar advies op het betreffende verzoek ingaan. Een vergoeding is slechts mogelijk als een besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

In 2021 is bij 5 van de ingediende bezwaren (sociale kamer 2, algemene kamer 3) verzocht om vergoeding van de proceskosten. De commissie heeft in 2021 in 1 van de behandelde gevallen geadviseerd het verzoek toe te wijzen naar aanleiding van het advies om het bezwaarschrift gegrond te verklaren. In 2 van de overige gevallen heeft de commissie geadviseerd om geen vergoeding van proceskosten toe te kennen wegens ongegrond verklaring van het bezwaarschrift. In de andere 2 gevallen zijn de bezwaarschriften ingetrokken.

3. Sociale Kamer (Kamer 1)

3.1 Inleiding

De sociale kamer behandelt de bezwaarschriften waarvan de behandeling niet tot de bevoegdheid van de algemene kamer behoort en die niet zijn ingediend tegen besluiten op grond van een wettelijk voorschrift inzake belastingen of de Wet waardering onroerende zaken. De onderwerpen waarmee de kamer geconfronteerd is, worden hieronder benoemd.

3.2 Bezwaarschriften

De aantallen bezwaarschriften van de sociale kamer zien er als volgt uit.

Bezwaarschriften sociale kamer	Aantal
Nog niet afgehandeld uit eerdere jaren	3
Ontvangen in 2021	31
Behandeld in 2021	29
Nog te behandelen per 1 januari 2022	5

De behandelde bezwaarschriften door de sociale kamer waren gericht tegen besluiten op het gebied van:

Besluiten	Aantal
Participatiewet	15
Jeugdwet	4
Wet Maatschappelijke ondersteuning	7
Leerlingenvervoer	1
Overige	2

3.3 Adviezen

De kamer heeft naar aanleiding van 17 van de 29 in 2021 afgehandelde bezwaarschriften advies uitgebracht. De overige 12 bezwaarschriften zijn ingetrokken ten gevolge van de 'andere aanpak'.

De adviezen van de sociale kamer luiden als volgt:

Adviezen sociale kamer	Aantal
Geground	4
Ongegrond	11
Ingetrokken/gegrond	3
Ingetrokken	9
Niet-ontvankelijk	2

In het algemeen heeft de commissie geconstateerd dat de motivering het besluit niet altijd kan dragen en/of dat er geen of een onjuiste wettelijke grondslag is vermeld. Een deugdelijke motivering en het helder formuleren van besluiten zijn belangrijk voor de kwaliteit van de besluitvorming en voor het begrijpelijk maken van besluiten bij de ontvangers en de betrokkenen.

Naar aanleiding van een specifiek bezwaarschrift gericht tegen een beschikking op grond van de Participatiewet, waarbij een aanvraag om bijzondere bijstand is afgewezen wegens het te laat indienen, heeft de commissie in de advisering aandacht gevraagd voor de individuele omstandigheden van de aanvrager. Hoewel de commissie van mening is dat het besluit vanuit juridisch oogpunt op juiste gronden genomen is, vraagt zij onder verwijzing naar de landelijke discussie over onevenredige hardheid van het toepassen van de participatiewet (o.a. door de boodschappenaffaire) meer aandacht voor de menselijke maat. De commissie vraagt aandacht voor een goede balans tussen de regelgeving en de uitvoering ervan. De individuele omstandigheden van aanvragers kunnen in sommige gevallen aanleiding geven om af te zien van een strikte toepassing van het beleid.

In een situatie waarbij bezwaar is gemaakt tegen een brief waarin is meegedeeld dat grafrechten automatisch zijn beëindigd, heeft de commissie uw aandacht gevraagd voor het in de brief ten onrechte vermelden van een bezwaarclausule, waardoor bij de bezwaarmaker ten onrechte valse hoop is gewekt.

In een aantal gevallen heeft de commissie uw aandacht gevraagd voor de informatievoorziening richting cliënten, onder andere ten aanzien van een zorgvuldige voorlichting over de voorwaarden om in aanmerking te komen voor bijzondere bijstand en het toesturen van een overzicht met verrekenende inkomsten uit een TONK-uitkering.

3.4 Van het advies afwijkende besluiten

De sociale kamer heeft geconstateerd dat haar adviezen zijn overgenomen.

4. Algemene kamer (Kamer 2)

4.1 Inleiding

De algemene kamer behandelt de bezwaarschriften waarvan de behandeling niet tot de bevoegdheid van de sociale kamer behoort en die niet op grond van artikel 2, derde lid, van de Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Raalte, van behandeling zijn uitgesloten. In de genoemde bepaling is vastgelegd dat de commissie niet bevoegd is ten aanzien van bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten op grond van een wettelijk voorschrift inzake belastingen of de Wet waardering onroerende zaken. De onderwerpen die deze kamer behandeld worden hieronder benoemd.

4.2 Bezwaarschriften

De aantallen bezwaarschriften van de algemene kamer zien er als volgt uit:

Bezwaarschriften algemene kamer	Aantal
Nog niet afgehandeld uit eerdere jaren	4
Ontvangen in 2021	20
Behandeld in 2021	23
Nog te behandelen per 1-1-2022	1

De behandelde bezwaarschriften door de algemene kamer waren gericht tegen besluiten op het gebied van:

Besluiten	Aantal
Omgevingsvergunning/bouwen	13
Handhaving Wabo/APV	4
Uitwegvergunning	1
Kapvergunning/herplantplicht	3
Huisnummering (wet BAG)	1
Algemene Privacy Verordening (AGV)	1

4.3 Adviezen

De kamer algemene zaken heeft naar aanleiding van 12 van de 23 in 2021 behandelde bezwaarschriften advies uitgebracht. 11 bezwaarschriften zijn ingetrokken na toepassing van de 'andere aanpak'.

De adviezen van de algemene kamer luiden als volgt:

Adviezen algemene kamer	Aantal
Geground	1
Ongegrond	9
Ingetrokken	11
Niet-ontvankelijk	2

In twee zaken heeft de kamer algemene zaken tijdens de hoorzitting aangestuurd op nader overleg tussen bezwaard en het college van burgemeester en wethouders om langs deze weg alsnog tot een oplossing van het geschil te komen. In beide gevallen heeft dit uiteindelijk geleid tot intrekking van het bezwaarschrift.

In enkele gevallen heeft de kamer algemene zaken in 2021 geen "ongeclausuleerd" advies uitgebracht. Daarmee wordt bedoeld dat naast het oordeel "gegrond" of "ongegrond" nog een aanvullende opmerking geplaatst werd met betrekking tot noodzakelijk nader onderzoek of een aanpassing van de motivering. Dit kan betekenen dat in die gevallen de kamer algemene zaken onvolkomenheden in de besluitvorming heeft signaleerd. Dit hoeft niet het geval te zijn, omdat een aanleiding voor aanvulling van de motivering ook gelegen kan zijn in een aangevoerd bezwaar, waarmee in het primaire besluit geen rekening gehouden kon worden.

4.4 Van het advies afwijkende besluiten

De kamer algemene zaken heeft geconstateerd dat haar adviezen voor het grootste deel zijn overgenomen, met uitzondering van 1 zaak met betrekking tot een gevraagde omgevingsvergunning voor het verbreden van een bestaande uitweg. In deze complexe eigendomssituatie verschillen de commissie en het college van burgemeester en wethouders van mening over het al dan niet aanwezig zijn van een zogenaamde evident privaatrechtelijke belemmering die aan de vergunningverlening in de weg staat. Het college van burgemeester en wethouders heeft in het besluit op bezwaar besloten om het primaire besluit in stand te laten.

Dit betrof overigens 1 van de 4 punten van het advies van de commissie. De overige 3 punten van het advies zijn wel overgenomen door het college van burgemeester en wethouders.

5. Aanbevelingen

Aan de commissie is in de 'Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Raalte' opgedragen waar nodig relevante constatering en wel aanbevelingen te doen. Wanneer de commissie bijvoorbeeld omstandigheden signaleert die naar haar oordeel het ontstaan van bezwaarschriften in de hand werken of suggesties heeft met betrekking tot de heroverwegingsprocedure kan zij daarvan melding maken in het jaarverslag. De commissie vat haar taak ruim op en brengt alle zaken en situaties waarvan zij meent dat die voor verbetering vatbaar zijn ter kennis van het bestuursorgaan.

De commissie is zich daarbij er van bewust dat slechts tegen een klein deel van alle besluiten die binnen de gemeenten worden genomen én waartegen bezwaar kan worden gemaakt ook daadwerkelijk bezwaar wordt gemaakt. Alleen de besluiten waar tegen bezwaar gemaakt is en die niet door de "andere aanpak" afgehandeld worden zijn voor de commissie zichtbaar.

De commissie vraagt bij de afhandeling voor aanvragen om (bijzondere) bijstand aandacht voor een goede balans tussen het strikt toepassen van de regelgeving enerzijds en de menselijke maat anderzijds. De individuele omstandigheden van aanvragers kunnen in sommige gevallen aanleiding geven om af te zien van een strikte toepassing van het beleid.

De commissie blijft uw aandacht vragen voor de motivering van de besluiten. In zowel de sociale kamer als algemene kamer heeft de commissie ook dit jaar geconstateerd dat de motivering het besluit niet altijd kan dragen en/of dat er geen of een onjuiste wettelijke grondslag is vermeld. Een deugdelijke motivering en het helder formuleren van besluiten zijn belangrijk voor de kwaliteit van de besluitvorming en voor het begrijpelijk maken van besluiten bij de ontvangers en de betrokkenen.