

GEMEENTE RAALTE	
Kopie aan:	
Ingek.	23 NOV. 2023
Doc. nr.:	
Zaak nr.:	
Bericht v. ontv.	☐ JA ☐ NEE

Heino, 22 november 2023

Betreft: zienswijze betreffende het ontwerp bestemmingsplan: Buitengebied Raalte, parapluplan erfwindmolens, IMRO-idn: NL.IMRO.0177.BP20230010-ON01.

Geachte leden van de Gemeenteraad van de gemeente Raalte,

Hierbij ontvangt u onze zienswijze betreffende het ontwerp bestemmingsplan: Buitengebied Raalte, parapluplan erfwindmolens, IMRO-idn: NL.IMRO.0177.BP20230010-ON01.

Tijdens het vaststellen verruiming beleid erfwindmolens is een aantal amendementen aangenomen. Een van de aangenomen wijzigingen is:

“een molen tussen de 25 en 40 meter is alleen mogelijk als wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. De aanvrager onderbouwt waarom de grotere hoogte nodig is gelet op de eigen energiebehoefte”

Dit is in het ontwerp bestemmingsplan vertaald in:

“het op te stellen vermogen hoofdzakelijk is gericht op de eigen energiebehoefte “

Dit laat wat ons betreft meer ruimte voor hogere molens. Door het woord ‘hoofdzakelijk’ toe te voegen, ontstaat meer ruimte. Wat is hoofdzakelijk? Wie bepaalt dat? Hoe wordt die energiebehoefte vastgesteld en door welke onafhankelijke partij? Betreft het hier de huidige energiebehoefte of mag hier ook toekomstige energiebehoefte in worden meegenomen, terwijl de toekomstige energiebehoefte slechts een voorspelling is en niet vast staat?

Wij zijn benieuwd hoe de fracties CDA, VVD, BB en PvdA (die alle voor dit amendement stemden) aan kijken tegen de manier waarop het amendement is vertaald in het ontwerp bestemmingsplan.

In artikel 4.1-3 wordt gesteld:

“een zorgvuldige situering van de erfwindmolen met een adequate inpassing van de molenvoet en de bijbehorende voorzieningen plaatsvindt”

Wie bepaalt of de situering zorgvuldig is? Hebben omwonenden daar ook inspraak in? Deze regel is wat ons betreft te vaag omschreven en geeft ruimte voor meerderlei uitleg.

Ook artikel 4.1-4 : “geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de woonsituatie, milieusituatie, de externe veiligheid, de natuurlijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden” is te vaag en geeft wat ons betreft ruimte voor meerderlei uitleg/invulling.

Hetzelfde geldt voor artikel 4.1-5: "in afwijking van het bepaalde onder 5 mag de onder 5 bedoelde afstand minder bedragen, indien uit onderzoek naar geluid en slagschaduw blijkt dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de onder 5 genoemde aspecten, met dien verstande dat de onder 5 bedoelde afstand ten minste 100 m bedraagt". Wat is onevenredige afbreuk? Welke onafhankelijke partij bepaalt dat en welke normen worden hierbij gehanteerd?

Tenslotte is in een door BB, D66, CDA, VVD en GL voorgesteld en aangenomen amendement opgenomen dat onderzocht en beargumenteerd moet worden of tijdelijkheid van de molen opgenomen kan worden. Dit punt vinden wij niet terug in het ontwerp bestemmingsplan.

Uit bovenstaande kunt u opmaken dat wij ons zorgen maken over de 'ruimte' in het bestemmingsplan om regels op meerderlei wijze te interpreteren en toe te passen, waardoor alsnog vrij 'gemakkelijk' hoge, landschapsvervuilende erfmolens geplaatst kunnen worden. Wij verzoeken de partijen die voor de amendementen gestemd hebben nog eens goed naar de interpretatie van deze amendementen te kijken en de eventueel noodzakelijke aanpassingen in het ontwerp bestemmingsplan aan te brengen.

Met vriendelijke groet



NL.IMRO.0177.BP20230010-ON01

Aan de Gemeenteraad