



Fractie Lokaal Alternatief
De heer Den Daas

Uw kenmerk
Zaaknummer 55818-2020
Voor informatie Maaïke van der Veen

Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen zonnepark Telgenbos
Datum 10-11-2020
Bijlagen

Beste heer Den Daas,

In uw brief van 21 oktober 2020 stelt u ons vragen over het proces rondom de eventuele totstandkoming van het zonnepark Telgenbos in Heino. In deze brief geven wij u per vraag een antwoord.

1. *Waarom bent u in staat de pers bliksemsnel antwoord te geven terwijl raadsleden meestal minimaal 4 weken op een antwoord moeten wachten?*

Wij spannen ons in om zo snel en goed mogelijk antwoord te geven op schriftelijke vragen van de gemeenteraad, uiterlijk binnen een termijn van 30 dagen zoals afgesproken in uw Reglement van Orde. De beantwoording van raadsvragen verloopt intern in een aantal stappen. De ambtelijke organisatie bereidt de beantwoording voor, bespreekt deze met de betrokken wethouder(s) en daarna neemt het college een besluit over de beantwoording van de vragen. Het beantwoorden van persvragen gaat per mail en via de betrokken wethouders, vergelijkbaar met de situatie indien u technische vragen via de griffie stelt. Deze beantwoording verloopt daarom sneller.

2. *Fractievoorzitters hebben meerdere malen aangegeven het ergerlijk te vinden dat informatie van het college eerder bij de pers aanwezig is dan bij raadsleden. Deelt u deze mening en waarom handelt u hier niet naar?*

Ja, wij kunnen ons voorstellen dat dit vervelend is. Bij het gelijktijdig binnenkomen van persvragen en (de aankondiging van) schriftelijke raadsvragen beantwoorden wij daarom ook eerst de raadsvragen en pas daarna de persvragen. In dit geval hebben uw vragen en die van de pers elkaar gekruist. De persvragen kwamen op 19 oktober binnen en zijn nog diezelfde dag beantwoord, uw schriftelijke vraag is bij de griffie binnengekomen op 16 oktober en intern uitgezet op 19 oktober.

3. *Waarom wijkt u inzake de eventuele ontwikkeling van het Telgenbos van de standaardprocedure af?*

Er is geen standaardprocedure en we wijken daar dus ook niet van af. De aanleiding voor het gesprek op locatie was specifiek. Enerzijds het (kritische) advies van het Oversticht over het ontwerp voor het zonnepark en anderzijds de nieuwe ontwikkelaar die graag met het Oversticht in gesprek wilde over dit advies. Het Oversticht wilde dit gesprek ook en beide partijen gaven aan het fijn te vinden als de gemeente ook aanwezig zou zijn. Het doel van het gesprek is vooraf helder afgesproken namelijk het nader uitleggen van



het advies van het Oversticht en het uitwisselen van ideeën en mogelijke aanpassingen die recht doen aan dit advies.

4. Waarom was u slechts als toehoorder bij het gesprek aanwezig?

Onze ambtenaar was slechts toehoorder omdat onze rol in het proces rondom het zonnepark op dit moment afwachtend is. Naar aanleiding van het advies van het Oversticht hebben wij de ontwikkelaar verzocht om op basis hiervan met een nieuw ontwerp te komen. Als college vinden wij het wel belangrijk dat het proces om te komen tot een nieuw ontwerp niet oneindig meer duurt. Wij verwachten dat het gesprek kan bijdragen aan een vlot en zorgvuldig vervolgproces.

5. Wat was nut en noodzaak om fysiek aanwezig te zijn. U hoeft pas immers na afloop van het gehele proces het eindproduct objectief te beoordelen?

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij naar de beantwoording van de vragen 3 en 4.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van de gemeente Raalte,

de (loco)secretaris
Arie Nijman

de burgemeester
Martijn Dadema