VOORSTEL

recreatieschap twiske-waterland

Adviescommissie	29 oktober 2015	**agendapunt 10**
Dagelijks bestuur	9 november 2015	
Algemeen bestuur	**3 december 2015**	

Voorbereid door	Henk Wijkhuisen
Bijlagen	2 concept bestuursvoorstellen a) Waterland - fietsverbinding Purmerbos b) Waterland - beheer kanoknooppuntennetwerk Wormer- en Jisperveld

LANDSCHAP WATERLAND – OVERNEMEN BEHEER EN ONDERHOUD

Het algemeen bestuur besluit:

1. **Op grond van de criteriumladder te besluiten of**
   - **A. initieel geïnvesteerd wordt in een project/voorziening;**
   - **B. projecten door het recreatieschap Twiske-Waterland in onderhoud en beheer worden genomen;**
   - **C. Na evaluatie projecten/voorzieningen in aanmerking komen voor groot onderhoud en vervanging;**
2. **De criteria i.o.m. het dagelijks bestuur (DB) nader te laten uitwerken door Recreatie Noord-Holland (RNH);**
3. **Uitvoering ja/neen van verbetering fietsverbinding Purmerbos (bijlage a);**
4. **In beheer nemen ja/neen van kanoknooppuntennetwerk Wormer- en Jisperveld (bijlage b).**

Onderbouwing besluit

Het DB heeft in de vergadering van 13 november 2014 drie voorstellen aangehouden en vond in deze voorstellen aanleiding voor een discussie binnen het algemeen bestuur (AB) over de randvoorwaarden hoe, wanneer en tegen welke prijs er projecten moeten worden overgenomen door het recreatieschap van participanten. Eén voorstel is destijds wel gehonoreerd. Twee voorstellen zijn aangehouden (zie bijlage a en b)[1].
Feitelijk is de vraag nu opportuun “waartoe is het recreatieschap toe op aard” en tegen welke prijs wordt aan projecten initieel en structureel bijgedragen.

De volgende vragen werden in deze discussie gesteld:

1. Wil het recreatieschap recreatieve voorzieningen van één enkele participant in beheer nemen?[2]
2. Is het recreatieschap automatisch aansprakelijk en draait het financieel op voor problemen waar mogelijk ook andere partijen een rol in spelen, maar die hun verantwoordelijkheid niet nemen waardoor het project geen doorgang kan vinden?
3. Hoeveel wil het recreatieschap bijdragen in investeringen van nieuwe recreatieve voorzieningen?

Tot op heden zijn er geen vastomlijnde criteria of een project in beheer en onderhoud werd genomen. Deze keuze werd per project genomen op basis van de onder voetnoot 2 genoemde bestuursbesluiten. Daarnaast is er jarenlang een Uitvoeringsprogramma van kracht geweest, waarin het bestuur een aantal (prioritaire) projecten heeft benoemd, die na afronding automatisch in beheer en onderhoud werden genomen.

[1] De aanleiding tot deze discussie is gelegen in een drietal projecten die zijn ingediend in 2014. Het voorstel van de beschoeiing vaarsloot Zuiderwoude (electrisch varen) is wel door het AB van 11 december 2014 gehonoreerd, maar twee andere projecten zijn aangehouden. Afgesproken is om in het AB van 18 juni 2015 een principiële discussie te voeren over welke projecten wel/niet zouden moeten worden ondergebracht bij het recreatieschap en welke projecten bij de participanten zouden moeten blijven. Deze discussie heeft echter niet geleid tot een eenduidige conclusie. Het onderwerp zal op de vergadering van 3 december 2015 opnieuw geagendeerd worden.

[2] Daarbij is wel een verschil of het schap geïnvesteerd heeft in de aanleg en/of het schap de aanleg begeleid heeft (vgl. project Wormerland). In het verleden is besloten dat het bestuur projecten van participanten overneemt, zoals bij het Dik Trom pad. Bestuursbesluit juli 2010: “ vast te houden aan bestuursbesluit december 2007 waarin naast realisatie van recreatieve voorzieningen ook een verantwoordelijkheid wordt genomen ten aanzien van het in stand houden van deze voorzieningen”.

Omdat het Uitvoeringsprogramma is afgerond, lijkt er nu behoefte aan criteria, op grond waarvan het bestuur kan besluiten te investeren in een project en een project wel/niet op te nemen voor beheer en onderhoud. Daarbij kan onderscheid gemaakt worden in het opnemen van het project binnen de exploitatie van het schap en het opnemen van toekomstig groot onderhoud en vervanging. Bij dit laatste zou een evaluatie vooraf moeten gaan of het project/de voorziening nog wel voorziet in de behoefte en een investering wenselijk is.

Twiske-Waterland, criteriumladder:

1. Is het project van regionaal belang;
2. Wil het recreatieschap in de aanleg investeren (circa 10% van de investeringskosten);
3. Wil het recreatieschap de exploitatie overnemen;
4. Wanneer is het evaluatiemoment over het in exploitatie genomen project;
5. Wil het recreatieschap vervolgens ook aan de hand van de evaluatie ook groot onderhoud en vervanging realiseren.

Bijdrage aan schapsdoelen

De discussie moet leiden tot een actualisatie van de doelstelling van het recreatieschap inzake, investeren, het overnemen in beheer en onderhoud van projecten die door gemeenten binnen het recreatieschap worden aangedragen en het eventueel vervangen of het doen van groot onderhoud (na evaluatie) met daarbij heldere criteria waaronder dit beheer en onderhoud kan worden overgenomen door het recreatieschap.

Juridische consequenties

Geen.

Bestuurlijke achtergrond

De discussie is geëntameerd door het DB op 13 november 2014.

Communicatie

Publiceren van dit voorstel op de website voor de AB-vergadering en het besluit na de AB-vergadering.

Opmerkingen AC 29 oktober 2015	*De AC adviseert conform het voorstel.*
Opmerkingen DB 9 november 2015	• *Vanuit de gemeente Purmerend is bezwaar dat er nu een bijlage A is; dit had een zelfstandig bestuursvoorstel moeten zijn; Gemeente Purmerend wenst op 3 december a.s. wel een uitspraak van het AB;* • *De bijlagen A en B kunnen worden uitgewerkt volgens de voorgestelde criteriumladder.* *Het DB besluit het voorstel met bovengenoemde toevoeging te agenderen voor het AB.*

Achtergrond bij het voorstel

1. Principiële vraag

Een gemeenschappelijke regeling (GR) heeft onder meer als doelstelling om gezamenlijk met meerdere partners door samenwerking goedkoper en efficiënter te kunnen werken aan één of meerdere gemeenschappelijke belangen. Deze belangen zijn gemeente overschrijdend. Het geheel zou meer moeten zijn dan de som der delen. Het geven en nemen, de solidariteitsgedachte bij een GR, is fundamenteel voor het voortbestaan van een GR.

Door verschillende oorzaken staat het solidariteitsbeginsel onder druk. De financiële crisis heeft veel participanten teruggeworpen op de primaire bemoeienis voor de eigen gemeente. Maar ook de zeggenschap van kleine participanten in het kader van hun wettelijke RO taken versus hun financiële bijdrage aan een GR geeft spanningen. Grote betalers als de gemeente Amsterdam wensen meer ruimtelijke ontwikkelingen dan kleinere gemeenten toestaan. Door de opgelegde beperkingen in het kader van de ruimtelijke ordening worden verdienmogelijkheden beknot en kunnen financiële tekorten minder makkelijk worden opgelost.

Daarnaast speelt het samengaan van Twiske met Landschap Waterland een rol. In dit grote recreatieschap liggen duidelijk verschillende belangen. De gemeente Zeevang beslist mede over Het Twiske, maar heeft hier nauwelijks een belang bij. Daarentegen heeft de gemeente Zeevang veel belang bij een recreatieve route over de Markermeerdijk. Het langste deel van de beoogde fiets/wandelroute over de dijk ligt in de gemeente. De gemeente Zeevang heeft echter als kleine gemeente relatief weinig budget om hieraan fors bij te dragen. De gemeente Wormerland besluit als participant ook over het realiseren van recreatiepaden over de Markermeerdijk, maar ligt ver van de dijk vandaan en kan aanvoeren dat haar inwoners van deze voorziening weinig gebruik zullen maken.
Het samengaan van Het Twiske met Landschap Waterland is een langdurig proces geweest, waarin uiteindelijk een aantal zekerheden zijn geborgd, omdat de participanten van Landschap Waterland niet wilden opdraaien voor eventuele tekorten bij Het Twiske. De financiële huishouding is dan ook tot 1 januari 2017 gescheiden. Daarna zal het AB besluiten of deze gescheiden financiële huishouding wordt gecontinueerd of deze worden samengevoegd. Ingegeven door de discussie over beheer en onderhoud van de Markermeerdijjk lijkt nu ook omgekeerd dat de voormalige participanten van Het Twiske zekerheid willen om niet op te draaien voor kosten die extra gemaakt moeten worden in het Waterlandse deel van het recreatieschap.

In toenemende mate is Landschap Waterland van een ontwikkelschap naar een beheerschap toegegroeid. Dit is de consequentie van het Uitvoeringsprogramma, waartoe het AB in 2009 heeft besloten (AB besluit 2009/13). De meeste projecten zijn afgerond en daarmee in een beheerfase terecht gekomen. Een groot project dat nog in ontwikkeling is, het meekoppelen van recreatiepaden op de Markermeerdijk, staat ter discussie binnen het bestuur, juist vanwege het vraagstuk van beheer en onderhoud.

Het beheer (“duurzaam instandhouden”) is door het AB bestuur bekrachtigd in de vergadering van 1 juli 2010. Besloten werd de in 2007 ingezette koers ten aanzien van de rol van Landschap Waterland - naast het ontwikkelen van voorzieningen ook verantwoordelijkheid nemen voor duurzame instandhouding - voort te zetten en de samenwerking met belangrijke partners in het gebied verder uit te bouwen.

Landschap Waterland ontwikkelt en beheert vooral recreatieve infrastructuur, dat in eigendom is van derden. De boerenlandpaden bijvoorbeeld lopen over particuliere agrarische gronden. De boeren krijgen een vergoeding per strekkende kilometer voor openstelling en via de agrarische natuurvereniging subsidie om voorzieningen te onderhouden (pontjes, bruggen etc.). Dit wordt betaald door het recreatieschap. De boer is feitelijk aannemer geworden.

Discussie

Minder expliciet is de vraag gesteld of voorzieningen bovenregionaal van belang zijn, maar in de oude solidariteitsgedachte was deze vraag minder van belang dan in de huidige tijd.

Gelet op de aard en inhoud van de gevoerde discussies in het AB zouden de volgende criteria kunnen worden opgesteld bij het “adopteren” van projecten voor beheer en onderhoud bij het recreatieschap (criteriumladder):

1. Is het project van regionaal belang;
2. Wil het schap in de aanleg investeren (circa 10% van de investeringskosten);
3. Wil het schap de exploitatie overnemen;
4. Wanneer is het evaluatiemoment over het in exploitatie genomen project;
5. Wil het schap vervolgens ook aan de hand van de evaluatie ook groot onderhoud en vervanging realiseren.

Deze criteria kunnen verder uitgewerkt worden, door onder meer “uitstraling” en “aanvulling op het voorzieningsniveau van het schap” nader in te vullen.

In de huidige GR is de financiële inbreng voor Landschap Waterland als volgt:

Tabel 1:

Participant	**% inbreng**	**€ in 2015**
Provincie Noord-Holland	51,4%	332.357
Amsterdam	23,6%	152.598
Purmerend	10,6%	70.609
Edam-Volendam	4,0%	25.540
Waterland	2,5%	15.196
Wormerland	2,2%	14.226
Beemster	2,2%	14.226
Landsmeer	1,5%	9.117
Zeevang	0,9%	5.625
Graft-De Rijp	0,5%	3.232
Zaanstad	0,3%	1.940
Oostzaan	0,3%	1.940
Totaal		646.606

Dit betekent dat 75% betaald wordt door de provincie Noord-Holland en de gemeente Amsterdam. Voor de overige participanten is het dus relatief voordelig is om projecten voor beheer en onderhoud in te brengen in de GR.
Voor de discussie is op een rij gezet hoe het beleid de afgelopen jaar vorm heeft gekregen d.m.v. besluiten van het AB, waaronder het vaststellen van het geactualiseerd Recreatieplan 2012.

<u>Uit Actualisatie Recreatieplan 2012</u>

- Het inzetten op coördinatie van regionale routestructuren en voorzieningen;
- Prioriteit geven aan de ontwikkeling van de Groenblauwe As en de ontwikkeling van recreatiecentra.

.

Routestructuren en voorzieningen moeten voldoen aan verschillende voorwaarden, zoals

- Goede bereikbaarheid en toegankelijkheid,
- Een regionaal verzorgingsgebied;
- Onderdeel zijn van een groter netwerk.

Voorbeeld: een boerenlandpad moet onderdeel zijn van een regionale rond- of lijnroute die vanuit een wandelknooppunt (meestal stads- of dorpskern) gestart en/of beëindigd kan worden.

Daarbij is het belangrijk dat:

- Er een evenwichtige verdeling van schapsactiviteiten over hele werkgebied is;
- En dat invulling wordt geven aan streefbeeld voor wandelrecreatie, o.a. meer lokale ommetjes die aansluiten op woonkernen. Uit Recreatieplan Laag Holland blijkt dat er bij woonkernen te weinig opvangcapaciteit is.

Investeringen

Investeringen in nieuwe recreatieve projecten passen zoveel mogelijk binnen de ambities van de Actualisatie Recreatieplan 2012.

Waterland draagt in principe 10% bij aan cofinanciering, tenzij er een met goede argumentatie van afgeweken wordt.

Beheer bebording en markering routes

Voor beheer aangelegde recreatieve voorzieningen geldt dat Waterland zorgt voor beheer van:

- Bebording en markering van fiets-, wandel- en vaarroutes;
- Door Waterland aangelegde voorzieningen (met cofinanciering Waterland gerealiseerd).

Daarbij is tevens meegenomen dat recreatieschap inmiddels naam en vertrouwen heeft opgebouwd als beheerder van routestructuren, waardoor het logisch werd geacht om maatschappelijk gewenste nieuwe routestructuren in de regio ook bij het recreatieschap onder te brengen. Hiermee wordt gezorgd voor eenduidigheid, efficiency en behoud van draagvlak bij de grondgebruikers als het gaat om het beheer van de voorzieningen

Rol en Positie tot nu toe

Periode 1983-1995:

- Uitvoering subsidieregeling Nationaal Landschap Waterland;
- Realiseren thematische fietsroutes;
- Oplossen knelpunten schaats- en kanoroutes;
- 1988: recreatiebasisplan opgesteld.

Periode 1995-2000

- Uitvoering subsidieregeling Nationaal Landschap Waterland geëindigd – taak weer naar de provincie in respectievelijk de gebiedsprogramma's Waardevol Cultuurlandschap Waterland, De Groene Long en nu Nationaal Landschap Laag Holland;
- Realiseren wandelroutes;
- Ontwikkelen nieuw recreatiegebied Purmerland.

Periode 2000-2005

- Ontwikkelen wandelmogelijkheden door invoering Boerenlandpadregeling;
- Vaker beheerverantwoordelijkheid Waterland voor bebording en markering wandel-, fiets- en kanoroutes;
- 2002: Recreatieplan Waterland opgesteld – Rol Waterland:
    - primair ontwikkelen recreatievoorzieningen en ontwikkelingen recreatiegebied Purmerland – 10% bijdrage in investeringskosten – voorzieningen zoveel mogelijk bij derden in beheer overdragen;
    - Recreatieve belangenbehartiging.

Periode 2005-2010

- HHNK terughoudender over in beheer name voorzieningen;
- Rol als 'eigenaar' wordt toegevoegd, doordat Waterland Fort a/d Nekkerweg en gronden Groengebied Purmerland aankoopt;
- 2007 uitvoeringsprogramma Laag Holland opgesteld voor periode 2007-2013 om rijks- en provinciale middelen (ILG) te reserveren – wens naar voren voor beheerrol Waterland;
- **Bestuursbesluit december 2007: taak gericht op instandhouding nieuwe routestructuren en voorzieningen op zich nemen;**

Periode 2010-2014

- Actualisatie Recreatieplan Waterland 2012 opgesteld;
- Evaluatie en vernieuwing Uitvoeringsprogramma Waterland;
- Veel voorzieningen aangelegd, meer focus op promotie voorzieningen;
- **Bestuursbesluit juli 2010: vast te houden aan bestuursbesluit december 2007 waarin naast realisatie van recreatieve voorzieningen ook een verantwoordelijkheid wordt genomen ten aanzien van het in stand houden van deze voorzieningen.** (discussie kwam voort uit wel/niet in beheer nemen recreatieve wandelpad Dik Trom)
- Bestuurlijke samenvoeging recreatieschap het Twiske en Landschap Waterland tot recreatieschap Twiske-Waterland – beide houden voorlopig eigen rol en taakopvatting en gescheiden financiën tot 2017;

2. De concrete verzoeken (zie bijlagen a en b)

Met het verzoek van de gemeente Waterland tot het overnemen van het beheer kanoknooppuntennetwerk (AB 19 juni 2014) is in de optiek van sommige bestuurders een trend gezet om structureel taken over te nemen van gemeenten (participanten). Hier zit echter een bestuursbesluit achter uit 2007 dat nog eens bekrachtigd is in juli 2010.

De vraag vanuit de gemeente Wormerland (bijlage b) is vergelijkbaar. Dit betekent dat de kosten voor beheer structureel moeten worden opgehoogd. Met de bestuursvoorstellen zoals hiervoor vermeld is in het DB van 13 november 2014 een discussie op gang gekomen met de vraag of het recreatieschap dit soort vragen van participanten moet gaan honoreren.

Daarnaast is met het voorstel over de beschoeiing van de Zwaksloot een vraag gesteld waar de aansprakelijkheid ligt van het recreatieschap. Kern van het betoog is dat het DB van mening is dat niet automatisch alles bij het recreatieschap moet worden neergelegd, maar dat er mogelijk ook andere betrokkenen zijn die een rol zouden kunnen spelen, ook financieel, bij de realisatie. Overigens is dit voorstel door het AB van 11 december 2014 gehonoreerd.

Bij de realisatie van de fietsverbinding Purmerbos (bijlage a) is sprake van het verbeteren van een belangrijke doorgaande recreatieve infrastructuur met een regionaal belang, maar hier moet het recreatieschap een behoorlijke som geld bij leggen. De gemeente Purmerend wil minder dan een derde deel van de investering bijdragen. Het project ligt geheel binnen de gemeentegrenzen van een participant (Purmerend).

Beide projecten zouden passen in het in 2010 (2010/6) nog eens bekrachtigde bestuursbesluit uit 2007 (2007/15), met de kanttekening dat de 10% regeling voor investeringen vanuit het recreatieschap bij de fietsverbinding Purmerbos fors hoger is.

Akkoord programmamanager	Henk Wijkhuisen
In overleg met manager Advies	Wim Nieuwenhuis

Voorstel
BIJLAGE A

recreatieschap twiske-waterland

Adviescommissie	29 oktober 2015	**agendapunt 10a**
Dagelijks bestuur	9 november 2015	
Algemeen bestuur	**3 december 2015**	
Voorbereid door	Bert Oosterga, projectleider	
Bijlage	Overzichtskaart ontbrekende fietsschakel	

WATERLAND FIETSVERBINDING PURMERBOS

In het Recreatieplan Waterland (actualisatie 2012) is de Groenblauwe as een belangrijke pijler, waarvan het Purmerbos deel uitmaakt. Het beleid daarbij is dat de ontwikkeling van recreatieve voorzieningen zich met name concentreert in die Groenblauwe as. Daarbij is er de behoefte aan(veilige) vrijliggende fietspaden.

Het algemeen bestuur besluit:

1. **Tot realisatie van de ontbrekende fietsschakel door het Purmerbos voor een totaal bedrag van € 225.000,- onder voorwaarde dat de provincie 50% (€ 112.500,-) subsidieert en de gemeente Purmerend € 25.000,- voor haar rekening neemt;**
2. **Hiervoor € 87.500,- te reserveren uit de bestemmingsreserve investeringen.**

Onderbouwing besluit

De afgelopen jaren zijn in het recreatiegebied Purmerland vrijliggende fietspaden gerealiseerd, aansluitend op de fietspaden in recreatiegebied Het Twiske. Daarnaast wordt er momenteel gewerkt aan de realisatie van vrijliggende, fietspaden vanuit Purmerend richting Edam, die in de loop van 2015 gereed zullen komen. Dit bestuursvoorstel betreft de realisatie van de ontbrekende (vrijliggende) fiets schakel door het Purmerbos. Dit doormiddel van het aanbrengen van een betonverharding op een bestaande halfverharding. Hierdoor ontstaat een vrijliggend fietspad vanuit Purmerland via het Purmerbos richting Edam, met daarnaast een ontsluiting vanuit Purmerend (Purmer-Zuid). Hierdoor wordt ook de fiets ontsluiting vanuit de woonwijk geoptimaliseerd. Ook wordt de verbinding vanuit de woonwijk van Purmerend (Purmer-Zuid) verbeterd. De gemeente Purmerend heeft een bijdrage van € 25.000,- toegezegd naast de bijdrage die de gemeente via de gemeenschappelijke regeling levert. Daarnaast komt dit project in aanmerking voor 50% subsidie van de Provincie vanuit de Agenda Groen.
Momenteel beheert het recreatieschap voor Staatsbosbeheer reeds de half verharde fietspaden. Indien de fietspaden worden verhard, blijft het structurele bedrag voor onderhoud gelijk en zal zelfs in de eerste jaren iets minder zijn, omdat aan een nieuw pad nauwelijks onderhoud noodzakelijk is.
Indien dit voorstel langs de zgn. criteriumladder gelegd wordt, dan ontstaat hetvolgende beeld:

1. Is het project van regionaal belang? Ja, want het voorziet in de afronding van een regionale fietsverbinding die door het Purmerbos gaat;
2. Wil het recreatieschap in de aanleg investeren? In het verleden is ook geïnvesteerd in regionale fietsverbindingen. Enige afwijking is dat er substantieel meer dan de gebruikelijke 10% van de investeringskosten wordt aangewend door het recreatieschap;
3. Wil het recreatieschap de exploitatie overnemen? Het recreatieschap staat reeds aan de lat voor beheer en onderhoud voor de thans aanwezige half verharding. Er komen dus geen additionele kosten voor beheer en onderhoud bij met de aanleg van een verhard fietspad;
4. Evaluatiemoment? Nog niet van toepassing;
5. Groot onderhoud en vervanging ook ten laste van het recreatieschap? Het recreatieschap staat reeds aan de lat voor vervanging en groot onderhoud van de recreatievoorzieningen in het Purmerbos. Een verharding van het huidige halfverharde fietspad brengt daar geen wijziging in.

Bijdrage aan schapsdoelen

- Tekorten recreatieve voorzieningen oplossen;
- Versterken fysieke verbinding met buitengebied.

Financiële consequenties

	incidenteel (investering)	**regulier** (beheer GO/V*)	**dekking Waterland**
Lasten			
subsidie derden	€ 137.500,-	€	subsidie PNH en bijdrage gemeente Purmerend
bedrijfskosten schap	€ 62.500.-	€	gedekt uit de bestemmingsreserve investeringen
inzet personeel RNH	€ 25.000,-	€	gedekt uit de bestemmingsreserve investeringen
Totale lasten ca.	**€ 225.000,-**	**€ GO/V hangt af van de discussie in het algemeen bestuur (zie criteriumladder)**	

Juridische consequenties
Geen juridische consequenties.

Communicatie
Dit bestuursvoorstel wordt op de website gepubliceerd.

* GO/V – Groot Onderhoud/Vervangingen

Opmerkingen AC **28 oktober 2014**	*De adviescommissie adviseert conform het voorstel met inachtneming van de toezegging dat de heer Wijkhuisen een gesprek met het AC lid van Beemster/Purmerend zal hebben over de toegankelijkheid voor mindervaliden.*
Opmerkingen DB **13 november 2014**	*Het dagelijks bestuur besluit het voorstel niet apart te agenderen voor het AB maar het wel bij te voegen bij een discussie in het AB over principes overnemen taken van individuele participanten en ook aansprakelijkheid in de discussie mee te nemen.*
Akkoord programmamanager In overleg met manager Advies	Henk Wijkhuisen Wim Nieuwenhuis

purmerbos rood verhard geel half of niet verhard



Topografie: (c)2006, Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn
OGIS - Staatsbosbeheer - Aan deze kaart kunnen geen rechten worden ontleend

Legenda

Datum: 10 juli 2014

Diverse routes (lijn)
- fietspad
- (cont)

- ruiterpad
- skeelerroute
- vaarweg

- MTB-route

Wegen en paden (lijn)
- (cont)

- weg/pad
- recreatieweg

TOP10_TOP10HUIZEN
- gebouw
- (cont)

- hoogbouw
- opslagtank

Voorstel
BIJLAGE B

recreatieschap twiske-waterland

Adviescommissie	29 oktober 2015	**agendapunt 10b**
Dagelijks bestuur	9 november 2014	
Algemeen bestuur	**3 december 2015**	
Voorbereid door	Dick Wals, locatiebeheerder	
Bijlagen	Geen	

WATERLAND BEHEER KANOKNOOPPUNTENNETWERK WORMER- EN JISPERVELD
In 2014 is overleg gevoerd met de gemeente Wormerland over het beheer van de bewegwijzering van de kanoroutes in de gemeente Wormerland.

Het algemeen bestuur besluit

1. **Het beheer en onderhoud van het kanoknooppuntennetwerk in de gemeente Wormerland op zich te nemen;**
2. **Hiervoor de begroting met ingang van 2015 structureel op te hogen met een bedrag van € 3.350,- onder deelprogramma 1 beheer, ten laste van de jaarlijkse toevoeging aan de reserve voor investeringen.**

Onderbouwing besluit
De gemeente Wormerland heeft in 2012 met een financiële bijdrage van het recreatieschap de bewegwijzering van de kanoroutes over 32 km in haar gemeente gerealiseerd. De gemeente Wormerland heeft aangegeven om beheer en onderhoud over te willen dragen aan het recreatieschap. Dit betekent dat het recreatieschap financieel verantwoordelijk wordt voor het beheer en onderhoud van 6 infopanelen, 23 knooppuntpalen en 34 routepalen.
Voorgesteld wordt akkoord te gaan met het voorstel van de gemeente Wormerland en hiervoor jaarlijks een bedrag van € 3.350,- voor beheer en onderhoud op te nemen in de begroting.

Bijdrage aan schapsdoelen

- In stand houden van nieuwe routestructuren en voorzieningen;
- Versterken watertoerisme/ recreatie.

Financiële consequenties

	incidenteel (investering)	**regulier** (beheer GO/V*)	**dekking Waterland**
Lasten			
lasten derden		-	
bedrijfskosten schap		€ 850	gedekt uit jaarlijkse toevoeging aan de reserve ten behoeve van investeringen
inzet RNH voor schap	-	€ 2.500	
Totale lasten		**€ 3.350**	

Juridische consequenties
Geen juridische consequenties bij dit besluit.

Bestuurlijke achtergrond
Geen.

Communicatie
Dit bestuursvoorstel wordt op de website gepubliceerd.

* GO/V – Groot Onderhoud/Vervangingen

Opmerkingen AC **28 oktober 2014**	*De adviescommissie adviseert conform het voorstel met inachtneming van de toezegging dat de mogelijkheid om het knooppuntennetwerk uit te breiden met bestaande routes wordt toegelicht bij de onderbouwing van het besluit.*
Opmerkingen DB **13 november 2014**	*Het dagelijks bestuur besluit het voorstel niet apart te agenderen voor het AB maar het wel bij te voegen bij een discussie in het AB over principes overnemen taken van individuele participanten en ook aansprakelijkheid in de discussie mee te nemen.*
Akkoord programmamanager In overleg met manager Advies	Henk Wijkhuisen Wim Nieuwenhuis