



p/a Recreatie Noord-Holland NV
Genieweg 46, Velsen-Zuid
Postbus 2571, 2002 RB Haarlem
Telefoon 023 – 520 28 20
info@recreatienoordholland.nl
www.geestmerambacht.nl
K.v.K. 37158864

Gedeputeerde Staten
van de Provincie Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Velsen-Zuid : 7 juli 2015
Uw kenmerk : 261875/574356
Ons kenmerk : 20151150 adp
Projectnummer : --
Onderwerp : Uittreding provincie uit Recreatieschap Geestmerambacht / uw brief van 4 maart 2015
Bijlage(n) : --
Behandeld door : Jaqueline Feron telefoon 072-5488583 06-46889036

Geacht college,

In uw brief van 4 maart 2015 doet de provincie het Recreatieschap Geestmerambacht een aanbod met betrekking tot de door de provincie gewenste uittreding uit deze gemeenschappelijke regeling. Wij hebben enige tijd nodig gehad ons op het standpunt van de provincie te beraden. Wij zijn zeer teleurgesteld in het aanbod dat de provincie doet en vinden de onderbouwing, waarbij de provincie slechts verwijst naar jurisprudentie, erg mager. Vooral omdat het aanbod volledig voorbij gaat het feit dat Geestmerambacht zich midden in de uitvoering van een door de provincie gewenst en gesubsidieerd uitbreidingsplan bevindt. Deze situatie wijkt nadrukkelijk af van de jurisprudentie waarnaar u in de brief van 4 maart 2015 verwijst. Het verbaast ons dat de provincie beleidsinhoudelijke overwegingen voor dit specifieke gebied achterwege laat.

Wij hebben de jurisprudentie uiteraard nader bekeken. Mede gelet op de meest recente jurisprudentie van Midden Delfland is het recreatieschap genooddaakt te onderzoeken of, en zo ja in hoeverre, het redelijkerwijs mogelijk is maatregelen te nemen tot aanpassing van het beheer, de omvang en de functies van het recreatiegebied. Op basis van dit onderzoek kan vervolgens worden vastgesteld en onderbouwd wat de directe en toekomstige schade is als gevolg van de uittreding.

Bij die herbezinning gaan de gedachten uiteraard ook over de vraag of, en zo ja in hoeverre, het Uitvoeringsplan 2014-2019 – waarin de provincie een zo belangrijke rol heeft gespeeld – nog moet worden uitgevoerd. En de vraag hoe de herbezinning zich verhoudt tot de door de provincie zelf opgelegde instandhoudingsverplichtingen voor nog te realiseren of reeds gerealiseerde deelprojecten in het uitbreidingsgebied.

Om te komen tot verantwoorde besluitvorming over de voorwaarden van uittreding, hebben de overblijvende deelnemers op grond van het voorgaande behoefte aan een antwoord op een aantal vragen:

1. Is de provincie bereid om gronden van het recreatieschap terug te nemen?
2. Zowel in het bestaande gebied als in het uitbreidingsgebied zijn de grondposities van het recreatieschap en de provincie versnipperd. Met het oog op efficiënt en duurzaam beheer is die versnippering bezwarend. Is de provincie bereid om in overleg met het recreatieschap haar aanbod tot overdracht/verkoop van gronden aan het recreatieschap aan te passen opdat voor beide partijen een meer geclusterd (en efficiënter te beheren) gebied ontstaat?
3. Kan de provincie instemmen met eventuele verkoop van gronden aan derden door het recreatieschap?

4. Is de provincie bereid mee te werken aan het verruimen van verdere commerciële exploitatiemogelijkheden in het gebied en eventueel ook nieuwe bebouwing toe te staan buiten bestaande bebouwd gebied?
5. Hoe staat de provincie tegenover versoberen van het recreatiegebied. En als versoberen voor de provincie acceptabel is, waar denkt u dan aan?
6. Staat de provincie toe dat toegezegde subsidies voor het uitbreidingsgebied worden aangewend voor omvormingsmaatregelen en frictiekosten?
7. Uit reeds verleende subsidies vloeien voor het recreatieschap instandhoudingsverplichtingen en -termijnen voort. Hoe oordeelt de provincie over die verplichtingen in relatie tot de uittreding van de provincie?
8. Zoals gedeputeerde Talsma in de vergadering van het algemeen bestuur van 1 juli 2015 aangaf, heeft de provincie ook tijdens de recente coalitieonderhandelingen over het uittreden uit Geestmerambacht gesproken. De heer Talsma gaf opnieuw de volgende redenen voor uittreding:
 - het verminderen van bestuurlijke drukte;
 - het door de provincie als afgerond beschouwen van het recreatiegebied;
 - de conclusie van de provincie dat de gemeenten goed in staat zijn om voortaan zelf het recreatieschap te besturen;
 - de toezegging dat de provincie door middel van haar recreatiebeleid het schap blijft volgen en ondersteunen door financieel te investeren in recreatievoorzieningen.Als de provincie uitgaat van bovengenoemde redenen, waarom kiest de provincie dan voor een afkoopsom gebaseerd op algemene jurisprudentie en niet op specifieke beleidsinhoudelijke overwegingen?
9. En hoe verhouden de redenen genoemd onder punt 8. zich met het in het coalitieakkoord vastgelegde uitgangspunt om in alle overige recreatieschappen te blijven deelnemen? Anders gezegd: wat maakt het Recreatieschap Geestmerambacht in dat opzicht zodanig ongelijksoortig dat het uitsluitend opzegging van deze samenwerking rechtvaardigt?

Graag vernemen wij binnen zes weken na heden een schriftelijke reactie van de provincie, zodat wij ons standpunt nader kunnen bepalen en u een antwoord kunnen geven op uw aanbod van 4 maart 2015.

Hoogachtend,
namens het bestuur van Recreatieschap Geestmerambacht,



L.H.M. Dickhoff
Voorzitter