



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Aan de overblijvende participanten in het Algemeen Bestuur van het recreatieschap Geestmerambacht t.a.v. de voorzitter de heer L.H.M. Dickhoff
p/a Recreatie Noord-Holland N.V.
Postbus 2571
2002 RB Haarlem

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

A.P. de Ron

BEL/NRL

Doorkiesnummer (023) 514 3755

rona@noord-holland.nl

1 | 5

Betreft: Uittreding provincie uit recreatieschap
Geestmerambacht/Bouwkavel Geestmerloo/uw brieven van 8 juli 2015

Geachte heer Dickhoff,

In uw brieven van 8 juli jl. met de kenmerken 20151150adp en 20151149adp stelt u enerzijds een aantal vragen aan ons die verband houden met ons besluit tot uittreding uit het recreatieschap Geestmerambacht en anderzijds verzoekt u ons om binnen vier weken na dagtekening van uw brief medewerking te verlenen aan de overdracht van een bouwblok ten behoeve van de realisatie van Geestmerloo. Wij zullen op beide onderwerpen hieronder nader ingaan.

Uw vragen

1. Is de provincie bereid om gronden van het recreatieschap terug te nemen?

Antwoord

Het is geen beleid van de provincie om gronden terug te kopen anders dan voor realisering van het Nationaal Natuur Netwerk of een specifiek provinciaal project. In het geval van Geestmerambacht zijn beide aspecten niet aan de orde.

2. Is de provincie bereid om in overleg met het recreatieschap haar aanbod tot overdracht/verkoop van gronden aan het recreatieschap aan te passen opdat voor beide partijen een meer geclusterd (en efficiënter te beheren) gebied ontstaat?

Verzenddatum

25 AUG. 2015

Kenmerk

261875/672768

Uw kenmerk

20151149adp+20151150adp

es Recreatie Noord-Holland N.V. EAB		
Ingekomen 26 AUG. 2015		
No. 20151328		
doss.nr.		
Aan	par.	d.d.
EH		

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl

Antwoord

In principe hebben wij geen bezwaar om – zoals ook gebruikelijk bij andere grondtransacties – gronden te ruilen, mits de grondpositie van de provincie daardoor niet verslechtert.

3. Kan de provincie instemmen met eventuele verkoop van gronden aan derden door het recreatieschap?

Antwoord

Niet op voorhand. Ons grondbeleid is er mede op gericht om zicht te houden op potentiële kopers en verkoop van gronden aan derden en verkoop is daarom niet toegestaan zonder voorafgaande toestemming van de provincie.

4. Is de provincie bereid mee te werken aan het verruimen van verdere commerciële exploitatiemogelijkheden in het gebied en eventueel ook nieuwe bebouwing toe te staan buiten bestaande bebouwd gebied?

Antwoord

Verzoeken tot bestemmingswijzigingen zullen wij beoordelen binnen de daartoe geëigende provinciale planologische kaders.

5. Hoe staat de provincie tegenover versoberen van het recreatiegebied? En als versoberen voor de provincie acceptabel is, waar denkt u dan aan?

Antwoord

Wij zijn in principe niet tegen versobering indien dat bijvoorbeeld tot doel heeft om te besparen op de kosten van het beheer en op termijn bijdraagt aan een duurzame instandhouding van het gebied. Bij versobering valt te denken aan extensivering van het gebruik van delen van het gebied en daarmee ook extensivering van het beheer. Het laten verruigen en vergrassen van (deel)gebieden kan bijvoorbeeld leiden tot hogere natuurwaarden waardoor juist (andere) recreanten worden aangetrokken. Versobering hoeft niet te leiden tot een daling van het kwaliteitsniveau van het beheer onder het niveau dat ook in andere recreatieschappen als minimum wordt gehanteerd. Wij verwijzen u hierbij graag naar het project 'Op weg naar een duurzaam Spaarnwoude' dat gericht is op een programmatische aanpak van bezuinigingen (=versoberen), inkomstenverwerving en groot onderhoud en vervangingsinvesteringen.



6. Staat de provincie toe dat toegezegde subsidies voor het uitbreidingsgebied worden aangewend voor omvormingsmaatregelen en frictiekosten?

Antwoord

Bij de afbouw van periodieke boekjaarsubsidies komt het voor dat daaruit voortvloeiende frictiekosten voor desbetreffende organisatie uit een deel van diezelfde boekjaarsubsidie worden bekostigd. Onze subsidie aan uw project "Uitbreiding Geestmerambacht" is echter een eenmalige projectsubsidie. Onze uittreding staat daar los van waardoor de subsidie voor het project niet kan worden ingezet voor totaal andere doeleinden.

7. Uit reeds verleende subsidies vloeien voor het recreatieschap instandhoudingsverplichtingen en -termijnen voort. Hoe oordeelt de provincie over die verplichtingen in relatie tot de uittreding van de provincie?

Antwoord

Het is normaal dat met subsidie gerealiseerde voorzieningen ten minste een bepaalde tijd in stand worden gehouden.

Wij leggen de subsidieontvanger deze verplichting op. Wij zien geen aanleiding waarom van deze voorwaarde afgeweken zou moeten worden dan wel zou moeten vervallen in verband met onze uittreding.

8. Zoals gedeputeerde Talsma in de vergadering van het algemeen bestuur van 1 juli 2015 aangaf, heeft de provincie ook tijdens de recente coalitieonderhandelingen over het uittreden uit Geestmerambacht gesproken. De heer Talsma gaf opnieuw de volgende redenen voor uittreding:
- het verminderen van bestuurlijke drukte;
 - het door de provincie als afgerond beschouwen van het recreatiegebied;
 - de conclusie van de provincie dat de gemeenten goed in staat zijn om voortaan zelf het recreatieschap te besturen;
 - de toezegging dat de provincie door middel van haar recreatiebeleid het schap blijft volgen en ondersteunen door financieel te investeren in recreatievoorzieningen.
- Als de provincie uitgaat van bovengenoemde redenen, waarom kiest de provincie dan voor een afkoopsom gebaseerd op algemene jurisprudentie en niet op specifieke beleidsinhoudelijke overwegingen?

Antwoord

In de Agenda Groen, vastgesteld door Provinciale Staten op 11 maart 2013, alsmede in het besluit van Provinciale Staten van 16 december 2013 tot uittreding uit het recreatieschap Geestmerambacht, zijn duidelijk de beleidsinhoudelijke redenen aangegeven waarom wij uit het recreatieschap Geestmerambacht treden en voor onze deelname in de MRA gelegen recreatieschappen onderzoeken hoe de bestuurlijke aansturing anders vormgegeven kan worden. Wij verwijzen u hierbij nogmaals naar deze besluiten.

9. En hoe verhouden de redenen genoemd onder punt 8. zich met het in het coalitieakkoord vastgelegde uitgangspunt om in alle overige recreatieschappen te blijven deelnemen? Anders gezegd: wat maakt het Recreatieschap Geestmerambacht in dat opzicht ongelijksoortig dat het uitsluitend opzegging van deze samenwerking rechtvaardigt?

Antwoord

Wij verwijzen voor de beantwoording naar ons antwoord op vraag 8.

Bouwblok Geestmerloo

Wij blijven van mening dat de verkoop van het bouwblok Geestmerloo deel uitmaakt van het totaalvoorstel, zoals gedaan in onze brief van 4 maart 2015, en wij zien dan ook geen redenen om - in afwijking van onze brief van 26 juni - de verkoop van het bouwblok Geestmerloo alsnog los te koppelen van het totaalvoorstel.

Alles overziende leidt onze beantwoording niet tot aanpassing van ons bod inzake de uittreding, zoals verwoord in onze brief van 4 maart jl. Wij verwachten dat u voor 1 oktober 2015 op ons bod reageert.

Ongeacht uw reactie zullen wij na laatst bedoelde datum de benodigde administratieve procedures in gang zetten om uittreding per 1 januari 2017 een feit te laten zijn.

Dit aangezien - conform de Gemeenschappelijke regeling recreatieschap Geestmerambacht - aan de formele vereisten voor uittreden is voldaan door toezending van het besluit tot uittreding op 6 januari 2014 aan het algemeen bestuur.



Met ingang van 1 januari 2017 kan en zal de provincie Noord-Holland als deelnemer uit de gemeenschappelijke regeling treden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,


provinciesecretaris

G.E.A. van Craaikamp


voorzitter

J.W. Remkes

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast.

