

Dagelijks bestuur 16 december 2016
Algemeen bestuur 16 december 2016

Vorbereid door adviesgroep uittreding
Bijlagen 1. Brief GAB aan Schagen d.d. 29 september 2016
2. Zienswijze Schagen d.d. 7 november 2016

UITTREDING GEMEENTE SCHAGEN UIT GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING

Op grond van artikel 31 lid 2 GR dient het AB de gevolgen vast te stellen (uittreedsom) van de uittreding door de gemeente Schagen. Het besluit zelf is voorbehouden aan de gemeente Schagen en thans dus niet aan de orde.

Het algemeen bestuur stelt vast dat de gemeente Schagen uittreedt per 1 januari 2017 en besluit de uittreedsom voor de gemeente Schagen vast te stellen op € 168.000,--, door Schagen te voldoen binnen zes weken na toezending van dit besluit.

Onderbouwing besluit

Naar aanleiding van het besluit van de gemeenteraad van Schagen tot uittreding uit de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht per 1 januari 2017, hebben voorbereidende ambtelijke gesprekken plaatsgevonden ter oriëntatie op de hoogte van de vast te stellen uittreedsom.

Bij die gesprekken is weliswaar overeenstemming bereikt over het gegeven dat op grond van jurisprudentie de uittredende deelnemer van een gemeenschappelijke regeling de uit dat uittreden voortvloeiende directe kosten en schade dient te vergoeden aan de achterblijvende deelnemers van de betreffende gemeenschappelijke regeling, maar helaas kon vervolgens geen overeenstemming bereikt worden over de hoogte van die uittreedsom.

Jurisprudentie kent als uitgangspunt dat een gemeenschappelijke regeling onder normale omstandigheden geacht wordt binnen 5 jaar de gevolgen van het uittreden van een deelnemer voldoende op te kunnen vangen.

Zowel tijdens die ambtelijke gesprekken als ook in de brief van 29 september 2016, waarin wij de gemeente Schagen hebben uitgenodigd een zienswijze kenbaar te maken op het voornemen de uittreedsom overeenkomstig dit voorstel vast te stellen op € 168.000,--, is gemotiveerd aangegeven waarom wij van mening zijn dat bij de uittreding van Schagen sprake is van zeer bijzondere omstandigheden, als gevolg waarvan de directe schade van hun uittreding hoger is dan bijvoorbeeld eenvoudigweg de som van 5 jaarlijkse bijdragen.

Volledigheidshalve zetten wij deze bijzondere omstandigheden op een rij:

1. Door de - in 2009 nog in voorbereiding zijnde, maar inmiddels deels gerealiseerde - uitbreiding van het recreatiegebied Geestmerambacht was (en is) sprake van een aanzienlijke meerwaarde van dit gebied voor de bewoners van de voormalige gemeente Harenkarspel. Het verbeteren van de bereikbaarheid van dat gebied door middel van een in 2009 nog te realiseren fietstunnel - en met name de financiële (gezamenlijke) bekostiging daarvan - was de directe aanleiding van Harenkarspel om het recreatieschap te verzoeken een voorstel te doen met betrekking tot haar toetreding tot de gemeenschappelijke regeling.
2. Het recreatieschap heeft op dat verzoek een schriftelijk voorstel gedaan, dat door de raad van Harenkarspel is geaccepteerd en dat daarmee de grondslag vormde voor de toetreding.

Dat voorstel was een samenstel van 2 onderdelen; de gemeente zou eenmalig € 87.500,-- bijdragen in de kosten van de aanleg van de betreffende fietstunnel, en, nadat de gemeente in de periode 2009-2014 geen participantenbijdrage zou hoeven te betalen, zou zij daarna jaarlijks een participanten-

bijdrage van € 12.000,-- betalen ten behoeve van de exploitatie van het recreatieschap.

3. Vanwege de door de provincie verleende subsidie rust op de in 2011 aangelegde fietstunnel een instandhoudingsverplichting tot 1 januari 2031, de beheerskosten van de fietstunnel zijn door ons begroot op € 20.000,-- per jaar. Deze beheerskosten maken deel uit van de door alle deelnemende gemeenten goedgekeurde jaarlijkse begrotingen sindsdien.
4. Gegeven al deze – op speciale snit voor Harenkarspel gesneden – en daarmee dus zeer bijzondere omstandigheden, is het opmerkelijk dat Schagen (als rechtsopvolger van Harenkarspel) in het eerste jaar dat daadwerkelijk de jaarlijkse bijdrage betaald diende te worden besloot om uit de gemeenschappelijke regeling te treden.

Feitelijk is met die uittreding sprake van niet-collegiaal bestuur vanwege onzorgvuldigheid en opgewekt vertrouwen, richting medeoverheden waarmee in de gemeenschappelijke regeling gemeenschappelijke doelen worden nagestreefd. Het recreatieschap blijft zitten met de nog resterende 14 jaar beheerskosten van een fietstunnel die in het belang en op verzoek van Schagen (Harenkarspel) is gerealiseerd. Een fietstunnel die, gebaseerd op recente tellingen, in toenemende mate bovendien een belangrijke ontsluitingsweg is voor fietsers en bromfietzers, zowel recreatief als utilitair.

Gemeenschappelijke regelingen, en zeker recreatieschappen, zijn van nature langlopende samenwerkingsvormen. Niet zozeer door de deelname van Harenkarspel aan de gemeenschappelijke regeling op zichzelf, maar de specifieke aanleiding van het deelnemerschap, in combinatie met het door haar geaccepteerde deelnamevoorstel met betrekking tot de jaarlijkse bijdrage in de exploitatie van het recreatieschap, wetende dat de instandhoudingsverplichting van die fietstunnel tot 1 januari 2031 op de begroting van het recreatieschap zou drukken maakt dat wij er in alle redelijkheid op mochten vertrouwen dat Schagen (Harenkarspel) tenminste tot die datum deelnemer in de regeling zou blijven. Opzegging in het eerste jaar waarin daadwerkelijk de jaarlijkse bijdrage betaald moet worden staat met dit opgewekte vertrouwen in schril contrast.

Wij achten het op grond van deze omstandigheden niet onredelijk te stellen dat als wij een en ander op voorhand zouden hebben geweten, van toetreding tot de gemeenschappelijke regeling door Harenkarspel c.q. van de aanleg van de fietstunnel in het geheel geen sprake zou zijn geweest.

Aangezien er een rechtstreeks verband is tussen de toetreding van Schagen (Harenkarspel), de realisatie van de fietstunnel en de daarop betrekking hebbende en tot het jaar 2013 durende jaarlijkse beheerskosten ad € 20.000,--, is de rechtstreeks uit de uittreding voortvloeiende schade de som van de 14 ontbrekende jaarlijkse bijdragen ad € 12.000,-- in de exploitatie van het Geestmerambacht (en daarmee in de beheerskosten van de fietstunnel) door Schagen, derhalve € 168.000,--.

De reactie van Schagen als verwoord in hun brief d.d. 7 november 2016 geeft geen aanleiding om dit besluit anders te laten luiden nu daarin op geen enkele wijze wordt aangegeven welke schade volgens hen dan wel rechtstreeks uit de uittreding voortvloeit. Schagen gaat daarbij dus zelfs ongemotiveerd voorbij aan de gangbare jurisprudentie dat bij uittreding normaliter in ieder geval 5 jaar bijdrage verschuldigd is als rechtstreekse schade.

Bijdrage aan schapsdoelen

Met inachtneming van de terugtreding van meerdere partijen uit de gemeenschappelijke regeling, wordt daar waar mogelijk versoering toegepast doch eveneens duurzame instandhouding van het recreatiegebied voorgestaan.

Juridische consequenties

Tegen het besluit kan binnen 6 weken na bekendmaking bij het recreatieschap bezwaar worden ingediend, tegen het besluit op bezwaar staat beroep open bij de rechtbank.

Bestuurlijke achtergrond

Zie bovenstaande onderbouwing van het besluit.

Communicatie

Publiceren van dit voorstel op de website voor de AB vergadering en het besluit na de AB vergadering. Het besluit kenbaar maken aan de raad en het college van de gemeente Schagen.

Externe betrokkenen

-

Argumentatie

Zie bovenstaande onderbouwing van het besluit.

Vervolg

Besluit moet schriftelijk kenbaar gemaakt worden aan de raad en het college van de gemeente Schagen, waarna de gemeente Schagen binnen 6 weken in bezwaar, en vervolgens eventueel in beroep kan gaan.

Akkoord programmamanager

Gerben Houtkamp

In overleg met manager Advies

Wim Nieuwenhuis