

Recreatie Noord-Holland NV

Genieweg 46, 1981 LN Velsen-Zuid
Postbus 2571, 2002 RB Haarlem
www.recreatienoordholland.nl



Aan het algemeen bestuur van Recreatieschap:

- Spaarnwoude
- Twiske-Waterland
- Alkmaarder- en Uitgeestermeer
- Geestmerambacht
- Groengebied Amstelland

Velsen-Zuid : 21 februari 2019
Uw kenmerk : -
Ons kenmerk : u20190169 kk
Contactpersoon : Rik Rolleman
Telefoonnummer : 06-34517777
E-mailadres : rrolleman@recreatienoordholland.nl
Onderwerp : rapport Common Eye

Geacht bestuur,

Recent ontving u van de Provincie Noord-Holland het rapport van Common Eye over de uitvoering van beheertaken van recreatieschappen in de provincie en de aanbiedingsbrief van GS aan PS. Wij zijn verrast over de kwaliteit van het rapport en tevreden met de besluitvorming van GS over het rapport. Hierna licht ik dit verder toe en ga ik in op alternatieven voor de voorkeursmodellen in het rapport.

Het rapport van Common Eye schetst de verschillende bekende ongemakken ten aanzien van het functioneren van de Recreatieschappen: bestuurlijke drukte, onevenredig verdeelde invloed, gebrek aan slagkracht, dubbele petten van de provincie, te veel details en te weinig mogelijkheden om te sturen, kortom de uit de evaluatie van RNH bekende verbeterpunten. De gepresenteerde voorkeursmodellen gaan echter alleen over een verandering van de uitvoeringsorganisatie in relatie tot de ervaren dubbele petten van de provincie. Een verandering die als urgent wordt gepresenteerd terwijl daar vanuit het rapport geen aanleiding toe is. Sterker, op pagina 18 van het rapport, bij punt 3.2 staat: "Het merendeel van de gemeentebestuurders ziet geen directe aanleiding de wijze waarop het beheer nu ingericht is te wijzigen". Beoordeling van de voorkeursmodellen op de andere genoemde ongemakken vindt niet plaats.

De scores op de modellen zijn inconsistent (pagina 32 en 33). Model 1 (handhaven huidige situatie) is minder kansrijk vanwege de vermeende rolonduidelijkheid van RNH, model 4 wordt als kansrijk beoordeeld door deze taken over te hevelen naar de provincie alwaar de rolonduidelijkheid (provincieambtenaren adviseren recreatiebesturen die mogelijk andere belangen en standpunten hebben) onzes inziens groter is dan in model 1. Model 5 legt de rolonduidelijkheid neer bij een andere partij en heeft nog een aantal andere nadelen maar scoort desondanks kansrijk.

Het rapport kan onzes inziens dan ook niet de basis vormen van mogelijk te nemen vervolgstappen. Het geeft te vaak een onjuiste, onzorgvuldige, oppervlakkige, onvolledige of gedateerde voorstelling van zaken, hetgeen leidt tot niet onderbouwde conclusies, aanbevelingen en scores op modellen.

In relatie met het voorafgaande hebben de directie en Raad van Commissarissen van RNH GS gevraagd in het vervolgtraject het verkennen van andere modellen mogelijk te maken. Wij zijn verheugd dat GS in haar brief aan PS deze mogelijkheid expliciet noemt.

Wilt u bij reacties altijd ons kenmerk vermelden

Wij zijn ons bewust van de gevoelens van ongemak van de provincie bij haar dubbele rol als mede aanbesteder van recreatietaken en als eigenaar van RNH. Wij willen graag een actieve rol spelen in het oplossen van dit ongemak en zullen op korte termijn daarover opnieuw in gesprek gaan met de portefeuillehouder "Verbonden Partijen" van de Provincie Noord-Holland.

In onze brief aan de provincie, waarin wij reageren op het rapport van Common Eye, doen wij enkele suggesties voor andere modellen. Modellen die in gesprekken met bestuurders ook eerder al aan de orde zijn geweest en als zodanig relevant zijn.

Deze suggesties zijn:

1. Een model waarin ook andere overheid-gelieerde en/of maatschappelijke organisaties deelnemen in recreatiebesturen. Het zou de moeite waard zijn dergelijke modellen te onderzoeken, temeer daar een bestuurszetel in Recreatieschappen voor Staatsbosbeheer bestaande eigendoms knelpunten zou kunnen oplossen.
2. Een model waarbij er één Recreatieschap is, als bedrijfsvoeringsorganisatie, mogelijk met bestuurlijke gebiedscommissies. Het personeel is dan in dienst van het Recreatieschap. Een heldere taakverdeling tussen recreatieschap (kaderstelling) en commissies (uitvoering) zou de bestuurlijke slagkracht substantieel kunnen vergroten. Het lost de ongemakkelijke dubbele pet van de provincie op net als de bestuurlijke drukte. De uitvoerende organisatie komt in dezelfde positie als andere ambtelijke samenwerkingsorganen voor gemeenschappelijke regelingen. De vermeende rolonduidelijkheid is daarmee opgelost.
3. Een variant op het voorafgaande is het huidige model met daarboven een overkoepelend Recreatieschap waar het personeel in dienst is. Dit model lost eigenlijk alleen de ongemakkelijke dubbele pet van de provincie op, maar meer doen de modellen van Common Eye ook niet.
4. Ook het model waarin de provincie zich als deelnemer terug trekt uit de Recreatieschappen (zoals zij recent heeft gedaan bij Goois Natuurreservaat) en enkel een subsidierelatie in stand houdt, wordt in het rapport niet nader uitgelicht, terwijl het wel genoemd is bij de deskresearch in paragraaf 2.5. Dit model lost de dubbele pet en de bestuurlijke drukte voor de provincie op en brengt de provincie in een meer sturende en minder uitvoerende rol.

Deze lijst is natuurlijk niet volledig. De modellen hebben voor- en nadelen, veel of weinig steun, maar ze scoren ons inziens in ieder geval beter op het oplossen van in het rapport genoemde knelpunten, dan de drie voorkeursmodellen van Common Eye.

Wij hopen op een constructief en vruchtbaar vervolg.

Met vriendelijke groet,



Jos Gilliam
(directeur RNH)